

В. С. Балабанов

*Доктор экономических наук, профессор,
rector@rusacad.ru*

*Российская академия предпринимательства,
Москва, Российская Федерация*

А. М. Чернопяттов

*Кандидат экономических наук, доцент,
westproduct@mail.ru*

*Российская академия предпринимательства,
Москва, Российская Федерация*

Акционерная форма собственности в отечественном предпринимательстве

***Аннотация.** Данная статья посвящена исследованию акционерной формы собственности и ее влияния на развитие предпринимательской деятельности, на инновационную активность, кадровый потенциал. Акционерная форма собственности, несмотря на длительное применение в практической деятельности, не только не исчерпала себя, но и еще полностью не раскрыта.*

***Ключевые слова:** акционерный, предпринимательство, собственность, форма, спрос, рынок, инновации, кадровый потенциал, конкуренция, капитал, доходы, проблемы, институциональный, общество, элемент, благосостояние.*

V. S. Balabanov

*Dr. Sci. (Econ.), Prof.,
rector@rusacad.ru*

*Russian academy of entrepreneurship,
Moscow, Russian Federation*

A. M. Chernopyatov

*Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.,
westproduct@mail.ru*

*Russian academy of entrepreneurship,
Moscow, Russian Federation*

Joint ownership as a factor in the development of domestic entrepreneurship

***Annotation.** This article investigates joint-stock form of ownership and its impact on the development of entrepreneurial activities, innovation activity, human resources. Joint-stock form of ownership in spite of the long-term use in practice, not only exhausted, but still not fully disclosed.*

***Keywords:** stock, business, property, form, demand, market innovation, human resources, competition, capital, income, problem, institution, society, member, welfare.*

Акционерная форма собственности на протяжении многих лет играет серьезную роль в системе институциональных элементов рыночного механизма хозяйствования. Именно с корпоративным сектором экономики связывают прогнозы динамичного развития экономики, «стабилизационные» ожидания общества, роста доходов и благосостояния населения страны. Однако общества, основанные на акционерной форме собственности и появившиеся на «волне» реформирования социалистической экономики в 90-е годы прошлого столетия, испытали сложный процесс эмпирической настройки к сложившимся реалиям постсоветского периода. Они не имели четкого ориентира воспроизводственных процессов, не обладали практическими наработками рыночного механизма хозяйствования, не имели экономического и эффективного механизма государственного воздействия на деятельность корпоративного хозяйствующего субъекта. Эта проблема является актуальной и в настоящее время, так как в российском обществе не в полной мере используются методы государственного регулирования экономики страны, которые позволили бы раскрыть положительные возможности рыночного механизма хозяйствования субъектов. «Нерешенность практических проблем обуславливает необходимость теоретического исследования влияния институциональных элементов рынка на процесс становления смешанной экономики. В ряду институциональных элементов особая роль принадлежит акционерным обществам, поскольку данная форма органически соединила изменения в самом производстве, отношениях собственности и формировании доходов»[1].

Несмотря на важность акционерных обществ, вовлекающих широкие массы людей в предпринимательскую деятельность и тем самым развивающих экономику страны в больших масштабах, данное направление не имеет достаточной проработанности. «Следует отметить, что в экономических исследованиях особенности становления и развития акционерных обществ как самостоятельная научная проблема не получила достаточного развития. Специфические проблемы акционерной собственности и акционерного предпринимательства отразились в трудах представителей различных школ и направлений экономического анализа в контексте определенных теоретических доктрин»[2].

Разные гносеологические подходы к исследуемому процессу проявились при выполнении анализа форм движения капитала в границах марксистской модели капиталистических отношений; эволюции самих форм предпринимательства и предпринимательской среды в многочисленных трудах таких представителей неоклассической школы экономической теории, как: Ф. Хайека, И. Шумпетера и Л. Мизеса; теории «общества всеобщего благоденствия» и «человеческих отношений» Л. Эрхарда; изменений социально-экономических отношений рыночного общества под воздействием НТР, которые отразились в институциональной модели общественных отношений, сгруппировавшей теорию «индустриального общества» и «менеджеризма» П. Друкера, теорию «корпоративизма» А. Минза и Л. Берли, «народного капитализма» Луниса и Патрисии Келсо, «нового индустриального общества» и теории «конвергенции» Д.К. Гэлбрейта и других.

В российской науке активизировались исследования акционерных обществ в связи с переходом к рыночному механизму хозяйствования. Исследования российских и зарубежных ученых позволило методологически показать процесс развития акционерных обществ в условиях перехода к рыночной экономике, а также и выявить возникающие проблемы функционирования обществ.

Для практической реализации новаторского типа предпринимательства представляется необходимым обеспечение воспроизводимости и устойчивости прав собственности в акционерном обществе всех участников предпринимательского процесса [5]. В данном контексте необходимо оформление отношений собственности, обеспечивающее, с одной стороны, приемлемую для реализации предпринимательской функции их устойчивость, а с другой стороны — их гибкость. «В условиях рассредоточения предпринимательской функции суть проблемы сводится к выработке такого механизма реализации прав собственности, который обеспечивал бы оптимизацию интересов участников предпринимательского процесса, обеспечивая тем самым единонаправленность их действий. Поэтому суть вопроса сводится к тому, чтобы сформировать у работника стимулы к развитию основного, с точки зрения предпринимательства, актива — конкурентоспособности предприятия» [3].

Эта задача может быть решена за счет объединения прав по окончательному решению и прав на остаточную прибыль, которые обеспечат реализацию основного права акционерной собственности, который выражается в полноте ответственности за принимаемые управленческие решения. В данном случае это будет являться наделением сотрудников собственностью общества. По форме это будет выражаться в уча-

стии сотрудников в собственности общества, а по содержанию будет представляться как способ мотивации сотрудника в направлении более рационального, с позиций предпринимательства, поведения.

«Поведение, которое нацелено на увеличение стоимостных активов предприятия, а не на увеличение личного дохода, означало бы наиболее полную включенность сотрудника в предпринимательский процесс. Если рассматривать рыночную экономику как взаимное давление интересов, противоположных при разделе доходов, но объединенных целью увеличения их общей суммы, то именно в этом следует усматривать, по крайней мере, часть механизма подчинения первого второму» [4].

В наибольшей степени, вышеуказанные процессы, будут проявляться там, где будут наиболее полнее присутствовать, обуславливающие их причины, а именно, активные технологические изменения и новаторский тип конкуренции. Большинство отечественных компаний — это бывшие государственные предприятия, поменявшие организационно-правовую форму на акционерную. От иностранных компаний они, как правило, отличаются часто тем, что в совокупности весь капитал общества может находиться в руках самих акционеров-собственников.

Например, в Германии доля сотрудников среди акционеров крупных банков и компаний находится в интервале от 10,34 до 25,64%, а доля их в акционерном капитале обществ — от 1,7 до 8,0%. Здесь, просматривается следующая картина, если доля работников среди акционеров банков и компаний будет составлять свыше 25% работающих, то тогда доля наемных сотрудников в акционерном капитале тех компаний, где они выполняют свои рабочие функции, не превышает 8%. Иными словами, в большинстве своем основная группа наемных сотрудников отчуждена от собственности компании, т.е. не являются сохозяевами и соответственно нуждаются в серьезной социально-экономической мотивации, что мы и наблюдаем в большинстве компаний Германии. Таким образом, когда сотрудник компании в большей степени будет социально-экономически защищенным, работодателю ничего не останется, как задействовать собственность для повышения мотивации его трудовой деятельности на пользу организации. Там, где права сотрудника более четко будут оговорены и защищены силой профсоюзов и государства, чтобы побудить этого сотрудника что-то сделать «сверх того», то можно задействовать только «чувство хозяина».

В другом русле все происходит в Российской Федерации, когда все 100% акций некоторых общества находится у государства или у самого трудового коллектива (табл. 1, 2). Это приводит к тому, что такие предприятия стагнируют, а некоторые из них даже находятся в процессе

Таблица 1

**Распределение предприятий и организаций по формам собственности
(на конец года)**

Годы	Тыс. предприятий и организаций							
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Число предприятий и организаций всего в т.ч. по формам собственности:	3346,5	4767,3	4823,3	4866,6	4886,4	4843,4	4886,0	5043,6
государственная	150,8	160,4	119,4	115,5	112,6	116,1	113,7	110,7
муниципальные	216,6	252,1	246,4	239,5	230,9	225,3	218,9	212,0
частная	2509,6	3837,6	4103,6	4164,6	4195,0	4159,5	4212,2	4377,8
собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	223,0	252,5	157,0	149,6	147,3	144,9	144,4	145,4
прочие формы собственности, включая смешанную российскую, собственность государственных корпораций, иностранную, совместную российскую и иностранную	246,5	264,7	196,8	197,4	200,6	197,6	196,7	197,7

Источник: Россия в цифрах. 2016: Крат. стат.сб. / Росстат. — М., 2016 — 543 с.

рецессии. Прилагаемых усилий руководства обществ по их реанимации будет явно недостаточно. В такой позиции, роль трудового коллектива может быть либо более активной (привлечение к руководству обществом новых управленцев, принятие участия в разработке новых путей развития компании, поиск различных нетрадиционных выходов из сложившегося кризиса, проявление самостоятельной политики в решении проблем, применяя законные методы и т.д.), либо относительной и пассивной (реализация дешевающих в цене акций общества, перевод всех обвинений на руководство, соглашение с сокращениями и административными отпусками и т.д.).

В таблице 2 представлены статистические данные для большей наглядности в процентах к итогу.

Таблица 2

**Распределение предприятий и организаций по формам собственности
(на конец года в %)**

Годы	В процентах к итогу							
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Число предприятий и организаций всего в т.ч. по формам собственности:	100	100	100	100	100	100	100	100
государственная	4,5	3,4	2,5	2,4	2,3	2,4	2,3	2,2
муниципальные	6,5	5,3	5,1	4,9	4,7	4,7	4,5	4,2

Годы	В процентах к итогу							
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
частная	75,0	80,5	85,1	85,6	85,9	85,9	86,2	86,8
собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	6,7	5,3	3,3	3,1	3,0	3,0	3,0	2,9
прочие формы собственности, включая смешанную российскую, собственность государственных корпораций, иностранную, совместную российскую и иностранную	7,4	5,6	4,1	4,1	4,1	4,1	4,0	3,9

Непосредственная причина возникновения рабочей акционерной собственности есть не что иное как переход к инновационному типу предпринимательства, которое требует перераспределения прав собственности и последующего формирования такой их конфигурации, в которой значительное место будет отведено сотрудникам.

Эффективный путь реализации рабочей акционерной собственности предполагает наличие также некоторых условий:

- высокого и приемлемого уровня развития материально-технической базы общества, который должен создать потенциал для активизации его инновационной деятельности путем включения сотрудников в предпринимательский процесс;
- становление рабочей акционерной собственности должно иметь эволюционный характер, с осуществлением нескольких этапов развития, а именно, участия во владении собственностью, в прибылях и в управлении. Каждое из этих требований должно сформировать условия, которые обуславливают степень вовлеченности сотрудников в предпринимательскую деятельность.

Таким образом, акционерная форма собственности – наиболее современная и отвечающая социальным интересам основной массы работников, которая включает капитал, средства производства и другие средства хозяйственных отношений. «Акционерная форма собственности позволяет привлечь в одно предприятие капиталы многих лиц, причем даже тех, которые сами не могут в силу любых причин заниматься предпринимательской деятельностью. Акционерные общества позволяют более эффективно использовать материальные и другие ресурсы, оптимально сочетать личные и общественные интересы всех участников»[3]. Общества с акционерным капиталом, являются основной орга-

низационной формой современных крупных компаний во всем мире и представляют наиболее совершенный на данном этапе развития правовой механизм по формированию экономики на базе объединения имущества, как физических лиц, так и корпораций, предприятий различного вида и иных обществ. Основные черты данного вида общества:

- деление акционерного капитала на свободные и равномерные обращающиеся на рынке доли — акции;
- жесткое ограничение ответственности всех участников по обязательствам самого общества только учредительными взносами в капитал организации;
- форма объединения, которая позволяет легко и быстро менять как число участников, так и размеры акционерного капитала общества;
- проведение отделения общего руководства от управления самой организацией, которое формируется в руках особого органа управления — дирекции (правления) общества.

Общества с акционерным капиталом обладают преимуществами по сравнению с другими применяемыми формами собственности. Это позволяет делать их наиболее подходящей и перспективной формой для ведения особенно крупного предпринимательства. Акционерные общества по своей природе имеют неограниченный период деятельности, в то время как срок существования организаций, основанных на участии физлиц или на индивидуальной собственности, как правило, ограничивается границами жизни или желанием их учредителей. Такие общества, благодаря эмиссии акций, облигаций имеют более широкий и объемный потенциал в привлечении дополнительных финансовых средств по сравнению с некорпоративной формой собственности. Акции и облигации относятся к высоколиквидным средствам, что позволяет их быстро конвертировать в денежные средства и активно реагировать на изменяющиеся условия как внутренней, так и внешней среды.

Список литературы

1. Ахметов Л.А., Чернопяттов А.М. Проблемы развития предпринимательства в экономике страны. Ученые записки Российской академии предпринимательства: «Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России». Научно-практическое издание. Вып. 45. — М.: РАП. 2015. АП «Наука и образование». — С. 7–19.
2. Балабанов В.С., Чернопяттов А.М. Качество воспроизводственного процесса в предпринимательской деятельности. Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание. Вып. XXVIII. — М.: РАП. 2015. АП «Наука и образование». — С. 8–16.

3. Балабанов В.С., Репкина О.Б. Предпринимательство в условиях модернизации национальной экономики по инновационному типу. Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание. Вып. XV. – М.: РАП. 2012. АП «Наука и образование». – С. 44–52.
4. Ольсевич Ю. «Неортодоксальный» взгляд У. Баумоля на достижения экономической науки в XX веке и ее задачи. Вопросы экономики. 2001. № 12. – С. 28.
5. Балабанов В.С., Ермакова Е.Е. Развитие инфраструктуры малого предпринимательства в России. Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2012. № 30. – С. 191–204.

References

1. Akhmetov L.A., Chernopyatov A.M. Problemy razvitiya predprinimatel'stva v ekonomike strany. Uchenye zapiski Rossiiskoi akademii predprinimatel'stva: «Rol» i mesto tsivilizovannogo predprinimatel'stva v ekonomike Rossii». Nauchno-prakticheskoe izdanie. Vyp. 45. – М.: RAP. 2015. АП «Наука и образование». – С. 7–19.
2. Balabanov V.S., Chernopyatov A.M. Kachestvo vosproizvodstvennogo protsessa v predprinimatel'skoi deyatel'nosti. Putevoditel' predprinimatelya. Nauchno-prakticheskoe izdanie. Vyp. XXVIII. – М.: RAP. 2015. АП «Наука и образование». – С. 8–16.
3. Balabanov V.S., Repkina O.B. Predprinimatel'stvo v usloviyakh modernizatsii natsional'noi ekonomiki po innovatsionnomu tipu. Putevoditel' predprinimatelya. Nauchno-prakticheskoe izdanie. Vyp. XV. – М.: RAP. 2012. АП «Наука и образование». – С. 44–52.
4. Ol'sevich Yu. «Neortodoksal'nyi» vzglyad U. Baumolya na dostizheniya ekonomicheskoi nauki v KhKh veke i ee zadachi. Voprosy ekonomiki. 2001. № 12. – С. 28.
5. Balabanov V.S., Ermakova E.E. Razvitie infrastruktury malogo predprinimatel'stva v Rossii. Uchenye zapiski Rossiiskoi Akademii predprinimatel'stva. 2012. № 30. – С. 191–204.