

Главные научные проблемы экономической теории на современном этапе развития

С. С. Репин

Кандидат экономических наук, доцент,
s.repin@customs-academy.ru

Кафедра экономической теории,
Российская таможенная академия,
Люберцы, Россия

Аннотация: Современная проблема познания, это проблема выбора инструментов для получения новых знаний, либо взятых из арсенала других наук, либо вновь созданные учеными.

Ключевые слова: экономическая теория, верификация, эксперименты, модели, инструменты, факторы, доход, методы.

Economic theory: patterns of consumer behavior

S. S. Repin

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.,
s.repin@customs-academy.ru

Department of Economic Theory,
Russian Customs Academy,
Lyubertsy, Russia

Abstract: The modern problem of cognition is the problem of choosing tools for obtaining new knowledge, either taken from the arsenal of other sciences, or newly created by scientists.

Keywords: Economic theory, verification, experiments, models, tools, factors, income, methods.

Современное расширение предметных областей применения экономической теории получило наименование экономического империализма, а именно является проникновением экономического анализа, метода «затраты-выгоды» в различные сферы, а именно в сферы права, психологии, социологии, политики и др. Современная проблема познания — это проблема выбора инструментов для получения новых знаний либо взятых из арсенала других наук, либо вновь созданные учеными. Основным вопросом научного познания являются различные модели соотношения фактов и теории. Сразу появляется процесс верификации по этой именно разграничительной линии, который, как правило, зависит от измерительных процедур фактов, качества экономических моделей — теории исходных допущений. В связи с этим и по этой причине основную значимость имеют два контура верификаций. Внутренний, который касается наполняемости моделей и экономического анализа, где присутствует качество допущений, правильность критериев и полнота принципов, и внешний принцип верификации, который затрагивает основу соответствия фактов и модельных экономических и теоретических результатов.

Предполагает алгоритм установления и сама верификация истинности знания, и как правило, способы такого установления могут часто отличаться, и тогда возникает такая проблема. Такая проблема возникает, как проблема верификации с точки зрения конкретного способа. Согласно одному из способов, их способ экономическая модель не верифицируется, а по другому способу верифицируется, то какое решение стоит принимать окончательно? Какую стоит ли принимать данную экономическую модель или экономическую теорию или лучше разработать новую экономическую модель или новую теорию? Это, как правило, не тривиальные вопросы. Эту проблему можно обозна-

читать как проблему неоднозначности верификации. Следовательно, проблемы такой верификации могут быть самыми плохими в смысле развития экономической теории, отрицания какой-то теории или экономической модели, которые могли бы тут использоваться [1].

Долгое время в экономической теории методом верификации являлся прогноз Милтона Фридмана. В границах мейнстрима, основание этих границ, Пол Самуэльсон показал в научном труде «Основы экономического анализа» (1947), и тогда этот метод верификации был реалистичен. Неоклассическая экономическая теория, во-первых, всегда исследовала экономику, которая всегда стремящуюся к равновесию, а поведение потребителей — как основная идея поиска оптимального решения максимума или минимума. Тогда теория поведения потребителей и фирм уменьшалась к поиску условного максимума с ограничениями, а именно, дохода, прибыли, удовлетворения, и т.д. Возникает задача прогноза из изменения, когда поведение индивидов сводится к таким агрегатам. Изменение данных показателей всегда поддается прогнозу и служит хорошим инструментом прогнозирования различных изменений в экономике. В связи с этим правомерно выглядит предложение о том, что данный прогноз является методом установления истинности экономической модели или экономической теории. Если такой прогноз, который осуществлялся на основе какой-то экономической модели или теории сбывается, то это означает. Что основные исходные допущения и сама экономическая теория были правильными, они все подтверждались фактами и поэтому прогноз сбывается. Может быть так, что прогноз может не сбыться, это будет значить, что данная проблема прячется в исходных допущениях и теоретических экономических положениях, которые не совсем правильны либо совсем выбраны не верно.

Следовательно, метод решения современных экономических задач в рамках мейнстрима сводится к тому, чтобы загрузить данные, получить целевую функцию работы экономической системы, объекта, определить все его параметры, которые могут повлиять на эту функцию, на ее изменение. Позже нам необходимо изучить влияние изменений параметров на данную функцию экономической системы. Основным направлением научного исследования в данном случае будет определение отклонения от точки равновесия экономической системы, распознавание самой этой точки, и как изменяется равновесие при применении экспериментальных воздействий [2].

Данный прогноз проводится на основе практических данных, которые, как правило, обобщаются в рамках данной экономической модели прогноза, и причем данная экономическая модель не всегда совпадает с целевой функцией системы. Всегда возможны ошибки измерения, которые не связаны с напрямую в их содержанием, с их исходными положениями экономической теории. Такого прогноза может быть недостаточно, чтобы подтвердить или опровергнуть эти теоретические положения.

По этой причине привязывать прогноз к данной экономической теории не всегда является строго обоснованным. Экономическая теория всегда должна научно объяснять происходящее, позволять интерпретировать прогноз, помимо самого прогноза. Такое прогнозирование позволяет использовать сложный алгоритм, которому можно применять, совершая добавочные затраты. Не рассматривая экономическая теория, а именно эти затраты, а также отклонение от этого алгоритма может стать причиной несоблюдения данного прогноза. Поэтому по этой причине, имеется масса экономических теорий, которые не вписываются в мейнстрим, которые не исследуют равновесие и стремление исключительно к нему по целевой функции. Этот прогноз не будет наиболее успешным из верификаторов современных экономических теорий и отдельных экономических моделей. Данный прогноз верифицирует лишь модель прогнозирования. Прогноз характеризует измерительную составляющую собираемых научных данных, которые используются в данном прогнозе [4].

Для того чтобы реально подтвердить или опровергнуть экономическую модель или теорию, как правило, необходимо применение серии прогнозов на основе основных допущений этой экономической теории. Но и нахождения соответствия полученных результатов экономической политики, рассматриваемой на базе этой экономической теории, применением тех инструментов, которые эта экономическая теория рекомендовала. Стоит особо отметить, что данная экономическая проблема открыта и требует дальнейших решений. Сегодня кажется такая наглядная по-

зация, показывающая, что верификация на основе одного фактора или подхода будет сильно условной верификацией реальности такого экономического знания, которое, как правило, разнообразно и многоаспектно. По идее, данное обстоятельство должно дифференцировать и этот процесс верификации.

Как правило, научные исследователи, предлагая какую-то научную экономическую модель или методику, не хотят показать ограничения своей научной разработки перед множеством других, показать тщательнее моменты ее реального научного применения, а также будущее ее развития. Таким образом, неясным становятся все плюсы этой разработки перед множеством других, разработанных задолго до них похожих или совсем иных экономических моделей и методик, теорий. Следовательно, нарушается самый главный принцип верификации, а именно — принцип критического рассмотрения данной разработки, сравнительного ее анализа с другими такими же или не связанными с этим методами, которые могут быть использованы в данной ситуации.

Данные сравнения, как правило, основываются на логике, где применяются математические сопоставления, которые придают строгость окончательному выбору. Сегодня многие экономические агенты очень информированы о всех событиях, потому что современная экономическая теория это разветвленная информационная сетевая система, которая требует отбрасывать весь информационный мусор, вычислять недостоверную либо намеренно кем-то искаженную экономическую информацию. Все эти действия составляют элементы процесса верификации.

Сегодня правдивость и точность экономической информации выступают основными характеристиками процесса принятия решения и проведения экономического исследования. Современная компьютерная техника, которая очень сильно ускоряет процесс обработки экономической информации, облегчает издержки хранения и регламентации информации, и сама по себе не может гарантировать достоверность, хотя программные комплексы, состоящие из современных компьютеров, могут применяться при верификации получаемого экономического знания.

Современные скорости информационных изменений сегодня настолько возросли. Что экономическая теория, создавая новые экономические модели и положения для объяснения событий в экономике, не может уже успевать за этими самыми быстрыми изменениями. Сегодня скорость всех экономических изменений стала больше скорости научных обобщений, они дают нам возможность объяснить, писать, спрогнозировать эти экономические изменения и принимать решения, направленные на управление этими изменениями [5].

В таких современных условиях происходит еще большая трансформация экономического знания, и с этим уровень его актуальности возрастает. Сегодня объективные законы утрачивают свою силу, все чаще изменяются или отменяются совсем. Безусловно, некоторые основные сходства сохраняют свое значение, а именно — закон А. Оукена, или закон сноба, либо отрицательный наклон кривой спроса и т. д., но вместе с тем кривые С. Кузнеца и У. Филиппса уже не действуют так, как им удавалось раньше.

В точных науках проверка теории эмпирией является основным методом верификации, то в экономической теории она также важна, хотя имеет и более глубокие интерпретационные ограничения в своем практическом применении, связанные с тем, что отсутствует непреклонность самого факта исследования. Этот фактор становится как бы относительным. Это распахивает анализ, который особенно основанный на индуктивном способе научного познания экономических событий в институциональной экономике.

Список литературы

1. Самуэльсон П.Э. Микроэкономика. Учебное пособие. — Киев: Вильямс, 2010. 744 с.
2. Фридмен, М. Основы монетаризма / М. Фридмен. — М.: Теис, 2002.
3. Репин, С.С. Тенденции развития экономической теории и экономической науки. Путеводитель предпринимателя. 2021. Т. 14, № 2. 2021. С. 71–77.
4. Харрод, Р. Теория экономической динамики / Р. Харрод. — М.: ЦЭМИ РАН, 2008.
5. Спенс, М. Следующая конвергенция. Будущее экономического роста в мире, живущем на разных скоростях / М. Спенс. — М.: Изд-во Института Гайдара.

References

1. Samuelson P.E. Microeconomics. Tutorial. — Kiev: Williams, 2010. 744 s.
2. Friedman, M. Fundamentals of Monetarism / M. Friedman. — М.: Theis, 2002.
3. Repin, S.S. Trends in the development of economic theory and economic science. Entrepreneur's guide. 2021. T. 14, No. 2. 2021. P. 71–77.
4. Harrod, R. Theory of Economic Dynamics / R. Harrod. — М.: TEMI RAS, 2008.
5. Spence, M. Next convergence. Future of Economic Growth in a World Living at Different Speeds / M. Spens. — М.: Gaidar Institute Publishing House.