



В. В. Никишин

*Аспирант,
Начальник управления социальных коммуникаций,
nikvad88@mail.ru
Юго-Западный государственный университет (ЮЗГУ),
Москва, Российская Федерация
Автономная некоммерческая организация «Диалог»,
Москва, Российская Федерация*

Информационное обеспечение государственного администрирования в сфере экономики знаний и постиндустриального общества

***Аннотация:** Вопрос информационного обеспечения государственного управления всегда стоял весьма остро и, очевидно, никогда не выйдет из разряда актуальных. Путём его решения выступала и продолжает выступать активная интеграция в обеспечение процесса государственного администрирования передовых научно-технических достижений. На этом пути произошло несколько переворотов, крупнейшими из которых были появление проводной радио-телефонной связи и компьютеризация. Сегодня таким переворотом становится диджитализация, под знаком которой существует сегодня постиндустриальное общество и формируется экономика знаний.*

В таких условиях представляется целесообразным рассмотреть проблему выдвинутую в наименование настоящей статьи и конкретно охарактеризовать постиндустриальное общество и экономику знаний в системе современного экономического дискурса, рассмотреть государственное администрирование как механизм и экономическую проблему и проанализировать информационное обеспечение государственного администрирования экономики знаний.

***Ключевые слова:** информация, государство, знания, экономика, постиндустриальное общество, администрирование.*

V. V. Nikishin

*Postgraduate student,
Head of social communications department,
nikvad88@mail.ru
Southwest State University (SWSU),
Moscow, Russian Federation
Autonomous non-commercial organization «Dialog»,
Moscow, Russian Federation*

Information support of public administration in the field of the knowledge economy and post-industrial society

***Annotation:** The issue of information support for public administration has always been very acute and, obviously, will never leave the category of topical. By solving it, active integration of advanced scientific and technological achievements into the provision of the process of state administration has been and continues to be. Several upheavals have taken place along the way, the largest of which have been the emergence of wired radio telephony and computerization. Today, such a revolution is digitalization, under the sign of which the post-industrial society exists today and the knowledge economy is being formed.*

In such conditions, it seems appropriate to consider the problem put forward in the title of this article and specifically characterize the post-industrial society and the knowledge economy in the system of modern economic discourse, consider public administration as a mechanism and an economic problem, and analyze the information support of public administration of the knowledge economy.

Keywords: information, state, knowledge, economics, post-industrial society, administration.

Введение

За последние 20 лет в государственном секторе по всему миру произошли серьезные изменения, поскольку правительства пытались ответить на вызовы технологических изменений, глобализации и международной конкурентоспособности. В этот период были проведены более широкие реформы государственного сектора, чем в любой другой период двадцатого века, и не было никаких признаков замедления трансформаций. По сути, этот период изменений представляет собой сдвиг парадигмы от традиционной модели государственного управления, доминировавшей на протяжении большей части двадцатого века, к «менеджменту» или государственному администрированию. Теория бюрократии в ее правительственном контексте заменяется экономическими теориями, а обеспечение — рынками.

Особенно этот процесс интенсифицировался в условиях перехода к постиндустриальному этапу развития и формирования экономики знаний. В таких условиях активно встали вопросы о том, как государству реализовывать свою администрирующую функцию в новых условиях, когда старинные устоявшиеся методики управления перестали соответствовать реалиям современного этапа, где новые акторы экономики и установившиеся между ними инновационные отношения настоятельно требовали обновления системы государственного управления, как институционально, так и процессуально.

Исходя из этого представляется очевидно актуальным рассмотреть те результаты, которых достигла современная научная и управленческая мысль в вопросе модернизации системы государственного управления применительно к условиям постиндустриального этапа развития общества, свойственной ему экономики знаний и какова в таких условиях будет сущность государственного администрирования и какое информационное обеспечение по форме и содержанию ему потребуется.

1. Постиндустриальное общество и экономика знаний в системе современного экономического дискурса

Рассматривая истоки самой категории «постиндустриальное общество», традиционно его генезис связывают с творчеством Дэниэла Белла, который в работе 1974 года «Грядущее постиндустриальное общество» стал использовать этот термин наиболее активно.¹ Однако следует отметить, что, рассматривая научный дискурс конца 60-х — первой половины 70-х гг. XX века, мы можем убедиться, что это понятие использовалось весьма широко. Так, уже в 1969 году его использовал в своей работе «Постиндустриальное общество» Аллен Турен, а в 1973 году этот термин также широко использовался философом Иваном Илличем в его работе «Инструменты для праздника».² Однако очевидно, что именно Д. Белл наиболее подробно разработал концепцию постиндустриального общества, понимание которого лежит и сегодня в его парадигме.

Итак, понятие «постиндустриальное общество» с точки зрения своего лингвистического содержания определяет собой тот тип общества, который должен будет прийти на смену обществу индустриальному.³ Далее отечественный и зарубежный научный дискурсы в понимании постиндустриального общества существенно расходятся. Так, для отечественного научного сообщества, прежде всего экономистов, этот этап общественного развития связан с инновациями в общественно-экономическом развитии и выходом на передний план инновационного сектора эконо-

¹ См.: Bell, Daniel. *The Coming of Post-Industrial Society*. New York: Harper Colophon Books, 1974. 507 p.

² См. соотв.: Touraine, A. *La société post-industrielle*. Paris: Seuil. 1969. 319 pp. Illich I. *Tools For Conviviality* // CHOICE: Current Reviews for Academic Libraries. 10. November 1973. p. 1422.

³ См.: Римский В.Л. Постиндустриальное общество и социальный капитал в современной России // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2009. Т. 2. № 5. С. 26–37.

мики, повышением её производительности и формированием индустрии знаний.⁴ В свою очередь, для англосферы характерно концептуализирование постиндустриальной экономки как процесса перехода от материального производства к нематериальному, когда относительная важность производства снижается, а важность услуг, информации и исследований растёт.⁵

В то же время исследователи практически по всему миру сходны в одном, что ключевыми особенностями постиндустриального общества, определяющими его экономический «портрет», будут выступать новое отношение к информации и, более широко, знаниям и формирование так называемой «культуры креативности», что вместе с тем составляет ядро экономики знаний.

Постиндустриальное общество, таким образом, характеризуется повышенной оценкой знаний. Это само по себе не удивительно, поскольку Дэниел Белл предсказывал, как будут развиваться модели экономической занятости в таких обществах. Он утверждал, что занятость в третичном (и четвертичном) секторе будет расти быстрее по сравнению с занятостью в первичном и вторичном секторах экономики и что третичный (и четвертичный) сектор будет иметь приоритет.⁶

Поскольку позиции третичного и четвертичного секторов в основном ориентированы на знания, это приведет к реструктуризации образования и растущей роли университетов и исследовательских институтов в постиндустриальных обществах. Таким образом, места производства знаний и подготовки экспертов будут выступать как новые центры общественно-экономического развития. Следовательно, наиболее активной в социально-экономическом отношении станет страта молодых городских профессионалов, озабоченных не только ростом личного благосостояния, но и социальной справедливостью и защитой окружающей среды.⁷

⁴ См.: Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. – М.: Логос, 2000. 304 с.

⁵ См.: Krahn, Harvey J.; Lowe, Graham S.; Hughes, Karen D. *Work, Industry, and Canadian Society* (6th ed.). Toronto, ON: Nelson Education. 2008. Pp. 26–27.

⁶ См.: Targ, Harry R. *Global Dominance and Dependence, Post-Industrialism, and International Relations Theory: A Review* // *International Studies Quarterly*. 20. 3 (1976): 461–482.

⁷ См.: Banks, Alan and Jim Foster *The Mystifications of Post-Industrialism* // *Appalachian Journal*. 10. 4, 1983. Pp. 372–378.

При этом, усматривая именно знания и информацию как ключевой нематериальный актив постиндустриальной экономики знаний, исследователи университета Беркли констатируют необходимость выработки новых подходов к экономическому осмыслению и оценке их генерации, стоимости и оборота на рынке, констатируя, что имеющиеся сегодня индустриальные подходы к идентичным оценкам материальных активов здесь применимы слабо.⁸

Вторым важнейшим компонентом постиндустриального общества выступает креативная культура. Она предполагает, что творчество и постоянная генерация инноваций будет выступать основным залогом успешной самореализации в условиях экономики знаний. При этом, как отмечает Эллен Данем-Джонс, профессор урбанистики университета Джорджия-тех (англ. Georgiatech), в условиях этого этапа отечественного развития творчество и креативность, ранее связывавшиеся с такими профессиями, как музыка, изобразительное искусство, литература и поэзия, теперь прочно войдут в различные отрасли экономики и в первую очередь в оказание услуг и финансовый сектор.⁹

По мере того как экономическая деятельность переходит от первичного и вторичного секторов к третичному, а затем и четвертичному, секторальному, города, в которых происходит этот сдвиг, становятся более открытыми для обмена информацией.¹⁰ Это обусловлено требованиями третичного и четвертичного секторов: чтобы лучше обслуживать отрасль, ориентированную на финансы, образование, коммуникации, менеджмент, обучение, инженерное дело и эстетический дизайн, города должны стать пунктами обмена, способными предоставить наибольшую отдачу, концентрируя и обновляя информацию со всего мира. И, наоборот, по мере того, как города становятся местом сближения

⁸ См.: Czarnitzki, Dirk; Hall Bronwyn H. (Berkeley); Oriani Raffaele; The Market Valuation of Knowledge Assets in US and European Firms. URL: https://eml.berkeley.edu/~bhhall/papers/CHO05_mktval (Дата доступа: 02.12.2020).

⁹ См.: Dunham-Jones, Ellen New Urbanism as a Counter-Project to Post-Industrialism // Places. 13. 2. 2000. Pp. 26–31.

¹⁰ См.: Golden, Miriam & Michael Wallerstein Domestic and International Causes for the Rise of Pay Inequality: Post-Industrialism, Globalization, and Labor Market Institutions. The Institute for Research on Labor and Employment, UCLA. 2006. URL: <https://escholarship.org/uc/item/4rv06108> (Дата доступа: 02.12.2020).

международных идей, можно ожидать роста третичного и четвертичного секторов экономики.¹¹

Обобщая, назовем общие для отечественного и зарубежного научного дискурса черты постиндустриальной экономики знаний. Для неё характерны:

- Спад в производственном секторе, приводящий к деиндустриализации.
- Большой сектор услуг.
- Увеличение количества информационных технологий, часто ведущих к «информационной эре».
- Информация, знания и творчество — новое сырьё для такой экономики.

Промышленный сектор постиндустриальной экономики перенаправляется в менее развитые страны, которые производят то, что необходимо, с меньшими затратами, что типично для стран, которые в прошлом были индустриализированы, таких как Великобритания (первая промышленно развитая страна), большая часть Западной Европы и США.

2. Государственное администрирование как механизм и экономическая проблема

Сам термин «администрирование» происходит от латинского слова *administratio*, что в переводе на русский язык означает управление или руководство.¹² Именно глагольная форма этого существительного — *administrare*, адаптированная в русском языке, и стала лингвистической основой понятия «администрирование», которое закономерно этимологически истолковать как процесс управления или руководства.

В то же время необходимо отметить, что и отечественные, и зарубежные ученые не раз пытались сформулировать определение понятия «администрирование», сходясь, в общем-то, в том, что это есть процесс осуществления определенных мероприятий и процедур, посредством чего реализуются процессы управления и/или руководства. В то же время, сегодня можно выделить несколько подходов к пониманию адми-

¹¹ См.: Barnes, T. et al. Vancouver: Restructuring narratives in the transnational metropolis / Canadian urban regions: trajectories of growth and change. Eds. L Bourne et al. Toronto, 2011, pp. 291–327.

¹² См.: Administratio. Merriam-Webster online dictionary. Url: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/administration> (Дата доступа: 01.12.2020).

нистрирования. Наиболее крупными и распространенными, но в то же время не сводимыми друг к другу выступают следующие:

1. Формально-технологический.
2. Субъектный.
3. Предметно-функциональный.

Формально-технологический подход базируется на немецком, но получившим распространение и в Италии понимании администрирования, идейная парадигма которого заключается в том, что оно проявляется в подготовке и выпуске административных (руководящих, управляющих) актов, содержащих в себе решения уполномоченных акторов администрирования, по тем или иным вопросам. В его рамках процесс администрирования складывается из нескольких универсализованных и формализованных процедур, которые включают анализ проблемной ситуации, формулирование её решения, подготовку и выпуск необходимого административного акта, анализ его реализации.¹³

В свою очередь, субъектный подход делает акцент на интерпретации администрирования как специфического измерения организации и функционирования государства с позиций его специфических характеристик. В рамках этого подхода выделяются две основных парадигмы понимания администрирования как механизма и процесса — институциональная и персоналистская.¹⁴ Первая парадигма предполагает понимание администрирования как реализацию «институциональной организации» правительства, аппарата власти, на который возлагается непосредственное осуществление ее целей и функций. В её рамках, правительство рассматривается как наивысшее звено в управленческой (административной) иерархии, а администрирование как процесс и результат работы совокупности его институтов. Вторая парадигма обращается уже не к институтам, но к конкретным должностным лицам, которые олицетворяют собой администрацию как таковую. И именно из их деятельности и складывается администрирование как реализация вонне присущего им должностного статуса.

¹³ См.: Wolff, Hans J., Bachof, Otto, Stober, Rolf. *Direito Administrativo*. Vol. 1. Lisboa: Fundacao Calauste Gulbenkian. 2006. 707 p. P. 49–50.

¹⁴ См.: Barrero Rodriguez, Concepcion, Escribano Collado, Pedro, Lopez Menudo, Francisco. *Lecciones de Derecho administrativo. Parte general*. Vol. 1. Madrid: Techos. 2014. 336 p. P. 37.

Наконец, предметно-функциональный подход, также выросший из построений немецких специалистов, предполагает расширительное понимание администрирования, которое возникает при возникновении предмета требующего администрирования как реализации волевой управленческой функции, направленной на возникновение, изменение или прекращение особых общественных отношений. При этом в число акторов, которые могут осуществлять эту волевою управленческую функцию, сегодня справедливо включаются не только политико-административные институты и персоналии, входящие во властно-политическую иерархию, но и инициативные группы граждан, элементы гражданского общества и т.п.¹⁵

Рассматривая отечественные подходы к пониманию администрирования, следует отметить, что в советский период этот термин доктринально трактовался как синоним понятия «управление», то есть способность и возможность эффективно организовывать исполнительно-распорядительную деятельность. На практике же он нес несколько негативный оттенок и понимался как волонтаристское управление посредством приказов, а наиболее общё — бюрократический стиль управления, характеризующийся присущей ему односторонней ориентацией на меры принуждения как единственно эффективные средства обеспечения должного поведения управляемых либо неоптимальным решением вопросов без вхождения в существо дела, но в рамках соблюдения формальных требований.¹⁶

На современном этапе в отечественном научном дискурсе в понимании администрирования можно выделить две больших парадигмы — институциональную и процессуальную. Первая концентрируется на органах, его осуществляющих и входящих в структуру публичной администрации, и определяется как «деятельность органов и учреждений (организаций), подчиненных политической власти, обеспечивающих исполнение закона, действующих в публичных интересах и наделенных прерогативами публичной власти».¹⁷ В свою очередь, процессуаль-

¹⁵ См.: Forsthoft Ernst Rechtsfragen der leistenden Verwaltung. Stuttgart: Kohlhammer. 1959. 63 p.

¹⁶ См.: Социологический энциклопедический словарь / Ред. Г.В. Осипов. – М.: НОРМА, 2000. 488 с. С. 10.

¹⁷ См.: Волков А. М. От государственного управления к публичному администрированию. Научная сеть Современное право. 2017. URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/news/view/От-государственного-управления-к-публичному-администрированию> (Дата обращения 01.12.2020).

ная парадигма концентрируется на реализации институтами и должностными лицами своих управленческих функций вовне и определяется как «деятельность органов управления и должностных лиц применительно к решению проблем всего общества в целом».¹⁸

Государственное администрирование и экономика тесно связаны, ещё в древней Индии в трактате Артхашастра его автор утверждал, что «финансы — это топливо управления».¹⁹ После промышленной революции государственное администрирование интенсивно начало регулировать экономическую жизнь человека и общества посредством разработки и реализации экономической политики. Сегодня наиболее эффективными и повсеместно распространенными инструментами администрирующего воздействия государства на экономику выступают фискальная и денежно-кредитная политика.

При этом применительно к сути воздействия администрирования на экономику как сферу общественной жизни справедливым можно признать известный афоризм Тибора Скитовски, который гласит, что «экономика — это социальная наука, связанная с управлением ограниченными ресурсами».²⁰ Исходя из этого администрирование заключается в обеспечении содействия принятию более эффективных решений относительно мобилизации общественных экономических ресурсов и их использования.

Современные государства не могут не вмешиваться в экономическую деятельность своих граждан. Они вынуждены бороться с неблагоприятными экономическими циклами и депрессиями, обеспечивать занятость для всех, поддерживать благоприятный торговый баланс и прогнозировать финансовую стабильность общества. Должны участвовать в регулировании производства товаров, управлении отраслями, установлении цен, введении разных типов контроля качества продукции и т. д. Администрирование в экономике, таким образом, призвано обес-

¹⁸ См.: Гоголев А. М. Некоторые тенденции и закономерности становления и развития государственного администрирования // Административное право и процесс. 2018, 2. С. 19–25.

¹⁹ См.: Вигасин А. А. Учение об управлении и государственных доходах в «Артхашастре» // Всемирная история экономической мысли: В 6-и томах / Гл. ред. В. Н. Черковец. Т. I. От зарождения экономической мысли до первых теоретических систем политической жизни. — М.: Мысль, 1987. 606 с. С. 83–93.

²⁰ См.: Scitovsky, Tibor Papers on welfare and growth. Stanford un. Press. 1964. 274 p.

печивать соблюдение и выполнение планов национального развития, генерируемых правительством, что призвано обеспечить экономическое развитие и повышение уровня жизни людей в обществе и сократить бедность и безработицу. Правительство также осуществляет контроль над предприятиями государственного сектора, и управление этими предприятиями требует знания экономики, ценовой политики, маркетинга, закупок и т. д. Следовательно администрирование и экономика логично дополняют друг друга. Экономика играет важную роль в улучшении управления, а администрация играет не менее важную роль в экономическом развитии страны.

3. Информационное обеспечение государственного администрирования экономики знаний

В первые годы двадцать первого века, когда экономики многих стран стали интенсивно меняться в результате информационной революции, эти же процессы стали оказывать мощнейшее влияние на деятельность правительства. Параллельно с развитием частного сектора в области электронного бизнеса и электронной коммерции властные органы и государственное управление в целом вели активные поиски способов и механизмов организации работы в новых условиях вообще и эффективного организационно-координационного воздействия на самую народившуюся экономику знаний, то есть её администрирования. В качестве такого механизма была выработана концепция «электронного правительства». Характеризуя его ещё на заре появления в 2001 году, Дуглас Холмс, в частности, отмечал, что в первую очередь назначение электронного правительства не в облегчении информационного обмена между правительственными институтами и властными органами и предоставлении услуг населению, но в подключении органов власти и управления к неисчерпаемому информационному океану, которое может получаться в режиме реального времени.²¹

На практике эволюция информационного обеспечения государственного управления вообще и администрирования экономики знаний прошла несколько последовательных стадий:

- *Информационная.* На первом этапе, к которому большинство правительств подошло к 2002 году, департаменты и агентства исполь-

²¹ См.: Holmes, Douglas E-Gov: E-Business Strategies for Government. London: Nicholas Brealey Publishers. 2001. 320 p.

зовали всемирную паутину для предоставления информации о себе и получения информации о внешних пользователях. В основном это была информация, кратко раскрывающая сущность и назначение той или иной организации, её местоположение и способы связи с ней.

- *Интеракционная.* В её рамках система информационного обеспечения государственного администрирования начинает работать уже в двух направлениях, предоставляя возможность органам государственного администрирования и акторам экономики знаний (ИП, АНО, ЮЛ и пр.) активно обмениваться информацией, включая сдачу в электронном виде разного рода отчетностей, направления запросов и получения на них ответов и т. п.
- *Процессинговая.* Происходит формальный поддающийся количественной и качественной оценке информационный и финансовый обмен по полному циклу, включающий подачу запроса на лицензию, оплату лицензии или штрафа, подачу налоговой декларации в электронной форме. Этот уровень позволяет задачам, ранее выполнявшимся государственными служащими, очно в ручном режиме, реализоваться самообслуживанием через Интернет, хотя для их реализации требуются специальные каналы.
- *Транзакционная.* Предполагает создание портала для широкого, всестороннего и свободного взаимодействия между акторами экономики знаний и субъектами системы государственного администрирования. Портал здесь означает гораздо больше, чем простой веб-сайт. Он может интегрировать формы взаимодействия акторов и субъектов, предоставляя к ним доступ на основе потребностей, заменяя традиционную структуру департаментов или агентств. Через портал информационные системы всех департаментов и агентств могут быть связаны для обеспечения информационного взаимодействия таким образом, чтобы пользователям не приходилось разбираться в агентских структурах правительства.

Рассматривая сказанное, необходимо отметить, что на современном этапе система информационного обеспечения государственного администрирования экономики знаний находится, объективно, на процессинговой стадии. В её рамках, хотя наиболее развитые в отношении электронного правительства страны и подошли в плотную к транзакционной, переход на неё это дело будущего времени. При этом сейчас дать

какой-то более или менее четко очерченный прогноз не представляется возможным, так как в условиях продолжающейся пандемии COVID-19 пока совсем не ясно, выступит ли она катализатором решения вопроса перехода всего мира на процессинговую стадию, а наиболее продвинутых стран — на транзакционную или, напротив, выступит тормозом этого процесса.

Тем не менее электронное правительство хорошо вписывается в новую повестку дня государственного администрирования, которое в условиях экономики знаний будет сосредоточено на предоставлении услуг акторам экономики и, более широко, гражданам. Такая работа, скорее всего, будет протекать во взаимодействии с частным сектором, в то время как воздействие на производственные и торговые процессы в значительной степени сократится. Электронное правительство при своём наиболее полном задействовании будет активно способствовать процессу преобразования государственного управления, выступая связующим звеном между экономикой знаний и системой государственного управления в целом.

Однако очевидно, что электронное правительство имеет мало общего с традиционным государственным управлением. Поэтому очевидным представляется возникновение новой модели государственного администрирования вообще, хотя, на данный момент, электронное правительство, казалось бы, вполне вписывается в устоявшуюся парадигму государственного управления. В некоторых отношениях электронное правительство уместно рассматривать как второй этап преобразования государственной администрации, начавшийся ещё в 1980-х годах, когда идейным ядром парадигмы преобразований стала всесторонняя модернизация государственной администрации, предполагавшая отход от косной бюрократии и повышения эффективности организации и предоставления государственных услуг.

Наибольший потенциал электронного правительства заключается в реализации более широкого спектра изменений и прежде всего — в переходе от бюрократического государственного управления к государственному администрированию, предполагающему эффективное и взаимовыгодно взаимодействие между экономическими акторами и органами госуправления. Оно потребует создания сложных систем мониторинга, новых систем бюджетирования и бухгалтерского учета, эффективных информационных технологий. Электронное правительство может помочь в

реализации в формировании и реализации нового государственного управления в форме администрирования.

В своем специальном обзоре электронного правительства журнал *The Economist* утверждал, что «впервые с момента создания современного государства всеобщего благосостояния появился реальный шанс заново изобрести правительство — и сделать его намного лучше». ²² Такая постановка вопроса предполагает очень многое. Фактически в ней речь идет не только об изменении процессуальных параметров работы государственной администрации, но и об изменении идейной парадигмы её функционирования и формы существования.

Заключение

Электронное правительство действительно дает возможность осуществить изменения, которые назревали уже давно. Это в первую очередь отход от устоявшихся традиционных бюрократических форм к инновационным формам администрирования, при которых иерархическая система правления постепенно нивелируется, переходя от субординационных отношений, характеризующихся неравенством субъектов, к координационным. Использование информационных и коммуникационных технологий в правительстве развивается быстрыми темпами и может привести к даже большим изменениям в деятельности, чем это было до сих пор в процессе реформ. При этом пока нельзя утверждать, что электронное правительство — это реформа управления, которая заменяет или превосходит направления и содержание других реформ государственного управления. Скорее, два вектора движения — новое государственное управление и электронное правительство — усиливают друг друга.

В любом случае формирование новой системы государственного администрирования экономики знаний в условиях постиндустриального этапа развития и эффективного механизма её информационного обеспечения выступает объективным вопросом, от решения которого напрямую зависит перспектива развития любой страны. Очевидно, что от его эффективного решения будет зависеть перспектива функционирования национальной экономики и государственного управления в новых условиях.

²² См.: *The good, the bad and the inevitable. The pros and cons of e-government. Special report // The Economist*, Feb. 16 2008.

Список литературы

1. Вигасин А.А. Учение об управлении и государственных доходах в «Артхашастре». Всемирная история экономической мысли: в 6-ти томах / Гл. ред. В.Н. Черковец. Т. I. От зарождения экономической мысли до первых теоретических систем политической жизни. – М.: Мысль, 1987. 606 с. С. 83–93.
2. Волков А.М. От государственного управления к публичному администрированию. Научная сеть Современное право. 2017. URL: <https://www.sovremennoeravno.ru/m/news/view/От-государственного-управления-к-публичному-администрированию> (Дата обращения 01.12.2020).
3. Гоголев А.М. Некоторые тенденции и закономерности становления и развития государственного администрирования. Административное право и процесс. 2018. 2. С. 19–25.
4. Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. – М.: Логос, 2000. 304 с.
5. Римский В.Л. Постиндустриальное общество и социальный капитал в современной России. Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2009. Т. 2. № 5. С. 26–37.
6. Социологический энциклопедический словарь / Ред. Г.В. Осипов. – М.: НОРМА, 2000. 488 с. С. 10.
7. Administratio. Merriam-Webster online dictionary. Url: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/administration> (Дата доступа: 01.12.2020).
8. Banks, Alan and Jim Foster The Mystifications of Post-Industrialism. *Appalachian Journal*. 10. 4, 1983, pp. 372–378.
9. Barnes, T. et al. Vancouver: Restructuring narratives in the transnational metropolis / Canadian urban regions: trajectories of growth and change. Eds. L Bourne et al. Toronto, 2011, pp. 291–327.
10. Barrero Rodriguez, Concepcion, Escribano Collado, Pedro, Lopez Menudo, Francisco. *Lecciones de Derecho administrativo. Parte general*. Vol. 1. Madrid: Techos. 2014. 336 p. P. 37.
11. Bell, Daniel. *The Coming of Post-Industrial Society*. New York: Harper Colophon Books, 1974. 507 pp.
12. Czarnitzki, Dirk; Hall Bronwyn H. (Berkeley); Oriani Raffaele; *The Market Valuation of Knowledge Assets in US and European Firms*. URL: https://eml.berkeley.edu/~bhhall/papers/CHO05_mktval (Дата доступа: 02.12.2020).
13. Dunham-Jones, Ellen *New Urbanism as a Counter-Project to Post-Industrialism*. *Places*. 13. 2. 2000. Pp: 26–31.
14. Forsthoff Ernst *Rechtsfragen der leistenden Verwaltung*. Stuttgart: Kohlhammer. 1959. 63 p.
15. Golden, Miriam & Michael Wallerstein *Domestic and International Causes for the Rise of Pay Inequality: Post-Industrialism, Globalization, and Labor*

- Market Institutions. The Institute for Research on Labor and Employment, UCLA. 2006. URL: <https://escholarship.org/uc/item/4rv06108> (Дата доступа: 02.12.2020).
16. Holmes, Douglas E-Gov: E-Business Strategies for Government. London: Nicholas Brealey Publishers. 2001. 320 p.
 17. Illich I. Tools For Conviviality. CHOICE: Current Reviews for Academic Libraries. 10. November 1973. p. 1422.
 18. Krahn, Harvey J.; Lowe, Graham S.; Hughes, Karen D. Work, Industry, and Canadian Society (6th ed.). Toronto, ON: Nelson Education. 2008, pp. 26–27.
 19. Scitovsky, Tibor Papers on welfare and growth. Stanford un. Press. 1964. 274 p.
 20. Targ, Harry R. Global Dominance and Dependence, Post-Industrialism, and International Relations Theory: A Review. International Studies Quarterly. 20. 3 (1976): 461–482.
 21. The good, the bad and the inevitable. The pros and cons of e-government. Special report. The Economist, Feb. 16 2008.
 22. Touraine, A. La société post-industrielle. Paris: Seuil. 1969. 319 pp.
 23. Wolff, Hans J., Bachof, Otto, Stober, Rolf. Direito Administrativo. Vol. 1. Lisboa: Fundacao Calauste Gulbenkian. 2006. 707 p. P. 49–50.

References

1. Vigasin A.A. Uchenie ob upravlenii i gosudarstvennykh dokhodakh v «Artkhashastre». Vsemirnaya istoriya ekonomicheskoi mysli: V 6 tomakh / Gl. red. V. N. Cherkovets. T. I. Ot zarozhdeniya ekonomicheskoi mysli do pervykh teoreticheskikh sistem politicheskoi zhizni. — M.: Mysl', 1987. 606 s. S. 83–93.
2. Volkov A.M. Ot gosudarstvennogo upravleniya k publichnomu administrirovaniyu. Nauchnaya set' Sovremennoe pravo. 2017. URL: <https://www.sovremennoe-pravo.ru/m/news/view/Ot-gosudarstvennogo-upravleniya-k-publichnomu-administrirovaniyu> (Data obrashcheniya 01.12.2020).
3. Gogolev A.M. Nekotorye tendentsii i zakonomernosti stanovleniya i razvitiya gosudarstvennogo administrirovaniya. Administrativnoe pravo i protsess, 2018, 2. S. 19–25.
4. Inozemtsev V.L. Sovremennoe postindustrial'noe obshchestvo: priroda, protivorechiya, perspektivy. — M.: Logos, 2000. 304 s.
5. Rimskii V.L. Postindustrial'noe obshchestvo i sotsial'nyi kapital v sovremennoi Rossii. Problemnyi analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie. 2009. T. 2. № 5. S. 26–37.
6. Sotsiologicheskii entsiklopedicheskii slovar' / Red. G.V. Osipov. — M.: NORMA, 2000. 488 s. S. 10.
7. Administratio. Merriam-Webster online dictionary. Url: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/administration> (Дата доступа: 01.12.2020).

8. Banks, Alan and Jim Foster The Mystifications of Post-Industrialism // *Appalachian Journal*. 1983. 10. 4, pp. 372–378.
9. Barnes, T. et al. Vancouver: Restructuring narratives in the transnational metropolis / *Canadian urban regions: trajectories of growth and change*. Eds. L Bourne et al. Toronto, 2011, pp. 291–327.
10. Barrero Rodriguez, Concepcion, Escribano Collado, Pedro, Lopez Menudo, Francisco. *Lecciones de Derecho administrativo. Parte general*. Vol. 1. Madrid: Techos. 2014. 336 p., p. 37.
11. Bell, Daniel. *The Coming of Post-Industrial Society*. New York: Harper Colophon Books, 1974. 507 pp.
12. Czarnitzki, Dirk; Hall Bronwyn H. (Berkeley); Oriani Raffaele; *The Market Valuation of Knowledge Assets in US and European Firms*. URL: https://eml.berkeley.edu/~bhhall/papers/CHO05_mktval (Дата доступа: 02.12.2020).
13. Dunham-Jones, Ellen *New Urbanism as a Counter-Project to Post-Industrialism*. *Places*. 13. 2. 2000. pp: 26–31.
14. Forsthoff Ernst *Rechtsfragen der leistenden Verwaltung*. Stuttgart: Kohlhammer. 1959. 63 p.
15. Golden, Miriam & Michael Wallerstein *Domestic and International Causes for the Rise of Pay Inequality: Post-Industrialism, Globalization, and Labor Market Institutions*. The Institute for Research on Labor and Employment, UCLA. 2006. URL: <https://escholarship.org/uc/item/4rv06108> (Дата доступа: 02.12.2020).
16. Holmes, Douglas *E-Gov: E-Business Strategies for Government*. London: Nicholas Brealey Publishers. 2001. 320 p.
17. Illich I. *Tools For Conviviality*. CHOICE: Current Reviews for Academic Libraries. 10. November 1973. p. 1422.
18. Krahn, Harvey J.; Lowe, Graham S.; Hughes, Karen D. *Work, Industry, and Canadian Society* (6th ed.). Toronto, ON: Nelson Education. 2008, pp. 26–27.
19. Scitovsky, Tibor *Papers on welfare and growth*. Stanford un. Press. 1964. 274 p.
20. Targ, Harry R. *Global Dominance and Dependence, Post-Industrialism, and International Relations Theory: A Review*. *International Studies Quarterly*. 20. 3 (1976): 461–482.
21. *The good, the bad and the inevitable. The pros and cons of e-government*. Special report. *The Economist*, Feb. 16 2008.
22. Touraine, A. *La société post-industrielle*. Paris: Seuil. 1969. 319 pp.
23. Wolff, Hans J., Bachof, Otto, Stober, Rolf. *Direito Administrativo*. Vol. 1. Lisboa: Fundacao Calauste Gulbenkian. 2006. 707 p. P. 49–50.