

Н. Н. Голицова

*Кандидат экономических наук, доцент,
golivzova@rambler.ru*

*Кафедра менеджмента и права,
Санкт-Петербургский университет
промышленных технологий и дизайна,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

Гражданское участие в обеспечении устойчивого развития моногорода

***Аннотация.** Среди наиболее актуальных тенденций, характеризующих процессы развития многих регионов, своей значимостью по социально-экономическим последствиям выделяются усиливающиеся контрасты муниципальных образований, входящих в их состав. В статье дан анализ существующих подходов к определению понятия «моногород». Автором определена российская специфика «моногородов». Представлен анализ характеристик моногородов Северо-Западного федерального округа по категориям. Определены задачи поддержки развития «моногородов» на основе широкого гражданского участия в управлении их развитием.*

***Ключевые слова:** устойчивое развитие, «моногород», управление развитием «моногородов», территориальное развитие, гражданское участие.*

N. N. Golivtsova

*Cand. Sci. (Econ.),
golivzova@rambler.ru*

*Saint-Petersburg state University industrial technology and design,
Saint Petersburg, Russian Federation*

Civil participation in sustainable development of single-industry towns

***Annotation.** Among the most urgent trends that characterize the development processes of many regions, its significance in the socio-economic impact highlighted the growing contrasts of municipalities within them. The article analyzes the existing approaches to definition of concept «monocity». The authors defined the Russian specificity of «towns». The analysis of characteristics of single-industry towns of the North-Western Federal district by categories. Directions of support the development of «company towns» on the basis of broad public participation in development management.*

***Keywords:** sustainable development, «mono», management development «company towns», territorial development, civic participation.*

Современная российская экономика характеризуется высокой неоднородностью регионального экономического пространства. В настоящее время это одна из самых сложных и актуальных задач, стоящих перед правительством РФ. Особого внимания заслуживают монопрофильные города. Сегодня для обеспечения устойчивого территориального развития региональные и муниципальные власти должны ориентировать свои действия не только на рост общей численности населения, но и особенно на закреплении молодежи и привлечении высококвалифицированных кадров; на привлечении инвестиций в отрасли высоких технологий, малый бизнес; на привлечение туристов и создание новых туристических продуктов. Разработкой теоретических подходов, форм и методов территориального управления занимаются зарубежные и российские ученые.

Такие зарубежные авторы как Эхсани К., Тони К., Карлсон Л., Магилл Д., Грин Х., Бритт Д. выделяют следующие признаки городов, по которым их можно отнести к монопрофильным:

- доминирует одного или несколько однотипных предприятий, относящихся к одной отрасли или работающих в одном узком сегменте отраслевого рынка,
- развиты технологические связи предприятий, работающих на один конечный рынок,
- доходная часть бюджета города зависит от деятельности одного или нескольких крупных предприятий,
- объекты социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры находятся на балансе градообразующего предприятия,
- более четверти экономически активного населения занято на одном или группы предприятий, связанных единой производственной цепочкой или обслуживающих один и тот же рынок.

Немалый интерес представляют работы, касающиеся российского опыта изучения управления и развития моногородов. Здесь наиболее примечательны работы Гранберга А.Г., Липсица И.В., Нешадина А.А., Кузнецовой Г.Е., Гурьевой М.А. Так, по мнению Гранберга А.Г., определяющим критерием моногорода является одно градообразующее предприятие. Это мнение разделяют Кузнецова Г.Е. и Липсиц И.В. Нешадин А.А. характеризует моногород как: «Город, экономическую базу которого составляют одно крупное производство и несколько технологически связанных с ним предприятий»¹.

¹ Нешадин А.А. Моногорода России [электронный ресурс] // Рейтинг персональных страниц и электронных библиотек VIPERSON [сайт]. URL: <http://dom.viperson.ru/wind.php?ID=631953&soch=1>.

Проведенный анализ показал, что определяющим элементом любого моногорода выступает, как правило, градообразующее предприятие. При этом каждый тип монопрофильных городов обладает присущими им особенностями социально-экономической среды и, следовательно, особыми потребностями поддержки социального сектора.

На 13 мая 2016 года перечень монопрофильных муниципальных образований в Российской Федерации включает 319 единиц. [2] Анализ характеристик моногородов Северо-Западного Федерального округа представлен в таблице 1.

*Таблица 1***Основные характеристики моногородов СЗФО РФ²**

Расположение градообразующего предприятия	Регион	Численность населения, тыс. чел.	Градообразующее предприятие
Категория 1. Монопрофильные муниципальные образования РФ (моногорода) с наиболее сложным социально-экономическим положением (в том числе, во взаимосвязи с проблемами функционирования градообразующих организаций)			
1. пос. Кизема	Архангельская область	3.075	ООО «ДМИТРИЕВСКИЙ ЛПХ»
2. г. Онега	Архангельская область	19.706	ОАО «Онежский ЛДК»
3. г. Красавино	Вологодская область	6.194	ООО «ЛесПромИнвест» ООО «Экодом»
4. пос. Сазоново	Вологодская область	2.968	стекольный завод «Русджам-Покровский»
5. г. Череповец	Вологодская область	310.2	ОАО «Северсталь»
6. г. Пикалёво	Ленинградская область	22.1	ЗАО «БазелЦемент-Пикалево» ЗАО «Пикалёвский цемент»
7. г. Кировск	Мурманская область	26.971	АО «Апатит» компания «ФосАгро»
8. г. Ковдор	Мурманская область	19.5	ОАО «Ковдорский горно-обогатительный комбинат»
9. г. Ревда	Мурманская область	9.4	ООО «Ловозерский горно-обогатительный комбинат»
10. пос. Краснофарфорный	Новгородская область	1.481	Фарфоровая фабрика «ФАБРИКА И. Е. КУЗНЕЦОВА НА ВОЛХОВЕ»

² Составлено автором на основе Распоряжение Правительства РФ от 29 июля 2014 года № 1398-р «О перечне монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) (с изменениями на 13 мая 2016 года). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Продолжение таблицы 1

11. г. Пестово	Новгородская область	15.593	ОАО «Пестовский опытно-механический завод»
12. г. Суоярви	Республика Карелия	9.076	ЗАО «Картонная фабрика Суоярви»
13. г. Кондопога	Республика Карелия	33.7	ОАО «Кондопога»
14. пос. Муезерский	Республика Карелия	10.535	ОАО «Воломский ЛПХ – Лескарел» ОАО «Леддозерское лесозаготовительное хозяйство» ОАО «Лендерский леспромхоз» ОАО Муезерский леспромхоз» ОАО «Суккозер»
15. пгт. Надвоицы	Республика Карелия	10.2	ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод»
16. г. Питкяранта	Республика Карелия	12.5	ОАО «Целлюлозный завод Питкяранта»
17. г. Пудож	Республика Карелия	9.153	АООТ «Пудожлес»
18. г. Емва	Республика Коми	13.180	ООО «Княжпогостский завод ДВП»
Категория 2. Монопрофильные муниципальные образования РФ (моногорода), в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения			
19. пос. Октябрьский	Архангельская область	9.133	ООО Группа компаний «УЛК»
20. г. Кораяма	Архангельская область	37.256	Котласский ЦБК
21. г. Новодвинск	Архангельская область	41.8	ОАО «Архангельский ЦБК»
22. г. Сланцы	Ленинградская область	33.037	АО «Завод "Сланцы"», АО «Ленинградсланец»
23. пос. Никель	Мурманская область	11.601	Горно-металлургический комбинат « <u>Печенганикель</u> »
24. г. Мончегорск	Мурманская область	42.893	ОАО «Комбинат "Североникель"»
25. г. Заполярный	Мурманская область	15.211	Горно-металлургический комбинат « <u>Печенганикель</u> »
26. г. Оленегорск	Мурманская область	21.097	Оленегорский горно-обогатительный комбинат («Олкон»)
27. г. Сокол	Вологодская область	37.391	ООО «Сухонский ЦБК» ОАО «Сокольский ЦБК»
28. пос. Парфино	Новгородская область	6.903	ООО «Парфинский фанерный комбинат»

29. г. Боровичи	Новгородская область	51.555	ЗАО «Экспериментальный Химический Завод», Группа «Акрон», ООО ПКФ «ЛУГРАНО», ЗАО «Чудовоагрохимсервис», ЗАО «Новгородский металлургический завод», ОАО «Боровичский комбинат огнеупоров», ОАО «Автоспецоборудование»
30. пос. Угловка	Новгородская область	2.567	ОАО «Угловский известковый комбинат»
31. г. Сегежа	Республика Карелия	32	ОАО «Сегежский ЦБК»
32. г. Костомукша	Республика Карелия	29.7	ОАО «Карельский окатыш»
33. пгт. Вяртсиля	Республика Карелия	3.0	ЗАО «Вяртсильский метизный завод»
34. пос. Пиндуши	Республика Карелия	4.473.	«Карелия ДСП», ООО «Карбон»
35. г. Лахденпохья	Республика Карелия	7.493	Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс»
36. г. Инта	Республика Коми	26.983	АО «Шахта «Интауголь»
37. пос. Жешарт	Республика Коми	9.271	ЗАО «Жешартский Фанерный Комбинат»
38. г. Воркута	Республика Коми	59.231	ОАО «Воркутауголь» ОАО «Шахта "Воргашорская"»
Категория 3. Монопрофильные муниципальные образования РФ (моногорода) со стабильной социально-экономической ситуацией			
39. г. Северодвинск	Архангельская область	190.0	ГРЦАС ОАО ПО «Севмаш»
40. г. Сясьстрой	Ленинградская область	13.211	ЗАО «Сясьский целлюлозно-бумажный комбинат»
41. пос. Северо-онежск	Архангельская область	5.289	ОАО «Северо-Онежский бокситовый рудник»

В числе анализируемых населенных пунктов монопрофильного типа СЗФО РФ находится 41 моногород, из которых 18 (44%) в кризисном состоянии – это категория 1, где сложное социально-экономическое положение усугубляется проблемами градообразующего предприятия. Все они разбросаны по разным областям округа. В некоторых из них наблюдались возмущения граждан, забастовки и противостояния (г. Пикалево). Более 48 процентов (20 городов) находятся в зоне риска ухуд-

шения социально-экономического положения и лишь 3 города характеризуются относительно стабильной социально-экономической ситуацией. Одной из важных особенностей моногородов СЗФО РФ является его многоотраслевой характер. Присутствуют группы предприятий разных отраслевых принадлежностей: международной специализации (химическая промышленность, металлургия, транспортно-логистическая инфраструктура), внутрироссийская специализация (деревообработка, автомобилестроение, энергетика). Отличительной характеристикой моногородов округа является разброс их по численности населения и удаленности от транспортной инфраструктуры. К категории близлежащих (города-спутники), т. е. находятся в территориальной близости: в Ленинградской области г. Пикалево (271 км), в Новгородской области г. Боровичи (154 км), в Вологодской области г. Череповец (137 км), в Архангельской области г. Северодвинск (34 км), в Мурманской области г. Кировск (153 км). Промежуточные — г. Ревда, Сланцы, пос. Никель, г. Мончегорск, пос. Парфино, пос. Угловка, г. Сегежа, г. Костомукша и т.д., находящиеся на равноудаленном расстоянии от районного или областного центра. Города изолированные — г. Красавино, пос. Сазоново, пос. Краснофарфорный, г. Заполярный, г. Оленегорск, пос. Пиндуши, г. Инта, пос. Северонежск не имеют развитой транспортной инфраструктуры и добраться до них крайне сложно. Анализ населенных пунктов монофильного типа СЗФО РФ выявил следующие серьезные проблемы:

- спад или закрытие традиционных для Северо-Запада сельского хозяйства и лесного комплекса,
- демографическая ситуация характеризуется более сложными процессами, чем в целом по России,
- миграция в крупные города или областные центры,
- низкая обеспеченность населения работой в местах своего проживания,
- низкий уровень проектно-планировочного обустройства территорий,
- не используются культурно-исторические возможности,
- усиливаются депрессивные настроения населения,

Для поддержки каждого типа «моногорода» необходим свой специфический комплекс мер. Разработка какого-то единого подхода здесь практически невозможна, необходим дифференцированный подход.

Как одна из составляющих комплекса мер поддержки развития моногородов может стать участие городского сообщества в реализации программ местного развития. Мировой опыт свидетельствует, что путь решения проблемы моногородов — самоорганизация общества, кото-

рому государство помогает. Активизация жителей должна стать преимущественным направлением поддержки со стороны государства при разработке мер преодоления кризиса в моногородах. Общественное участие способно обеспечить решение следующих задач:

- выявление интересов целевых групп гражданского общества и их учет в процессе управления,
- определение степени социального самочувствия горожан, обеспечивающее условия для культурного, экономического и социального саморазвития путем активации собственных возможностей в сочетании с политикой государственной поддержки проблемных городов,
- формирование чувства причастности у населения к определению направлений развития муниципального образования,
- преодоление эффекта деиндивидуализации, характерной для современных городов,
- повышение уверенности граждан в будущем и степени их самоотождествления с интересами успешного развития муниципального образования,
- определение характера восприятия программ, планов и мероприятий развития моногородов различными категориями граждан в процессе обратной связи,
- выяснение уровня доверия к органам власти, готовности к личному участию в реализации планов и программ.

Таким образом, широкая общественная консолидация является важнейшим условием, без которого реализация инициатив и проектов может быть затруднительной и неэффективной. Поэтому учет мнений населения является одним из важнейших методов при осуществлении программ развития моногородов. Безучастность муниципальной власти и безразличие к интересам общественности могут повлечь за собой тяжелые последствия. Разработанный даже на основе современных методов стратегический план, не отражающий гражданские инициативы, будет неэффективным. Возникает опасность недостоверного анализа ситуации за счет поверхностной оценки или отсутствия учета восприятия гражданами своего города, качества жизни и настроений жителей. Решения, не отражающие долгосрочных личных планов граждан, могут вызвать неприятие гражданского общества, противостояние отдельных групп жителей при реализации проекта. Перечисленные последствия осложняют перспективы ведения постоянного диалога местных властей с населением и бизнесом, ставя под угрозу жизнеспособность любых планов, программ и мероприятий.

Список литературы

1. Постановление Правительства РФ от 29.07.2014 № 709 «О критериях отнесения муниципальных образований РФ к монопрофильным (моногородам) и категория монопрофильных муниципальных образований РФ в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Распоряжение Правительства РФ от 29 июля от 2014 года № 1398-р «О перечне монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) (с изменениями на 13 мая 2016 года). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Дулесов А.Н., Бехтерев Д.В Классификация моногородов по их жизненному циклу // Научный журнал «Фундаментальные исследования». 2015. № 10 (часть 1). С. 161–165.

References

1. Resolution of the Government of the Russian Federation of 29.07.2014 No. 709 «About criteria of reference of municipalities of the Russian Federation to non-diversified (single-industry towns) and the category of single-industry municipal formation development of the Russian Federation depending on the risk of deterioration of their socio-economic status. Access from help.-legal system «ConsultantPlus».
2. The order of the government of the Russian Federation of July 29, 2014 № 1398-R «on the list of single-profile municipalities of the Russian Federation (single-industry towns) (as amended on may 13, 2016). Access from help.-legal system «ConsultantPlus».
3. Dulesov A. N., Bekhterev D. in the Classification of single-industry towns according to their life cycle // scientific journal «Fundamental research». 2015. No. 10 (part 1). С. 161–165.