

Сакович Ю. А.

*аспирант кафедры «Финансы кредит и страхование»,
Российская академия предпринимательства
e-mail: julianna123456@mail.ru*

Принципы банковского надзора: от Базеля I до Базеля III

В статье рассматриваются основные принципы и содержание надзора за деятельностью банков вопросы измерения капитала, и его стандарты.

Ключевые слова: банки, надзор, капитал.

Sakovich Ju. A.

*Postgraduate student of «Finances, credit and insurance» chair,
Russian academy of entrepreneurship*

The principles of banking supervision from Basel I to Basel III

This article discusses the basic principles and content of supervision over the activities of banks and the measurement of capital and standards.

Keywords: banks, supervision, capital.

1. История создания Базельского комитета по банковскому надзору

Базельский комитет (далее комитет) был образован в 1974 г., после того как был ликвидирован банк «Herstatt» в немецком городе Кёльн, который осуществлял операции на валютном рынке. Причиной ликвидации банка, стала высокорисковая игра на повышение курса доллара, что повлекло за собой принятие им обязательств по валютным сделкам, превышающим собственный капитал. Инициаторами создания комитета были представители центральных банков и надзорных органов группы стран G10, а фактически — одиннадцати стран: Бельгии, Канады, Франции, Германии, Италии, Японии, Нидерланд, Швеции, Швейцарии, Великобритании и США. Позже к ним присоединились: Аргентина, Австралия, Бразилия, и ряд других государств¹. Европей-

¹ Базельский комитет по банковскому надзору: Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: Уточненные рамочные подходы. — 06.2004. — С. 6.

ская комиссия принимает участие в работе Базельского комитета на правах наблюдателя.

Цель создания БКБН — установление единых стандартов функционирования банковской системы, повышение прозрачности деятельности банков, урегулирование межбанковских правовых конфликтов на международном уровне, а также минимизация банковских рисков в финансовой системе. Заседания комитета проходят четыре раза в год, обычно в банке международных расчетов в Базеле, где находится постоянный секретариат.

Периодичность банковских кризисов (согласно исследованию МВФ) составляет 1 раз в 20—25 лет, а экономические последствия, вызванные проблемами в банковской сфере, имеют более длительный и катастрофичный характер, чем кризисы, возникающие по иным причинам². С этой целью комитет разрабатывает директивы и рекомендации для органов регулирования стран его членов. Первоначально эти рекомендации не являлись обязательными к исполнению, однако новое положение Базель III, не носит рекомендательного характера, а обязателен к применению, а так как он является дополнением к соглашению Базель II и II.5 то они также автоматически становятся обязательными для внедрения как в практику, так и в законодательство.

2. Принципы минимальных стандартов банковского надзора³

Разработка директив и рекомендаций осуществляется путем сотрудничества с банками и национальными органами регулирования многих стран мира. Фундаментом деятельности Базельского комитета являются принципы минимальных стандартов банковского надзора. Данный рамочный документ впервые увидел свет в 1997 г. На протяжении всей деятельности комитета в документ вносились уточнения, при этом основополагающие принципы остались без изменений.

За многие годы своего существования Базельский комитет по банковскому надзору издал десятки документов по различным направлениям деятельности банков, в том числе по общим вопросам организации надзора, достаточности капитала, различного рода рискам, корпоративному управлению и т.д.

Однако в последних документах основное внимание Комитет уделяет вопросам достаточности капитала. Ещё в начале 80-х гг. про-

² World Economic Outlook. Financial Stress, Downturns and Recoveries. International Monetary Fund. Oct.2008 <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2008/02/pdf/text.pdf>

³ Core Principles for Effective Banking Supervision — BIS, oct.2006.

шлого столетия было замечено, что доля собственного капитала в активах международных банков нестабильна. Поэтому было решено, что необходимо двигаться в направлении единообразия (сближения) в оценках достаточности капитала и стремиться к нахождению консенсуса в измерении риска активов на балансовых и забалансовых счетах. В итоге в 1988 г. появилось первое Базельское соглашение по капиталу «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала», получившее название Базель I.

3. Нормативы Базеля I, Базеля II и Базеля III

Основным стандартом, который был указан в Базеле I — определение минимального размера достаточности капитала в 8%, определяемый как отношение собственного капитала (регулируемого органом надзора) к активам, взвешенным по риску:

$$\frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Активы, взвешенные по риску}} * 100 \geq 8\%^4.$$

Количественное значение процента оставалось неизменным, менялись только способы расчёта данного показателя и его качественные составляющие. Так в 1995 г. к первоначально учитывавшемуся кредитному риску прибавился учёт рисков по производным финансовым инструментам, а в 1996 г. Комитет дополнил формулу рыночным риском, что в итоге усилило требования к собственному капиталу.

В 1998 г. был сделан важный шаг — в пакете Базель I было разработано деление банковского капитала на два уровня — Tier I, состоящего из наиболее устойчивых элементов капитала (обыкновенные акции, нераспределенная прибыль и т. д.), и Tier II (менее надежные статьи) и, соответственно, расчет двух коэффициентов достаточности капитала (4% от активов, взвешенных по риску — для капитала первого уровня и 8% — для совокупного капитала банка). При этом вводилось ограничение, согласно которому капитал второго уровня не должен превышать 50% капитала первого уровня⁵.

Изменение в отношении необходимости достаточного капитала, основывалось на том, что **достаточность капитала** — это показатель степени убытка банка без нанесения ущерба вкладчикам и кредиторам. Ранее достаточность капитала рассматривалась в качестве защиты

⁴ Кондратова О.С. Регулятивный капитал банка: Сравнительный Анализ соглашений Базель II и Базель III // Финансы и кредит. — 2015. — 22 (646). — С. 13.

⁵ Усоскин В. М. Базель III: влияние на экономический рост (обзор эмпирических исследований) // Деньги и кредит. — 2013. — № 9.

Рис. 1. Основные элементы Базель I ⁶

вкладчиков (1914–1952 гг). Во второй половине XX века господствующим стало утверждение, что количество капитала зависит не от количества депозитов, а от качества активов.

Наиболее надёжными признаются: нераспределенная прибыль и обыкновенные акции, которые являются основой капитала первого уровня.

В капитал второго уровня входят: непубликуемые резервы, резервы переоценки активов, общие резервы на покрытие убытков будущих периодов/общие резервы для покрытия убытков по кредитам, гибридные инструменты, сочетающие в себе характеристики капитала и долга, долгосрочная субординированная задолженность.

Вторым важным шагом в отношении к капиталу становится оценка активов по риску, то есть надёжность активов измеряется с учётом процентных ставок, стоимости акций, валютных курсов, цен товаров.

Но помимо явных преимуществ, соглашение Базель I имело ряд недостатков, которые были учтены в соглашении Базель II.

В этих условиях уже в ноябре 2005 Базельский комитет по банковскому надзору выпустил полностью обновленный документ «Международная Конвергенция принципов измерения капитала и стандартов капитала» (International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: a Revised Framework) – новый подход «Базель II». Новое соглашение затрагивало такие аспекты, как:

1. Минимальные требования к капиталу кредитных институтов;
2. Пруденциальный надзор за достаточностью капитала;
3. Рыночная дисциплина.

⁶ Научное исследование консалтингового агентства Территория Лизинга: «Базель и российская практика определения достаточности капитала» http://kleasing.ru/skins/konsalting_reload/images/pr4.pdf.

Для России, которая присоединилась к числу стран, учитывающих нормативы Базеля, в 1997 г. применение новых стандартов означало укрепление имиджа на международной банковской арене, что влекло за собой повышение доверия к России и как следствие развитие международных отношений в банковском секторе. Для страны это было важно, так как повышение суверенного рейтинга государства должно оказать положительное влияние на переход российской банковской системы от экстенсивной модели развития к интенсивной.



Рис. 2. Основные элементы Базель II ⁷

Необходимость срочного поиска новых дополнительных механизмов регулирования стала очевидной в самый разгар внедрения Базеля II вследствие ипотечного кризиса, начавшегося в 2007 г. и выявившего массовый крах риск — менеджмента финансовых институтов и органов надзора западных стран. Эти события, несомненно, оказали влияние на восприятие Базеля II, находившегося в процессе реализации. Даже в самый пик кризиса продолжались дебаты о том, смягчают или усиливают полное внедрение Базеля II банковские проблемы, которые переросли в кризис ликвидности. В июле 2009 г. Комитет выпускает пакет документов «Базель 2.5», направленного на усиление

⁷ Научное исследование консалтингового агентства Территория Лизинга: «Базель и российская практика определения достаточности капитала» [http:// kleasing.ru/skins/konsalting_reload/images/pr4.pdf](http://kleasing.ru/skins/konsalting_reload/images/pr4.pdf).

основы капитала, в котором особое внимание уделяется секьюритизации и подверженности рискам производных финансовых инструментов. В этом пакете также раскрывались ключевые аспекты риск-менеджмента в контексте второй и третьей частей Базеля II.

Несмотря на введение новых пруденциальных мер, начиная с 2008 года, западные страны столкнулись с новым мировым финансовым кризисом. Основными причинами кризиса, относящимися к сфере финансов, стали ипотечный кризис в США, высокорисковая политика инвестиционных банков. В 2010 г. было объявлено о новых мерах банковского надзора Базель III, направленных на ужесточение требований к депозитным банкам, что создавало дополнительные проблемы для развития их деятельности в условиях сложностей, с которыми сталкивалась экономика зарубежных стран. В связи с этим срок внедрения новых правил был продлён до 2019 г. Также причиной столь длительных сроков внедрения новых положений являлось согласование нового Базеля в рекордно короткие сроки, что подразумевало наличие ряда неучтённых факторов, для выявления и проработки которых было необходимо время. Даже в таких условиях, многие банки, стремясь повысить конкурентоспособные преимущества, стали ускоренно внедрять в свою практику решения Базеля III, что однако стало оказывать негативное влияние на темпы экономического роста в их странах и уходу с финансовых рынков менее конкурентоспособных кредитных.

Новые требования, в частности, дополняли предыдущие, а именно:

1. В части управления и оценки достаточности капитала банка (Pillar 1):

- Повышение уровня требований к капиталу банка.
- Изменение количественной качественной структуры капитала банка.
- Процикличность и риск-чувствительность предложенных моделей.
- Допустимость субъективности относительно входящих данных.

2. В части внедрения требований пруденциального надзора (Pillar 2):

- Недостаточное внимание к риску контрагента по сделкам с производными ценными бумагами.

3. В части управления рыночной дисциплиной банка (Pillar 3):

- Несостоятельность требований к раскрытию информации.

Основные требования Базель III были направлены на повышение устойчивости банковских систем стран, являющихся членами Комитета, по отношению к финансовым и экономическим кризисам, улучше-



Рис. 3. Основные элементы Базель III⁸

ние качества банковского риск-менеджмента, повышение прозрачности и стандартов раскрытия информации финансовыми институтами.

4. Последствия введения соглашения Базель III для зарубежных банков

Требования Базеля III включают в себя меры количественных параметров, фокусом которых является повышение минимального уровня требуемого капитала и качественных основная цель которых заключается в создании качественно новой структуры капитала.

Первая задача касается повышения качества капитала. Ключевые изменения включают в себя следующее: капитал 1-го уровня состоит из базового капитала и дополнительного. Базель III запрещает включать в его состав ожидаемый доход от сделок по секьюритизации, также предполагается выведение из капитала позиций по андеррайтингу, занимающих более 5 рабочих дней. Подлежат вычету права на ипотечное обслуживание, превышающие 15% от суммы обыкновенных акций, так как данные права взвешиваются по риску 250%.

Несмотря на сбалансированные и упрощенные требования к капиталу второго уровня, его количество рассчитывается на основе коэффициента достаточности капитала, что влечёт за собой необходимость

⁸ Научное исследование консалтингового агентства Территория Лизинга: «Базель и российская практика определения достаточности капитала» [http:// kleasing.ru/skins/konsalting_reload/images/pr4.pdf](http://kleasing.ru/skins/konsalting_reload/images/pr4.pdf).

корректировки объёма капитала второго уровня. Это должно быть представлено следующим образом⁹:

удельный вес составляющих капитала 1-го уровня:

$$\frac{\text{common equity tier 1 capital}^{10}}{RWA^{11}} \geq 4,5\%;$$

$$\frac{\text{Tier 1 capital}^{12}}{RWA} \geq 6\%;$$

$$\frac{\text{Total regulatory capital}^{13}}{RWA} \geq 8\%$$

Перерасчёт по новому методу привёл к тому, что у подавляющего большинства банков суммы капитала не соответствовали новым требованиям. Это повлекло за собой негативные последствия, в частности: мелкие банки стали покидать рынок, а как мы знаем вне зависимости от размера банки аккумулируют движение денежных средств, то есть начались процессы по высушиванию экономики от денежной массы. В свою очередь, более крупные банки стали пересматривать структуру своих активов, уменьшая долю сделок с повышенным риском, что означало сокращение инвестиций, и финансирования бизнеса ведь любой бизнес начинается с кредита и развивается за счёт него. Увеличились требования к заёмщикам, стало сложнее привлекать кредиты, в то же время регулирующие органы начали проводить менее гибкую политику при включении инструментов капитала 1-го и 2-го уровней. Труднее было сохранить уровень прибыли при снижении дивидендов. Предусматривалось, системообразующим банкам (и потенциально всем кредитным организациям) может быть разрешено, выпускать условные конвертируемые инструменты для выполнения дополнительных требований к капиталу.

Второй мерой, предусмотренной в новом соглашении, было повышение уровня капитала.

⁹ Кондратова О.С. Регулятивный капитал банка: Сравнительный Анализ соглашений Базель II и Базель III // Финансы и кредит. – 2015. – 22 (646).

¹⁰ Базовый капитал 1-го уровня.

¹¹ Активы, взвешенные по уровню риска.

¹² Капитал 1-го уровня.

¹³ Общий уровень достаточности капитала.

Ключевые изменения включают в себя:

1. Увеличение с 2,0% до 4,5% минимальных требований к обыкновенным акциям капитала 1-го уровня.
2. Доведение общих требований к обыкновенным акциям капитала 1-го уровня до 7,0%.
3. Поэтапное внедрение с 2013 по 2019 гг.
4. Создание буфера сохранности капитала в 2,5%.
5. Создание контрциклического буфера, за счёт увеличения буфера сохранности капитала во время чрезмерного кредитного роста.
6. Как следствие увеличение требований к общему количеству капитала с 8% до 10,5%.

Изменение требований к капиталу можно изобразить следующим образом:

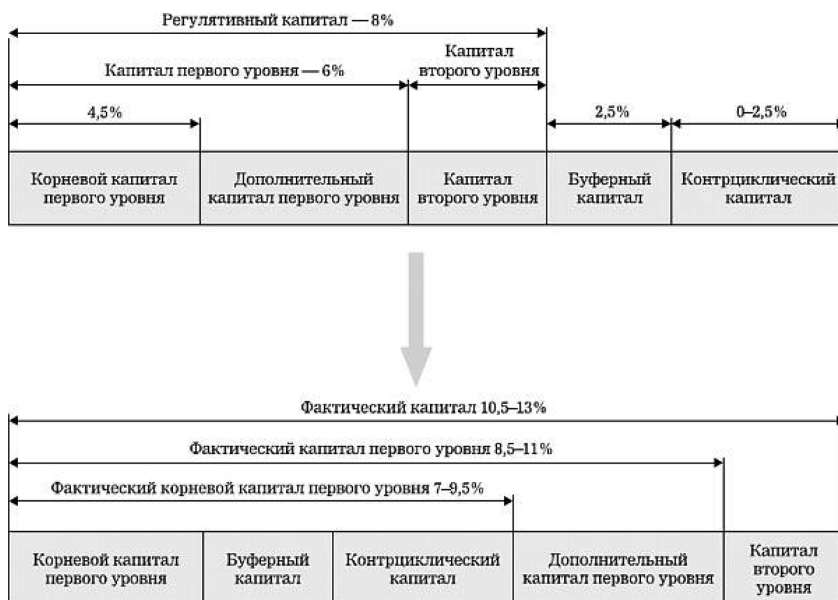


Рис. 4. Изменение структуры капитала банка

Последствия внедрения новых положений могут привести к тому, что:

1. Банки столкнутся с существенными дополнительными требованиями к капиталу. Большая часть дефицита которого должна будет покрываться за счёт обыкновенных акций или невыплаченных дивидендов.

2. В целом банки могут использовать буфер сохранности капитала в сложные периоды, однако вероятность этого невелика, учитывая ограничения на распределение прибыли.

3. Банки, вероятно, будут нацелены на более высокую долю обыкновенных акций, и ожидания рынка в отношении капитала 1-го уровня могут увеличиться приблизительно до 9%.

4. Вероятно, будут внесены дальнейшие дополнения в риски, по системообразующим компаниям и антициклическому буферу капитала, в результате чего банки могут ожидать больший норматив достаточности капитала в 13–15%.

Третья задача — это снижение долговой нагрузки:

1. Введение ограничительного коэффициента долговой нагрузки, который предполагает, что активы банка не могут превышать капитал банка более чем в 33 раза.

2. Коэффициент долговой нагрузки вводится на валовой и невзвешенной основе без учёта рисков, связанных с активами.

Последствия внедрения указанной задачи следующие:

1. Ввод коэффициента долговой нагрузки может привести к снижению кредитования, поэтому он является чётким стимулом для усиления позиций по капиталу банков, хотя ещё предстоит оценить нанесёт ли этот коэффициент угрозу отдельным компаниям.

2. Показатель неэластичный к риску может привести банк к использованию высокодоходных/высокорисковых инструментов, хотя вероятность данных последствий компенсируется другими требованиями БКБН.

3. Вырастает давление на банки по продаже активов с низкой маржой (например, ипотечные кредиты), в связи с чем цены на них могут быть снижены.

4. Рынок и рейтинговые агентства могут потребовать от банков поддерживать более высокий коэффициент долговой нагрузки, чем регулирующие органы.

Четвёртая задача и мера в отношении к изменению качества активов за счёт повышения покрытия краткосрочной ликвидности, а именно: ввод коэффициента краткосрочной ликвидности Liquidity Coverage Ratio, для стимулирования банков к повышению качества своих активов с одной стороны и обеспечение стабильности финансовой системы при наступлении стрессового сценария с другой стороны.

Для определения коэффициента LCR производится деление высококачественных ликвидных активов на ожидаемые оттоки денежных средств в течение 30-дневного стрессового сценария. Желательный размер коэффициента, к которому должен стремиться банк, равен 1.

2. Банкам будет необходимо увеличить пропорцию межбанковских и корпоративных депозитов со сроком более одного года, но в настоящее время привлечение такого финансирования от институциональных инвесторов может быть ограничено, так как последние обычно стараются снизить свои инвестиции в финансовый сектор.

3. Управление коэффициентом NSFR путём изменения состава активов приведёт к увеличению доли краткосрочных активов и понижению доходности.

4. Более сильные банки с высоким коэффициентом NSFR будут способны влиять на рыночное ценообразование на активы. Конкурентоспособность слабых банков снизится, а вслед за ней и общий уровень конкуренции.

Практические последствия внедрения Базель III в России и в мире

Основная цель внедрения в практику Базеля III — обеспечение стабильного функционирования банковской системы. По мнению МБРР, прирост капитала на 1% приводит к сокращению вероятности банковского кризиса на 30% с 5,1 до 3,1%, в то время как по оценке экспертов ОЭСР необходимо ожидать снижение темпов роста ВВП в диапазоне 0,05–0,15%. По результатам исследования комитета, подтверждённого расчётами МБРР при анализе макросреды, повышение банками доли ликвидных активов до 25% в течение четырёх лет в совокупности с переориентацией на «длинные кредиты» может привести к сокращению среднегодовых темпов роста ВВП на 0,08%. Мы должны понимать, что сокращение ВВП в среднем на 1% в цифровом выражении это миллиардные потери для бюджетов стран. В свою очередь, эксперты МВФ также отмечали, что даже в результате принятия Базель II наблюдалось массовое выведение активов за баланс и рост теневой банковской деятельности, хотя требования нового соглашения в разы жёстче¹⁵.

Относительно влияния на инвестиционный бизнес хотелось бы отметить, что для поддержания нормативных уровней коэффициента NSFR, банки будут увеличивать долю государственных облигаций в своих портфелях, что приведёт к сокращению денежных вливаний в частный бизнес, понижению доходов банков и, как следствие, к «охлаждению» банков к инвестиционной деятельности.

По нашему мнению, в результате принятия Базеля III, которое происходило в очень сжатые сроки, остался нерешённым ряд существенных вопросов, а именно:

¹⁵ Уоскин В. М. Базель III: влияние на экономический рост (обзор эмпирических исследований)// Деньги и кредит. — 2013. — 9.

1. Отсутствие детальной проработки принципов в отношении системообразующих финансовых институтов. Следует ожидать, что отдельные юрисдикции будут интерпретировать положения Базель III по-своему. Это является результатом несогласованности целей внедрения соглашения Центральными банками на Западе и на Востоке. Так как на Западе ориентированы на увеличение ликвидности, ЦБ на Востоке делают основной упор на управление рисками, совершенствование подходов к стресс-тестированию, необходимость внедрения в стратегию развития компании методов управления капиталом и рисками.

2. Юридическая несогласованность глобального международного надзора: так положения нового Базеля III не согласуются с локальными реформами некоторых стран (например, закон Додда-Франка и Правила Волькера, действующими в США).

3. Развитие теневой банковской деятельности. Эксперты МВФ отмечают, что ужесточение законодательства для банковского регулирования повлечёт за собой ускоренный рост объёма забалансовых операций как способов сокращения потребности банков в дополнительном капитале.

4. Отсутствие системы штрафных санкций. И хотя рекомендательный характер применения положений БКБН был отменён, штрафные санкции за несоблюдение новых нормативов были проработаны очень слабо.

Заключение

Следует отметить, что внедрение на Западе системы банковского надзора лишь укрепит финансовую систему более за счёт ограничений, а не совершенствования методологии управления финансами банков. Ужесточение требований к капиталу банка приведёт к удорожанию кредитов, а новые коэффициенты ликвидности — к переориентации банков на менее рискованные сделки, степень риска которых основывается на объекте инвестирования, что исключает развитие некоторых отраслей как таковых ввиду их повышенного класса риска в целом.

Используемые источники

1. Core Principles for Effective Banking Supervision — BIS, oct.2006.
2. KPMG.ru: Базель III вопросы внедрения.
3. Federal Reserve System. Open Market Operations. 19 August 2013. <http://www.federalreserve.gov/monetarypolicy/openmarket.htm>
4. Detailed Assessment of Observance of The Basel Core Principles for Effective Banking Supervision IMF Country Report. — 2015, April. — No. 15/89.

