

Стёпин Е. А.

*кандидат экономических наук, доцент, профессор,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова
e-mail: stepin-ea@yandex.ru*

Оптимизация структуры национальной экономики как условие выполнения задач стратегического курса России

Автор рассматривает перспективы социально-экономического развития России и ставит вопрос о необходимости оптимизации структуры национальной экономики в условиях санкционной политики западных стран.

Ключевые слова: *стратегический курс России, введение экономических санкций, роль государственного воздействия в отечественной экономике, концепция долгосрочного развития России, модернизация и конкурентоспособность экономики.*

Stepin E. A.

*PhD (Economics), associate professor,
professor of Financial University under the Government of the Russian
Federation, the Russian Economic University of G. V. Plekhanov*

Optimization of the national economy structure as a fulfilment of objectives of the strategic course of Russia

The author considers the prospects for socio-economic development of Russia and raises the question about the necessity of the optimization of the national economy structure in terms of the sanctions policy realized by the Western countries.

Keywords: *strategic course; imposition of economic sanctions; role of public exposure in the domestic economy; concept of long-term development of Russia; modernization and competitiveness of the modern Russian economy.*

Международная экономическая и политическая ситуация последнего времени привела к необходимости пересмотра существующих представлений о векторе развития стратегического курса России. На наш взгляд, ситуация с введением экономических санкций со стороны западных стран в значительной степени лишила российское экономическое сообщество иллюзий как в отношении дружеских намерений

западных партнеров (конкурентов), так и в отношении возможностей созданной в нашей стране экономической системы. Несмотря на имеющиеся у некоторой части представителей нашего общества надежды на возможную скорейшую отмену данных санкций, нам следует готовиться к более негативному сценарию развития. Об объективной оценке сложившегося положения свидетельствуют меры, принимаемые политическим руководством страны в области экономики.

Автор не разделяет мнения ряда экономистов о незначительности потерь, связанных с введением санкций и даже об их положительном эффекте, который мог бы способствовать консолидации нашего общества. Представляется очевидным, что меры, предпринятые западными странами, скажутся весьма негативно на экономическом и социальном развитии России. При этом, в политических заявлениях наших лидеров вполне правомерно отмечается наличие необходимой ресурсной базы, кадрового состава, то есть тех условий, которые дают возможность преодолеть сложившуюся ситуацию при сохранении общего курса стратегического развития нашей страны. Однако, как уже отмечалось выше, в данном случае речь идет об изменении вектора ее развития.

Судя по ряду экспертных оценок и по заявлению властных структур, у экспертного сообщества нет уверенности в том, Россию не ожидает дальнейшее ужесточение санкций. В связи с этим возникает вопрос — насколько актуальным является в настоящее время разработка теоретического аспекта проблемы перспективного социально-экономического развития Российской Федерации и анализа российской общественной модели. Возможно, в данной ситуации целесообразным являлось бы максимальное сосредоточение усилий экономической науки на вопросах поиска и разработки конкретных мероприятий по замещению импорта и определению путей возможного выхода экономики России из все более усложняющейся ситуации.

Вместе с тем, рассмотрение перспектив развития российской экономики в настоящее время не только не теряет своей актуальности, но напротив, делает данную работу крайне своевременной. Эта актуальность, на наш взгляд, определяется следующими моментами.

Настоящее политическое и экономическое противостояние не может продолжаться бесконечно. Вслед за этим противостоянием неизбежно последует изменение политического климата, что, несомненно, приведет к новому качественному оздоровлению в сфере международных отношений. Вопрос о том, когда и каким образом это будет происходить, предоставим решать политологам и футурологам. Одна-

ко рассчитывать на благоприятную ситуацию в ближайшее время не приходится и, следовательно, необходимо принимать и реализовывать политические и экономические решения незамедлительно. В связи с этим встает вопрос о готовности российской экономики оперативно отреагировать на сложившуюся ситуацию. Для определения степени такой готовности следует объективно рассмотреть вопрос о том, что представляет собой сложившаяся за последние десятилетия экономическая система России.

На наш взгляд, с позиций рыночных отношений, нельзя признать настоящее состояние российской экономики достаточно зрелым. Многие отношения и институты современной российской экономики еще не полностью сформировались. Так, например, чрезмерное присутствие государства в экономике, монополизм, отсутствие достаточной конкуренции и т.п. нуждаются в определенной корректировке. Парадоксально, но все эти процессы, тормозившие устойчивое развитие рыночных отношений в российской экономике в период ее роста, в настоящий период должны сыграть определенную положительную роль. Если в развитых странах в подобных условиях существует необходимость обратиться к государственному вмешательству в экономику, то для России усиление государственного воздействия не является актуальным, поскольку оно и так представляется избыточным.

Принятие экономических санкций западными странами не может не сказываться разрушительно на существующих рыночных институтах в самих этих странах. Особенно наглядно это проявляется в сельскохозяйственном секторе. Однако подобное разрушительное воздействие на российские рыночные институты, данные санкции в полной мере оказать не могут в силу незавершенности развития этих форм, а иногда и просто в силу их реального отсутствия в ряде секторов отечественной экономики. Вместе с тем, при росте влияния государства на экономические процессы необходимо четко определить пределы данного вмешательства с учетом уже сложившихся реалий, установить механизм и степень ответственности звеньев данного механизма за исполнение решений.

В результате появления новых условий, определяющих дальнейшее развитие мировой и отечественной экономики, перед российской экономической наукой в настоящее время встает задача, связанная с необходимостью сосредоточения усилий по проведению научной экспертизы и ревизии всех существующих институтов реальной российской экономики. Это позволит провести выбраковку ошибочных и негативных форм и процессов, явившихся следствием теоретических и практических оши-

бок в вопросах стратегического развития рыночного хозяйства России. Решение данной задачи будет способствовать построению такой экономической модели дальнейшего развития России, которая бы обеспечила устойчивый экономический рост в новых условиях.

Возникшие в настоящее время условия формирования стратегических задач будут существенно отличаться от уже существующих и принятых концепций развития. Наиболее полное отражение представлений о стратегическом экономическом развитии России представлено в *Концепции социально-экономического развития России до 2020 года*. Следует отметить, что первый вариант Концепции создавался на основе положения о существовании постоянного профицита бюджета и его дефицит предусматривался только теоретически. Разработка же новых вариантов должна предусматривать развитие российской экономики в условиях ограничения ресурсов и наличия дефицита бюджета. В принципе, наличие дефицита бюджета не является чем-то роковым для экономического развития страны. Да и планируемый на 2015 год бюджетный дефицит составляет 328,4 млрд рублей (или 0,4% ВВП). Однако при этом невысоком уровне бюджетного дефицита Минфин РФ дал понять, что финансирование ряда программ будет осуществляться за счет так называемого «бюджетного манёвра», то есть отвлечение и перераспределение средств за счет других направлений бюджетной политики. В этих условиях наиболее важным является точное определение приоритетных целей использования финансов.

В первоначальном варианте *Концепции—2020*, утвержденном в 2008 году, властными структурами неоднократно подчеркивалась задача безусловного выполнения всех крупномасштабных программ в рамках данной Концепции. В настоящее же время различные заявления о полномасштабной реализации всех национальных проектов представляются во многих случаях беспочвенными.

Предложенная концепция развития российской экономики инициировала определенную активность бизнес-сообщества, экономической общественности и властных структур. Активно обсуждалась программа модернизации, поддержанная подавляющей частью российского общества. К этому же периоду следует отнести различные предложения по поддержке российской науки, окончательно оформившиеся, в частности, в проекте создания научного центра «Сколково», а также ряд других инициатив. В нашу задачу не входит всестороннее рассмотрение данных предложений, однако отметим, что их объединяло общее беспокойство по вопросу дальнейшего развития экономики и общества России. К сожалению, последующий рост цен

на нефть, идея создания «энергетической сверхдержавы» успокоил российский истеблишмент и снизил темпы предполагаемых преобразований [1]. Вместе с тем, как уже отмечалось выше, сам факт обсуждения *Концепции–2020* и принятия новой редакции, получившей название *Стратегия–2020*, дает основание считать, что наметился определенный поворот российских властных структур к разработке вопросов долговременной стратегии развития.

Значительное место в стратегическом развитии нашей страны занимает проблема модернизации экономики и общества в целом. Естественно, что данная проблема не должна рассматриваться изолированно от проблем развития всего мирового сообщества. Очевидно, что поскольку наша страна является составной частью мировой экономики, построенной на принципах рыночного хозяйства, то вопросы ее дальнейшего развития должны решаться в тесной увязке с интеграцией в эту систему. Однако, последние события ясно показали нежелание западных стран иметь Россию в качестве сильного, независимого партнера (читай – конкурента) на мировой экономической площадке. Показательно, что в мировом разделении труда Россия рассматривается как «мировая бензоколонка», и все действия наших партнеров, включая последние санкции, свидетельствуют об их стремлении сохранить данный *status quo*.

Общеизвестно, что в последние десятилетия экономическое благополучие нашей страны было тесно связано с мировым рынком энергоносителей. На этом рынке Россия, безусловно, должна продолжать играть значительную роль. Однако нельзя не признать, что национальные интересы страны значительно шире, многообразнее и амбициознее, чем только получение доходов от продажи нефти и газа.

Именно поэтому в настоящее время проблемы выбора достойных вариантов интеграции России в мировое сообщество остаются чрезвычайно актуальными. Только модернизированная современная российская экономика, гармонично развитая, конкурентоспособная и ушедшая от сырьевой зависимости будет иметь право такого выбора.

В условиях негативного развития ситуации, связанного с применением санкций против России (о чем предупреждали отечественные экономисты), существует опасность того, что все основные усилия государства будут направлены в первую очередь на восполнение и нейтрализацию потерь, вызванных введением данных санкций. Однако, это не означает, что, стратегический курс развития страны должен оставаться на периферии российского руководства и экономического экспертного сообщества.

Как уже отмечалось, впервые попытка определения перспектив дальнейшего развития России на долгосрочный период официально представлена в *Стратегии—2020*. Эффективная реализация изложенных в ней направлений зависит от многих обстоятельств и объективных факторов. Разнообразное воздействие этих факторов на экономику и возможные сценарии её развития были представлены Минэкономразвития в подготовленном прогнозе социально-экономического развития России до 2030 года.

Однако, среди факторов, перечисленных в данном прогнозе, и негативно влияющих на выбор долгосрочной стратегии развития, отсутствует наиболее существенный — *общенациональная цель* у создаваемой национальной экономической модели. Наличие данной цели позволило бы уже сейчас заложить основание будущей структуры экономики России в соответствии с задачами модернизации. Ведь модернизация как таковая не может рассматриваться национальной экономикой как глобальная самоцель. Точнее, ее можно было бы определить как средство достижения этой цели. Именно в таком качестве и следует рассматривать модернизацию. В этом контексте особенно важным является определение необходимых условий, которые способствовали бы реализации государственных Программ, непосредственно связанных с модернизацией.

Среди таких условий важнейшим представляется определение оптимальной структуры народного хозяйства, способной добиваться поставленных в *Стратегии—2020* целей и решающей задачи эффективного распределения народнохозяйственного комплекса по территории страны. Четкое формулирование и, соответственно, создание искомой структуры, должно способствовать воссозданию такого единства хозяйственного комплекса, которое учитывало бы пространственное размещение, современные требования и природно-географическую специфику России.

Актуальность данного условия диктуется необходимостью максимальной концентрации ресурсов и усилий общества для преодоления последствий применений санкций, обеспечения той степени самодостаточности материальной базы экономики, которая позволит в дальнейшем отвечать на все международные вызовы.

Национальная экономика любой страны представляет собой определенное целостное образование, основу которого составляет единый народнохозяйственный комплекс. Так, народнохозяйственный комплекс СССР обладал своими специфическими чертами и соответствовал существовавшей в тот период модели развития. Эти черты про-

являлись в структуре экономики СССР, которая десятилетиями создавалась с позиций отраслевой, производственно-технологической, а отнюдь не экономической целесообразности. В результате была реализована завершенная экономическая система, получившая впоследствии название командно-административной.

При этом созданная модель и соответствующая ей структура давали возможность эффективно существовать в самых разнообразных условиях, оперативно реагировать на возникающие, порой экстремальные, обстоятельства. Именно высокий уровень сформированности данной структуры позволил с минимальными жертвами для страны отреагировать на природные и техногенные катастрофы конца 20-го века. Централизация экономических функций позволила в тот период максимально сконцентрировать и перераспределить потоки материальных и финансовых ресурсов для решения возникших задач высокой сложности. Разумеется, принятые западными странами санкции не могут уравниваться с аварией на Чернобыльской АЭС или землетрясением в Армении (Спитак), однако необходимость мобилизации ограниченных ресурсов и их распределение по приоритетным направлениям на современном этапе заставляют вспомнить об уже имеющемся отечественном опыте.

Единственную серьезную опасность использования данного опыта автор видит в бездумном и слепом копировании, как это уже неоднократно случалось в истории России. Возникает искушение прибегнуть к набору экзотических и опасных мер, как это уже было в СССР в конце 1920-х годов [2]. Самый сложный вопрос связан с тем, какая форма государства в создавшихся условиях будет отвечать эффективной социально-экономической политике, какую форму государства следует сохранять и развивать в настоящий период [3]. С нашей точки зрения, современное противостояние должно рассматриваться не как кратковременный этап, а как достаточно длительный временной период. Следовательно, совершенствование и изменение структуры национальной экономики следует продумывать более тщательно, чем в условиях кратковременных изменений.

Необходимость структурных преобразований назрела давно, о чем за последние десять лет свидетельствуют многочисленные факты упразднения одних органов экономического управления и появления других. Однако, эти разрозненные изменения не всегда приводили к положительным результатам. В этой связи нам представляется, что подлинно эффективные преобразования должны носить *комплексный характер* и проводиться в полной координации со всеми органами

экономического управления по разработанной и утвержденной правительством специальной Программе.

Этому может способствовать наличие у экономики России так называемой «подушки безопасности» в виде финансовых ресурсов, которая создает благоприятные условия и дает возможность определить как главные векторы развития, так и конкретные меры, направленные на практическое осуществление процесса оптимизации народнохозяйственной структуры.

Эти преобразования должны проводиться в различных секторах национального хозяйства и основываться на принципе эффективного сочетания свободного предпринимательства и государственного регулирования. Для решения данной задачи необходимо обеспечить развитие института партнерства государства и бизнеса. Подобное партнерство даст возможность проводить в определенные периоды развития страны необходимую внутреннюю мобилизацию, а также реализовывать прорывные проекты [4]. Возрастающий рыночный потенциал хозяйствующих субъектов экономики вынуждают искать более действенные методы государственного управления, которые могли бы позволить эффективно совмещать общественные и частные интересы, результативно ограничивать доминирование того или иного сектора экономики [5].

Любые преобразования в экономике должны учитывать объективное состояние материально-технической базы реального производства. Поэтому необходимо определить отраслевую направленность народнохозяйственного комплекса России с позиций конкурентоспособности имеющихся отраслей и производств. Для этого в первую очередь следует провести инвентаризацию имеющегося производственного потенциала. При этом следует объективно оценить не только производственно-техническое состояние имеющихся мощностей, но и возможности их развития с позиций возможной кооперации в рамках всего народнохозяйственного комплекса. Критериями данной оценки должны быть возможности унификации всех звеньев кооперационной цепочки и конкурентоспособность конечной продукции. Результатом проведенной инвентаризации будет не только получение объективной информации, но и определение первоочередности реновации или создания новых отраслей. Если ранее предполагалось, что с учетом интеграции России в мировую экономику более целесообразно не восстанавливать ряд отраслевых производственных мощностей, то события последнего времени свидетельствуют об изменении данной позиции.

В сложившейся экономической ситуации важное место занимает проблема, связанная с пространственным выражением структуры народнохозяйственного комплекса, которое в принципе свойственно экономике любого государства. С этой точки зрения, специфика природно-географических условий России предполагает обязательный учет региональных особенностей экономического развития. На наш взгляд, любая концепция развития отечественной экономики должна в большей степени, чем в какой-либо другой стране, учитывать реалии и потребности регионов. Именно таким образом можно решать вопросы сохранения исторического наследия, национальной и региональной идентичности, определения границ внешней открытости. Региональный подход к определению оптимальной и эффективной структуры национальной экономики предполагает активный поиск способов как контакта между пространствами (внешнего глобального и внутреннего локального), так и способов ограничения интервенции одного пространства в другое [6].

Таким образом, эффективная реализация задач долговременно-го экономического и социального развития страны в условиях санкционной политики Запада будет во многом зависеть от определения общенациональной цели создаваемой национальной экономической модели и степени оптимизации ее структуры.

Используемые источники

1. Мау В. Между модернизацией и застоём: экономическая политика 2012 года // Вопросы экономики. — 2013. — № 2.
2. Мау В. Реформы и догмы. Государство и экономика в эпоху реформ и революций (1861—1929). — 3-изд. — М.: Дело. 2013.
3. Михайлова О.В. Государство в поисках новой модели управления // Вестник Московского университета. — Серия 21 Управление. 2013. — № 1.
4. Татаркин А., Андреева Е., Ратнер А. Императивы современного экономического развития: мировые тренды и российские реалии // Вопросы экономики. — 2014. — № 5.
5. Зуев В. Факторы экономического развития и структурные реформы в России // Вопросы экономики. — 2013. — № 5.
6. Чубайс А. Инновационная экономика в России: что делать? // Вопросы экономики. — 2011. — № 1.