

Репкина О. Б.

*доктор экономических наук, доцент,
Российская академия предпринимательства
e-mail: olrepk@mail.ru*

Финансовая устойчивость в системе управления предпринимательскими структурами

В статье рассматриваются проблемы оценки финансовой устойчивости предприятий с учетом особенностей предпринимательских структур; значение и место оценки финансовой устойчивости в антикризисном управлении; основные подходы к определению факторов кризисного состояния компаний; факторы кризисного состояния сущность и значение антикризисного управления для устойчивого развития предпринимательских структур.

Ключевые слова: *финансовая устойчивость, предпринимательская структура, система управления.*

Repkina O. B.

*Doctor of Science (Economics), associate professor,
Russian academy of entrepreneurship*

Financial stability in the system management of business structures

The article deals with the problem of assessing the financial soundness of the enterprises taking into account peculiarities of business structures; value and estimates of financial stability in crisis management; main approaches to identify the factors crisis state companies; Factors crisis state the nature and significance of crisis management for the sustainable development of enterprise structures.

Keywords: *financial stability, business structure, management system.*

Глобализация мирового рынка, изменения в отечественной экономике, недостаточная конкурентоспособность отечественных товаров и услуг, преобладание псевдоинноваций в процессе модернизации производства и многое другое привело к обострению системных проблем как краткосрочного, так и долгосрочного характера, обусловленных, в том числе, низким качеством антикризисных мер. Все большее количество российских предприятий испытывают серьезные финансовые проблемы, по итогам 2013 года доля убыточных организаций в

экономке России составляет 26,8% ¹, что определяет необходимость реализации мер по повышению финансовой устойчивости отечественных предприятий.

Классический инструментарий оценки финансовой устойчивости предполагает расчет целого ряда показателей, которые могут модифицироваться в зависимости от предпочтений руководителя и особенностей самой компании, например таких как: ликвидность, рентабельность, коэффициент оборачиваемости собственного капитала и оборотных активов, деловая активность и т.д. Данная область скорее интересует с точки зрения сугубо практического применения.

В данной статье хотелось бы рассмотреть не столько методику оценки финансовой устойчивости особенно динамичных предпринимательских структур, сколько заострить внимание на сути самого процесса. Оптимальным в данном направлении следует считать преимущественно превентивный подход к данной проблеме со стороны управления и, следовательно, создание системы управления, предполагающей, что управление должно выполнять не столько функцию по ликвидации рисков и угроз в деятельности предприятия, сколько способствовать их предотвращению на ранних стадиях возникновения кризисных явлений. Финансовую устойчивость в данном случае рассматриваем как результат выявления основных рисков текущей деятельности, планирования и обеспечения непрерывности бизнеса.

Таким образом, критически оценивая преобладание количественных показателей в оценке финансовой устойчивости, мы попытаемся переосмыслить качественные показатели, остановиться на особенностях их взаимодействия и взаимовлияния с целью оптимального сочетания, что позволит осуществлять превентивные меры антикризисного управления.

Основные элементы антикризисного менеджмента как ответ на кризисные явления в зарубежных странах были сформированы еще в начале прошлого века. Активное развитие производства, техники и технологий привело к формированию и развитию антикризисного управления, учитывающего не только финансовые показатели компаний, но и проблемы, обусловленные политикой государства.

Процесс планирования как предпосылка выявления основных рисков текущей деятельности неразрывно связан с прогнозированием, которое должно учитывать изменения факторов риска, возникаю-

¹ Россия в цифрах — 2014. // http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_11/IssWWW.exe/Stg/d02/23-17.htm.

щих во время кризисов прошлых периодов, обусловленных текущими изменениями на рынке или являющимися следствием проявления особенностей компании.

История возникновения кризисных явлений в экономике привела к появлению немалого количества теорий, в основном с целью определения не столько причинно-следственных связей, сколько с целью создания универсальных моделей их развития. «Вопросы, касающиеся экономического кризиса, являются сегодня предметом обсуждения в окружении каждого второго россиянина (56%). Об этом свидетельствуют данные исследования, проведенного ВЦИОМ. ... За последние полтора года тема экономического кризиса стала для наших сограждан более злободневной. Так, 39% респондентов сегодня лично принимают участие в такого рода дискуссиях (против 29% в июле 2012 г.)»².

Однако изучению причин возникновения и особенностей развития кризиса на уровне отдельного хозяйствующего субъекта практически всегда уделялось меньше внимание. Это привело к развитию субъективных подходов к управлению. Так харизматичность лидера нередко выводится на первый план антикризисного управления. Несмотря на неоднократные практические опровержения ошибочности переоценки роли личности в управлении, это направление по-прежнему развивается.

Кризисы можно разделить по разным признакам и определить как результат появления разнообразных вызывающих их факторов. Факторы, в свою очередь, являются результатом объективных причин, которыми могут быть макропроблемы (состояние экономики страны и мировых рынков, состояние финансово-кредитной системы и т.д.), а также микропроблемы (ошибки в финансово-экономической деятельности компании, не достаточные для достижения целей организации ресурсы или неэффективное их использование и т.д.). В результате проявления подобных проблем в организациях нарастают финансовые проблемы, снижается качество выпускаемой продукции и оказываемых услуг, нарастают конфликты, что требует реакции на конкретные причины кризисного состояния организации.

Причины кризисного состояния компании непосредственно приводят к факторам кризиса, которые также в свою очередь могут быть результатом как внутренних, так и внешних причин.

² Каждый второй россиянин рассуждает об экономическом кризисе // Экономика и жизнь от 17.02.2014 // <http://www.eg-online.ru/news/238412/>.

Основными внутренними причинами кризисного состояния предпринимательских организаций могут быть: диспропорция между собственными и заемными средствами, между объемами краткосрочных и долгосрочных займов, неэффективное использование кредитных ресурсов, нерациональное использование прибыли, низкий уровень технической оснащенности, непродуманность инвестиционной политики, низкая конкурентоспособность на рынке и т.д.

Обнаружение причин и выявление факторов, указывающих на наступление или возможность наступления кризиса в предпринимательской организации, может быть следствием интуитивного подхода, а также результатом тщательного анализа деятельности компании. Предпочтение следует отдавать анализу и диагностике финансового положения компании в определении ее финансовой устойчивости. Однако, интуитивный подход имеет место быть в тех случаях, когда не было выявлено явных симптомов наступления кризисных явлений или когда кризис наступает на пике развития компании при благоприятном состоянии внешних экономических и финансовых факторов.

Финансовую устойчивость компании можно представить как следствие отсутствия определенной модели ведения бизнеса в условиях кризиса и прогноз возможности возникновения риска банкротства.

В настоящее время существует несколько подходов к определению факторов кризисного состояния компаний, например, применение системы ранних индикаторов, скоринговых моделей и т.д. Данные методы и модели формировались преимущественно как результат статистических наблюдений и анализа данных отчетности различных компаний. Таким образом, в основе анализа финансовой устойчивости компаний лежит сравнительный анализ различных факторов. Динамически развивающийся рынок постепенно требует изменения установившихся показателей критериев, особенно это касается наиболее динамично развивающихся участников рынка — предпринимательских структур. Можно ли на сегодняшний момент утверждать, что мы обладаем достаточным и достоверным информационным материалом по кризисным состояниям предпринимательских структур и по количественной и качественной оценке их финансовой устойчивости? Если предположить, что результативность данного процесса зависит от анализа динамики однородного профиля риска предпринимательского сектора и возможности использования финансовых показателей за прошлые периоды для оценки в рамках диагностики кризиса, то скорее напрашивается отрицательный ответ. В данном случае мы рассматриваем однородность не столько по отраслевой принадлежности, сколько

ко по механизму управления. Сюда можно отнести, например, предпринимательские структуры в специализированных отраслях кредитования (недвижимость, проектное, объектно-ориентированное финансирование) или секторе финансовых услуг (банки, страховые компании и пр.).

Основными трудностями для эмпирического подхода к определению факторов кризисного состояния предпринимательских структур являются: отсутствие заинтересованности в предоставлении объективной информации, которая может стать доступной конкурентам; спорность относительных и абсолютных финансовых факторов; взаимодействие и взаимовлияние факторов риска; динамично меняющийся рынок.

Таким образом, можно констатировать, что финансовая устойчивость в системе управления предпринимательскими структурами — понятие комплексное, совмещающее в себе различные факторы с учетом различных подходов, используемых для различных целей, включая комплексный анализ финансово-хозяйственной деятельности, прогнозирование, бизнес-планирование и т.д. и, несмотря на явные отличительные особенности предпринимательских структур, и учащающиеся экономические кризисы, по-прежнему остается важной составляющей антикризисного управления в современной экономике.

Понятие антикризисного управления пришло к нам из-за рубежа и начало активно использоваться с 1992 года с принятием Закона «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»³.

Таким образом, антикризисное управление как элемент превентивных мер проводится как в период стабильного развития предприятия с целью возможности возникновения кризисных ситуаций, так и в период нестабильности развития, с целью возврата предприятия к стабильному состоянию, не допущению банкротства, а также как элемент исполнения процедуры банкротства. Например, по мнению Грязновой А.Г. «Система управления предприятием, которая имеет комплексный, системный характер и направлена на предотвращение или устранение неблагоприятных для бизнеса явлений посредством использования всего потенциала современного менеджмента, разработки и реализации на предприятии специальной программы, имеющей стратегический характер, позволяющей устранить временные затруднения, сохранить и преумножить рыночные позиции при любых об-

³ Закон РФ от 19 ноября 1992 года № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW; n=1250>.

стоятельствах, при опоре в основном на собственные ресурсы»⁴; Градова А.П. «Управление, которое нацелено на предотвращение возможных серьезных осложнений в рыночной деятельности российского предприятия, обеспечение его стабильного, успешного хозяйствования с ориентацией расширенного воспроизводства на самой современной основе на собственные накопления»⁵; Паттерсона Б. «Программа действий, которые должны быть предприняты немедленно при наступлении негативной ситуации»⁶.

Таким образом, антикризисное управление относится к различным стадиям управления, связанным с возможностью, наступлением или реагированием на кризисные состояния компаний и должно включать соответствующие данным направлениям мероприятия с целью обеспечения финансовой устойчивости предприятия и обеспечения устойчивого положения на рынке, а также возможности динамичного и адекватного реагирования на возникающие трудности и кризисные явления.

Используемые источники

1. Антикризисный менеджмент / Под ред. проф. Грязновой А.Г. — М.: Ассоциация авторов и издателей «Тандем»; Издательство ЭКМОС, 2007.
2. Закон РФ от 19 ноября 1992 года № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»//<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW; n=1250>.
3. Каждый второй россиянин рассуждает об экономическом кризисе / Экономика и жизнь от 17.02.2014//<http://www.eg-online.ru/news/238412/>.
4. Россия в цифрах — 2014 // http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_11/IssWWW.exe/Stg/d02/23-17.htm.
5. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / Под ред. Градова А.П. СПб.: Специальная литература, 2001.
6. Patterson B. Crises impact on reputation management // Public Relation. — Nov. 1993. — Vol. 49, № 11. — P. 47–48.

⁴ Антикризисный менеджмент / Под ред. проф. Грязновой А.Г. — М.: Ассоциация авторов и издателей «Тандем»; Издательство ЭКМОС, 2007.

⁵ Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / Под ред. Градова А.П. СПб.: Специальная литература, 2001.

⁶ Patterson B. Crises impact on reputation management // Public Relation. — Nov. 1993. — Vol. 49, № 11. — P. 47–48.