

Семиряд А. А.

*аспирант, преподаватель кафедры «Банковское дело»,
Киевский национальный экономический университет
e-mail: bella68@ukr.net
anastasiasemiryad@gmail.com*

Концептуальные подходы к регулированию системно важных банков

Регулирование системно важных банков является органичным компонентом обеспечения финансовой стабильности. Регулятивная политика в отношении таких банков должна исходить из наличия широкого круга инструментов воздействия, включая повышенные требования к уровню капитализации, прозрачности, управлению рисками и т.д.

Ключевые слова: *системный риск, регулирование банков, системный кризис, банковская система, капитализация банков.*

Semiryad A. A.

*postgraduate student, teacher of banking department,
Kiev National Economic University*

Conceptual approaches to regulation of systemically important banks

Regulation of systemically important banks is an organic component of financial stability. Regulatory policy in respect of such banks should be based on the availability of a wide range of means, including increased requirements for capitalization, transparency, risk management, etc.

Keywords: *systemic risk, bank management, systemic crisis, banking system, bank capitalization.*

На сегодня в экономической литературе в большей мере изучены вопросы идентификации системно важных банков (далее — СВБ)¹, но в сфере регулирования остается много открытых вопросов. Сфера регулирования СВБ, по мнению автора, должна включать: системно важные местные банки, иностранные системно важные банки (глобальные сис-

¹ Айвазян С. А., Андриевская И. К., Конноли Р., Пеникас Г. И. Выявление системно значимых финансовых организаций: обзор методологий//Деньги и Кредит. — 2011. — № 8. — С. 13—18.

темно важные банки и системно важные банки в стране происхождения), а также банки с приграничным значением критериев системной значимости (например, при «пороге» 2% активов или абсолютном значении 1 млрд. национальных денежных единиц банки с долей рынка 1,5–1,99% активов или активами 0,90–0,99 млрд. д.е.). Автор исходит из постулата о необходимости сосуществования банков различной весовой категории. Как отмечает эксперт М. Матовников², если в системе останется очень небольшое количество крупных банков, тогда банкротство каждого из них будет приводить к системным последствиям. Действительно, многие мелкие банки пытаются проводить финансовые инновации, апробируют новые бизнес-модели, осваивают новые сегменты рынка. Некоторые из них в результате становятся лидерами банковского бизнеса.

В международной практике нами выделены три различных подхода к регулированию СВБ.

ПОДХОДЫ

А. Ограничительный	Б. Контролирующий	В. Избирательный
Различные запреты, ограничения на деятельность крупных банков, реорганизация слабых, нежизнеспособных СВБ	Допущение СВБ, повышение интенсивности надзора, ужесточение требований к капиталу, покрытию кредитных рисков	Объектом воздействия являются международные СВБ, консолидированный надзор на транснациональном уровне

Рис. 1. Три подхода к регулированию крупнейших банков

Каждый подход имеет свои исторические корни. Подход (А) стал набирать силу среди экономистов и регуляторов в период разрастания глобального финансового кризиса 2008 года, особенно в США и Великобритании. Запретительная политика исходит из интересов национальной безопасности, необходимости развития конкуренции на рынке, недопустимости вмешательства государства в бизнес и оказания поддержки тем корпорациям, которые оказались в затруднительном положении из-за непредусмотрительного, неосторожного ведения бизнеса. Подход (Б) сформировался в разгар упомянутого кризиса, Большое внимание уделяется катастрофическим последствиям краха крупных банков для финансовой системы, а на основе этого оправдывает поддержку СВБ ради сохранения финансовой стабильности. При этом акцентируется внимание на более высокой эффективности крупного

² Матовников М. Время реформировать. — Экономическая политика. Экспертный портал. — 13 сентября 2012. — Р ежим доступа: <http://ecpol.ru/index.php/2012-04-05-13-45-47/2012-04-05-13-46-26/285-vremya-reformirovat>.

бизнеса (экономия на масштабе, большая прозрачность, большие возможности кредитования больших компаний).

Подход (В) проявляется в документах Базельского комитета по банковскому надзору, Совета финансовой стабильности, Европейского органа надзора, принятых в 2010–2012 годах. Главное внимание уделяется координации действий регуляторов в отношении транснациональных финансовых корпораций. Выдвигаются требования по разработке глобальными СББ планов по восстановлению нормальной работы на случай системного кризиса и программ реорганизации в случае угрозы краха («упорядоченного выведения с рынка»).

Мы считаем наиболее приемлемым подход (Б), но органы регулирования призваны воспользоваться полномочиями для установления повышенных требований к ведению бизнеса СББ, таких как получение оценки банка по всем компонентам не ниже 2 в системе CAMELS; повышенные значения экономических нормативов и лимитов; обращение на организованном фондовом рынке не менее 25% акций; кредитный рейтинг не ниже инвестиционного класса; ограничение темпов роста активов общими темпами роста банковской системы; ограничения на поглощения других банков (исключение для поглощения в общественных интересах); повышенные ставки отчислений по привлеченным депозитам в схему гарантирования вкладов; безупречная прозрачность и публичность банка; соблюдение стандартов передовой практики в области материального стимулирования персонала и менеджеров.

Французский экономист Ж.-К.Роше³ высказал идею о том, что вместо того, чтобы позволять отдельным банкам наращивать масштабы бизнеса, оставаясь недостаточно прозрачными и стойкими, представляя угрозу для финансовой системы, предоставить право центральному банку решать, какие банки являются достаточно безопасными. По мнению руководителя ФРС США Д. Тарулло, механизм регулирования СББ должен сдерживать их дальнейший рост, если только не признается очевидная польза для общества⁴.

По инициативе Базельского комитета по банковскому надзору⁵, национальные органы регулирования стран происхождения банков

³ Rochet Jean-Charles. Regulating Systemic Institutions. — Finnish Economic Papers, Finnish Economic Association. — Autumn 2009. — Vol. 22(2). — P. 46.

⁴ Tarullo Daniel K. Regulating systemically important financial firms. — Speech at the Peter G Peterson Institute for International Economics, Washington DC, 3 June 2011. — BIS central bankers' speeches. — Режим доступа: <http://www.bis.org/review/>.

⁵ A framework for dealing with domestic systemically important banks. Issued for comment by 1 August 2012. — June 2012. — Basel Committee on Banking Supervision. Consultative document.

должны установить порядок оценки национальных СББ на уровне консолидированной группы, а регуляторы стран пребывания — оценки дочерних структур в своих юрисдикциях. В качестве критериев будет применяться тот же набор, что и для глобальных СББ (размер, взаимосвязи, заменимость или финансовая инфраструктура и сложность), за исключением международного характера операций. Этот перечень регуляторы будут дополнять с учетом специфики конкретной страны. Повышаются требования к качеству и количеству регулятивного капитала СББ: в частности, вводится запас прочности для крупных банков (буфер адекватности капитала, будут гармонизированы требования к буферу капитала для международных и национальных СББ в размере 0–2,5% или до 3,5% на консолидированной основе), ограничиваются кредитные экспозиции на уровне консолидированной группы.

Излишнее ужесточение требований к капиталу может ограничить кредитную активность банков, спровоцировать стремление банкиров обойти регулятивные препоны. Ингвес С., глава Базельского комитета по банковскому надзору и председатель центрального банка Швеции, признал, что затраты, связанные с соблюдением дополнительных требований к покрытию убытков для глобальных СББ перевешивают выгоды от снижения вероятности системного кризиса⁶. Для снижения системного риска необходимо улучшать механизм надзора и реорганизации СББ, а повышение покрытия убытков является дополнительной мерой⁷. Игнорирование вероятности дефолта может препятствовать развитию банков с надежной системой управления рисками. Именно *крупные, но безопасные банки* необходимы для развития экономики в качестве элементов финансовой платформы, функционирования платежных систем, рынков межбанковских заимствований и производных инструментов. Следует учитывать двойственное влияние на национальную финансовую безопасность крупных банков: с одной стороны, СББ повышают масштаб бизнеса в реальном секторе, который они способны финансировать, но, с другой стороны, они ставят экономику в большую зависимость от собственного благополучия.

⁶ Ingves S. SIFIs: is there a need for a specific regulation on systematically important financial institutions? — Roundtable discussion at the European Ideas Network Seminar on Long-term growth: organizing the stability and attractiveness of European Financial Markets, Berlin. Deutsche Bank, 19–20 January 2012. — Режим доступа: <http://www.bis.org/speeches>.

⁷ EBF response to the BCBS consultation on a framework for dealing with domestic systemically important banks (D-SIBs). — European Banking Federation. EBF ref.: D1392F-2012. — Brussels, 1 August 2012.

Регулирование СББ должно быть направлено на предвидение возможного ухудшения финансового состояния таких учреждений и принятие превентивных мер по недопущению негативных последствий для экономики, в т.ч. оперативная реорганизация нежизнеспособного банка.

Используемые источники

1. Айвазян С. А., Андриевская И. К., Конноли Р., Пеникас Г. И. Выявление системно значимых финансовых организаций: обзор методологий//Деньги и Кредит. — 2011. — № 8. — С. 13–18.
2. Матовников М. Время реформировать. — 13 сентября 2012. — Экономическая политика. Экспертный портал. — Режим доступа: <http://ecpol.ru/index.php/2012-04-05-13-45-47/2012-04-05-13-46-26/285-vremya-reformirovat>.
3. A framework for dealing with domestic systemically important banks. Issued for comment by 1 August 2012. — June 2012. — Basel Committee on Banking Supervision. Consultative document.
4. EBF response to the BCBS consultation on a framework for dealing with domestic systemically important banks (D-SIBs). — European Banking Federation. EBF ref.: D1392F-2012. — Brussels, 1 August 2012.
5. Increasing the Intensity and Effectiveness of SIFI Supervision. Progress Report to the G20 Ministers and Governors. — Financial Stability Board. 1 November 2012.
6. Ingves S. SIFIs: is there a need for a specific regulation on systematically important financial institutions? — Roundtable discussion at the European Ideas Network Seminar on Long-term growth: organizing the stability and attractiveness of European Financial Markets, Berlin (Deutsche Bank), 19–20 January 2012. — Режим доступа: <http://www.bis.org/speeches>.
7. Rochet Jean-Charles. Regulating Systemic Institutions. — Finnish Economic Papers, Finnish Economic Association. — Autumn 2009. — Vol. 22(2). — P. 46.
8. Tarullo Daniel K. Regulating systemically important financial firms. — Speech at the Peter G Peterson Institute for International Economics, Washington DC, 3 June 2011. — BIS central bankers' speeches. — Режим доступа: <http://www.bis.org/review/>.