

Гладков И. В.

*кандидат экономических наук, соискатель,
Российская академия предпринимательства
e-mail: gladkov09@ngs.ru*

Роль и место антикризисного управления в современной экономике: теоретический аспект

Статья посвящена анализу теоретического аспекта роли и места антикризисного управления в современной экономике, которая проявляется в возможности своевременного реагирования в нестандартных условиях; применения быстрых и точных решений ликвидации последствий кризиса и пр.

Ключевые слова: антикризисное управление; риски; кризис; риск-менеджмент

Gladkov I. V.

PhD (Economics), competitor of Russian academy of entrepreneurship

Role and place of crisis management in the modern to economy: theoretical aspect

Article is devoted to the analysis of theoretical aspect of a role and a place of crisis management in modern economy which is shown in possibility of timely reaction in non-standard conditions; applications of fast and exact solutions of elimination of consequences of crisis and so forth.

Keywords: crisis management; risks; crisis; risk management.

Роль антикризисного управления проявляется в возможности своевременного реагирования в нестандартных условиях; прогнозирования и адаптации стратегии дальнейшего развития; создания плана предотвращения кризиса и ролевых условий для его выполнения; применения быстрых и точных решений ликвидации последствий кризиса; создания информационной платформы для минимизации правовых и репутационных рисков от кризиса и пр.

Кризис являет собой сложный и наиболее противоречивый этап в процессе экономического развития государства. Современные зарубежные исследователи, достаточно широко и разнообразно трактуют определение экономического кризиса, связывая его не только с изменением макроэкономических показателей в экономике, но и стихийными, масштабными катастрофами.

Так например, масштабные экологические катастрофы, сбои в работе общественного транспорта в связи с погодными катаклизмами, стихийные бедствия, выход из строя оборудования и утечка конфиденциальной информации – вот лишь несколько примеров событий, которые попадают с позиции Робертсона П. и Кэддика М. под понятие кризис ¹. При этом авторы подчеркивают, что причины возникновения кризисной ситуации в экономике не носят исчерпывающий характер, а могут дополняться по мере классификации возможных рисков ситуаций. Семантически категория кризис и риск носят взаимосвязанный характер, и если первый определяет процесс экономического развития государства, то второй возможность, вероятность возникновения того или иного неблагоприятного события для экономики. Например, рыночный риск, связан с возможностью макроэкономических колебаний в отдельно взятой стране и регионе. Политические риски, связаны со сменой режима власти в стране, введения запрета на определенные финансовые операции и пр. Промышленные или производственные риски, могут быть связаны и с экологическими и социальными рисками. Они, пожалуй, и являются самими низко прогнозируемыми, и возникают отчасти стихийно, т.е. без определенных причин. Итак перечень рисков событий, провоцирующих кризисную ситуацию в экономике может носить самый разнообразный характер.

Научно-теоретическая сущность антикризисного управления объединяет в себе различные направления теорий менеджмента, формализуя значение социально-экономических, психологических и организационных факторов, влияющих на причины возникновения кризисных явлений. Развитие кризисных явлений в экономике, конкретных регионах и отраслях, а также на уровне отдельных хозяйствующих субъектов, обусловили расширение антикризисного инструментария фактически связав направления риск-менеджмента и кризис-менеджмента в единое целое, дифференцировав лишь их временные рамки.

В рамках исследования теоретической сущности антикризисного управления приведем основные дефиниции, характеризующее его как отдельное направление менеджмента. Робертсон П., Кэддик М. ² выводят собственное определение антикризисного управления, которое с их точки зрения, представляет собой непрерывный процесс, то есть цикл мероприятий, которые связаны с планированием, разработ-

¹ Робертсон П., Кэддик М. Антикризисная команда: спасательный круг компании // Консультант. 2011. № 23. С. 76–80.

² Там же.

кой антикризисных действий и последующим анализом результатов. Одним из существенных элементов планирования является определение так называемых триггеров, или событий, которые могут и должны запустить в действие формальные процедуры антикризисного управления. Некоторые триггеры очевидны (например, пожар, наводнение или террористический акт).

В некоторых зарубежных источниках встречается достаточно похожие формулировки. Антикризисное управление может быть определено как «целостный процесс управления, который идентифицирует потенциальные последствия, которые угрожают организации и обеспечивает основу для повышения устойчивости, с возможностью для эффективного реагирования, которая защищает интересы своих ключевых заинтересованных сторон, репутацию, бренд, а также эффективное восстановление оперативных возможностей»³.

Как правило, данный вид менеджмента рассматривается не обособленно, а применительно к конкретному хозяйствующему субъекту. В сущности, это процесс, посредством которого организация имеет дело с крупным событием, которое угрожает нанести ей вред, ее заинтересованным сторонам, или обществу в целом.

Зарубежные исследования в области антикризисного управления начали появляться в период возникновения крупных промышленных и экологических катастроф в начале 1980 года⁴. В основу первых исследований были положены три элемента которые являются характерными для большинства определений кризиса: (а) угроза деятельности организации, (б) элемент неожиданности или случайного риска, и (в) необходимость принятия решения в кратчайшие сроки⁵.

В своих исследованиях Венетте С.⁶ справедливо отмечает, что «кризис представляет собой процесс трансформации, где старая система больше не может существовать». В связи с чем автор полагает, что антикризисное управление направлено на определение качественных изменений той или иной системы и если в результате проведенных

³ ASIS International, «Organizational Resilience: Security, Preparedness, and Continuity Management Systems-Requirements with Guidance for Use, ASIS SPC.1-2009, American National Standard», 2009

⁴ Shrivastava, P. Mitroff, I.I., Miller, D. and A. Miglani, «Understanding industrial crises»/Journal of Management Studies, 1988, PP. 285–304.

⁵ Seeger, M. W.; Sellnow, T. L., & Ulmer, R. R. «Communication, organization and crisis». Communication Yearbook № 21, 1998: P. 231–275.

⁶ Venette S. J. Risk communication in a High Reliability Organization: APHIS PPQ's inclusion of risk in decision making. Ann Arbor, MI: UMI Proquest Information and Learning. 2003.

мероприятий окажется что изменения не нужны, то это событие можно классифицировать как ликвидация кризисной ситуации.

Кумбс У.⁷ характеризует антикризисное управление с точки зрения процесса управления инцидентами, хотя большинство специалистов в области кризис-менеджмента не совсем согласны с этим неполным определением, скорее приближающего его к процессу управления рисками. Однако это не совсем верно. Процесс управления рисками, именуемый в научных кругах, как риск-менеджмент, имеет определенные сходства с кризис-менеджментом или антикризисным управлением. Рассмотрим его чуть подробнее, а затем выделим их базовые отличия.

Риск-менеджмент по экономическому содержанию представляет собой систему управления риском и финансовыми отношениями, возникающими в процессе этого управления. Как справедливо отмечается в экономической литературе, задача риск-менеджмента — поддерживать баланс в треугольнике «люди—ресурсы—цели», с помощью выбранных инструментов управления рисками⁸.

Риск-менеджмент — это управление имеющимся риском, тем более в условиях неопределенности, когда дальнейшее уточнение информации невозможно или не окупаемо. Борьба с последствиями реализовавшихся рисков — это защита от еще не реализовавшихся новых рисков, а не восстановление как таковое.

Концептуальный подход к управлению риском включает в себя три основные позиции: выявление последствий деятельности экономических субъектов в ситуации риска; умение реагировать на возможные отрицательные последствия этой деятельности; разработку и осуществление мер, при помощи которых могут быть нейтрализованы или компенсированы вероятные негативные результаты предпринимаемых действий⁹. Таким образом, парадигма восприятия основной цели управления риском как деятельности, направленной на борьбу с неопределенностью, минимизацию рисков, не может подменять процесс управления кризисными явлениями и в условиях современных экономических реалий.

⁷ Coombs W. T. Ongoing crisis communication: Planning, managing, and responding. Thousand Oaks, CA: Sage. 1999.

⁸ Грюнинг Х. Ван, Брайович Братанович С. Анализ банковских рисков. Система оценки корпоративного управления и управления финансовым риском. М.: Весь Мир, 2003.

⁹ Буянов В. Анализ рисков в деятельности предприятия// Вопросы экономики. — 2004. — № 8. — С. 128.

Если обратиться к документу «Управление рисками организаций. Интегрированная модель. Краткое изложение. Концептуальные основы»¹⁰, то первая функция риск-менеджмента состоит в том, чтобы «сопоставить риск-аппетит компании со стратегией». Исходя из этой задачи, еще на этапе принятия стратегических решений предприятие должно осуществлять процедуры оценки последствий от принимаемых решений и сопоставлять их со своими реальными возможностями. Может оказаться так, что выявленные риски вполне управляемы и большинство из них можно избежать, если будут выполнены определенные условия.

Таким образом, еще на самом раннем этапе топ-менеджмент получает представление не только о вероятных потерях компании, но и о том, какие риски имеют наибольший вес, а также как ими можно управлять. В итоге модель анализа «Риск/доходность» дополняется еще одной составляющей — затратами на управление рисками.

В отличие от риск-менеджмента, который включает в себя оценку потенциальных угроз и определения оптимальных способов их нивелирования, процесс управления кризисной ситуацией имеет дело с явными угрозами до, во время, и после того как они произошли.

В сущности, полученные выводы позволяют нам с достаточной степенью уверенности говорить о том, что антикризисное управление это многофункциональный вид менеджмента, состоящий из навыков и приемов, необходимых для выявления, оценки, анализа наиболее критичных ситуаций с момента начала кризиса до процедуры восстановления хозяйствующего субъекта.

Используемые источники

1. Робертсон П., Кэдик М. Антикризисная команда: спасательный круг компании // Консультант. — 2011. — № 23. — С. 76 — 80.
2. ASIS International, «Organizational Resilience: Security, Preparedness, and Continuity Management Systems-Requirements with Guidance for Use, ASIS SPC.1-2009, American National Standard», 2009
3. Shrivastava, P. Mitroff, I.I., Miller, D. and A. Miglani, «Understanding industrial crises»//Journal of Management Studies. — 1988. — PP. 285—304.
4. Seeger, M. W.; Sellnow, T. L., & Ulmer, R. R. «Communication, organization and crisis» // Communication Yearbook. — 1998. — № 21. — P. 231—275.

¹⁰ Управление рисками организаций. Интегрированная модель. Краткое изложение. Концептуальные основы [http://www.coso.org/uocuments/COSO_ERM_ExecutiveSummary_Russian.pdf].

5. Venette S. J. Risk communication in a High Reliability Organization: APHIS PPQ's inclusion of risk in decision making. Ann Arbor, MI: UMI Proquest Information and Learning. 2003.
6. Coombs W. T. Ongoing crisis communication: Planning, managing, and responding. Thousand Oaks, CA: Sage. 1999.
7. Грюнинг Х. Ван, Брайович Братанович С. Анализ банковских рисков. Система оценки корпоративного управления и управления финансовым риском. — М.: Весь Мир, 2003.
8. Буянов В. Анализ рисков в деятельности предприятия// Вопросы экономики. — 2004. — № 8. — С.128.
9. Управление рисками организаций. Интегрированная модель. Краткое изложение. Концептуальные основы [http://www.coso.org/uocuments/COSO_ERM_ExecutiveSummary_Russian.pdf].