

**Щербаков В. В.**

*кандидат экономических наук,  
президент Ассоциации агропромышленных  
страховщиков «Агропромстрах»*

## **Обязательная форма страхования урожая с господдержкой: аргументы за и против**

*В статье рассматриваются аргументы, подтверждающие и ставящие под сомнение целесообразность введения в России обязательной формы страхования урожая с использованием средств государственной поддержки. Обосновывается позиция автора о создании запасного резервного фонда для возмещения широкомасштабных катастрофических ущербов в особо неблагоприятные по погодным условиям годы, приводящим к полной гибели посевных площадей и урожая.*

*Ключевые слова. Обязательное страхование, добровольное страхование, страхование сельскохозяйственных рисков, страхование урожая с господдержкой, государственные субсидии, катастрофические природные риски.*

## **Mandatory form of crop insurance with state support: arguments for and against**

*The article discusses the arguments supporting and questioning the feasibility of introducing a mandatory form of Russian crop insurance with state support funds. Substantiate the author's position on the establishment of a reserve fund for backup recovery widespread catastrophic damage in particularly adverse weather conditions for years, leading to a complete loss of acreage and yield.*

*Keywords. Compulsory insurance, voluntary insurance, agricultural risk, crop insurance with state support, government grants, catastrophic natural hazards.*

Несовершенство вступившего в силу с января 2012 года закона «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» все чаще становится поводом для разочарования и скепсиса и теоретиков, и практиков страхового дела. Претензий к нему много, но среди них все чаще можно слышать мнение о необходимости введения обязательной формы страхования. Так, исполнительный директор Национального союза агростраховщиков (НСА) Биждов К.Д. уже в 2011 году не исключал возможности изменения формы страхова-

ния урожая в России с добровольной на обязательную<sup>1</sup>. Соколова И.А. также рекомендует при обсуждении направлений развития сельскохозяйственного страхования использовать сочетание его обязательной и добровольной формы<sup>2</sup>. Если учесть, что после госстраховской советской монополии никакого закона об обязательном страховании урожая или животных до сих пор не существовало, то становится очевидным, что процитированные нами авторы рекомендуют его все же разработать и принять.

Одним из результатов исследования организации страхования урожая в Башкирии Ханнановой Л.Р. также стал вывод о необходимости введения именно обязательной формы страхования<sup>3</sup>. И если в первых двух случаях вместо авторского обоснования позиции по поводу изменения формы страхования были высказаны лишь пожелания и намерения, то в монографии Ханнановой Л.Р. такое обоснование есть. По ее мнению, в российском страховании настала пора перехода от коммерческих отношений к государственным. Отнесение страхования урожая сельскохозяйственных культур к коммерческому (негосударственному) страхованию она считает «в корне неправильным», а для этого вида страхования предлагает формировать специальный внебюджетный фонд, пополнение которого будет осуществляться за счет обязательных взносов<sup>4</sup>. Такое тезис следует расценивать как однозначное предложение введения обязательной формы страхования. Л.Р. Ханнанова указывает, что страховые взносы в этот внебюджетный фонд на начальном этапе следует в полном размере уплачивать из бюджета, а «в последующем — самими сельхозтоваропроизводителями, в зависимости от рентабельности года, предшествующего дате заключения договора страхования»<sup>5</sup>. Отметим, что в качестве аргументов для обоснования своего предложения автор использует положения аналитической геометрии в пространстве, оставляя без внимания нормы страхового права.

Мы полагаем, что при обсуждении вопроса о добровольной или обязательной форме страхования необходимо обращать внимание на

---

<sup>1</sup> Биждов К.Д. Агрострахование: в новый год с новым законом// <http://www.insur-info.ru/interviews/771/>

<sup>2</sup> Соколова И. А. Современные технологии в страховании сельскохозяйственной деятельности // Страховое дело, № 3 , 2011 г. С. 63.

<sup>3</sup> Ханнанова Л.Р. Организация страхования урожая сельскохозяйственных культур. Уфа: БашГУ, 2012.

<sup>4</sup> Там же. СС. 24, 72–73.

<sup>5</sup> Там же. С. 73.

несколько принципиально важных теоретических аспектов. Во-первых, на функциональное содержание обязательной формы сельскохозяйственного страхования, призванной обеспечить приоритет по отношению к добровольной форме и, прежде всего, страхования урожая во взаимосвязи с эволюционными изменениями этой формы во времени. Во-вторых, на целевые характеристики самого страхового процесса и их влияние на принятие решения о форме страхования. Оба аспекта необходимо рассматривать с учетом требований современного страхового права.

Вопрос о форме страхования урожая не нов. Еще до распространения обязательного страхования в сельском хозяйстве в Советской России, в Российской Империи в конце XIX века велась бурная дискуссия о необходимости введения именно этого вида обязательного страхования. Родоначальниками ее можно считать Л.И. Грасса<sup>6</sup>, Н. Баратынского и В.А. Таргонского<sup>7</sup>. Каждый из этих авторов по-разному определял смысл и цель страхования посевов. Л.И. Грасс и Н. Баратынский более ориентировались на интересы крупных земельных собственников. В то время широкое распространение имел ипотечный процесс получения кредитных ресурсов под залог имений. Чаще всего, единственным источником погашения кредита был урожай. Если случался недород, землевладелец либо разорялся и вообще терял свое родовое гнездо, будучи не в состоянии отдать долг, либо был вынужден отдавать ипотечному банку часть своей земли. В связи с этим в одной из своих статей Н. Баратынский, обосновывая необходимость обязательного страхования урожая, писал: «Против таких явлений государство должно бороться всеми своими силами, Вот почему практические американцы поняли, что государству далеко не безразлично, кто владеет землей, что владельцы земли отнюдь не должны быть какими-то кочевниками: они должны быть крепкими в своих гнездах из рода в род»<sup>8</sup>. Идея обязательного страхования посевов впоследствии более глубоко была разработана Л.И. Грассом, крупным землевладельцем. Именно обязательная ее форма стала центром его научных статей и пропагандистских работ.

<sup>6</sup> Грасс Л.И. Проект Устава Государственного страхования посевов от неурожая. Казань. 1892.

<sup>7</sup> Таргонский В.А. Страхование от градобития: Краткий очерк развития страхования от града в Германии и России. М., 1892.

<sup>8</sup> Баратынский Н. О страховании урожаев // Русский Вестник. 1890. № 11. С. 321–330.

В.А. Таргонский более ориентировался в своих исследованиях на беднейшие крестьянские хозяйства. Исследуя разрушительные последствия градобития, он отмечал: «В чисто земледельческих странах бедствие, причиняемое градом, отражается преимущественно на беднейшем и многочисленном классе народа — крестьянах. Между тем как богатый землевладелец имеет возможность пополнить убыток, причиненный градобитием, доходом от других отраслей своего хозяйства, бедный крестьянин, имея в своем хозяйстве только засеянный клочок земли, лишен возможности чем-либо возместить убыток от градобития. Он должен из скудного своего урожая прокормить не только себя, семью, живой инвентарь, но и уплачивать государственные повинности и еще сохранять семена для будущего посева, градобитие на том его маленьком хозяйстве, тяжелого годичного труда, уничтожает разом все, — потерпевший часто лишается даже возможности дальнейшего существования»<sup>9</sup>.

Каждый из указанных нами авторов в своих трудах считал необходимым введение обязательного страхования — В.А. Таргонский — только о града, Л.И. Грасс и Н. Барантынский — от широкого спектра сельскохозяйственных и климатических рисков.

Эти идеи с разной степенью полноты были реализованы в Советской России и действовали с 1921 до 1990 год в виде обязательного государственного сельскохозяйственного страхования. Их отмена стала следствием разрушения государственной страховой монополии, принятия важнейших актов страхового права — главы 48 Гражданского кодекса РФ и закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Новый рыночный период внедрения страхования урожая с участием государственной поддержки не вызывал у аналитиков и исследователей сомнений в необходимости и оправданности именно добровольной его формы. В научных статьях того времени, посвященных условиям обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей этим видом страховой защиты, подчеркивалось, что Гражданский кодекс РФ в статье 935 «Обязательное страхование» в пункте 1 содержит указание на то, что только в двух видах имущественного страхования возможно страхование в обязательной форме<sup>10</sup>. Во-первых, когда оно возлагается зако-

---

<sup>9</sup> Таргонский В.А. Страхование от градобития: Краткий очерк развития страхования от града в Германии и России. М., 1892. С. 10.

<sup>10</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части второй (постатейный) Изд. 3-е. М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 1998. С. 518.

ном на лиц, обязанных застраховать жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью и имуществу. Во-вторых, когда закон предписывает страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами. Кроме этого делались ссылки на пункт 3 ст. 935, в котором подчеркивается: «В случаях, предусмотренных законом или в установленном им порядке, на юридических лиц, имеющих в хозяйственном ведении или оперативном управлении имущество, являющееся государственной или муниципальной собственностью, может быть возложена обязанность страховать это имущество». До настоящего времени все указанные пункты обоснования сохраняют свою силу. До сих пор отсутствует закон об обязательной форме страхования урожая. Вместо него в 2012 году вступил в силу закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»<sup>11</sup>. Страхование урожая с участием государственной поддержки не подпадало с момента введения в 1996 г. нового Гражданского кодекса РФ под условия ст. 935, и поэтому императивы страхового права в этой части до сих пор никем не оспаривались.

В то же время отметим, что с введением в 1997 году Закона «О государственном регулировании агропромышленного производства»<sup>12</sup> у некоторых ученых появились основания считать, что фактически введена новая форма страхования — государственное добровольное страхование. Так считала, в частности, Л.Н. Бондаренко — автор первой отечественной монографии о страховании урожая в условиях рыночной экономики. Она полагала, что даже название самого вида страхования в связи с выходом Закона ФЗ-100 ФЗ следует изменить и называть его уже не субсидированным страхованием<sup>13</sup>, а государственным добровольным страхованием урожая<sup>14</sup>. Это предложение было аргументировано следу-

<sup>11</sup> «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» № 260-ФЗ от 25 июля 2011 г. // Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации // <http://www.mcx.ru/documents/document/show/16708.160.htm>

<sup>12</sup> О государственном регулировании агропромышленного производства: Федеральный закон от 14 июля 1997 г., № 100-ФЗ (см. Гарант).

<sup>13</sup> Так называлось страхование урожая с участием государственной поддержки в некоторых проектных документах Федерального агентства по страхованию.

<sup>14</sup> Бондаренко Л.Н. Страхование в условиях трансформации агропромышленного комплекса России. — Волгоград: Перемена, 1999. С. 124–125.

ющим образом. Закон предписывал определять основные параметры страхового процесса Правительству РФ в лице Министерства сельского хозяйства (порядок и условия организации и проведения «страхования сельскохозяйственных товаропроизводителей»<sup>15</sup>, список страхуемых рисков, порядок определения страховой стоимости урожая, сроки действия договора страхования, условия формирования дополнительных страховых резервов и т.д.). Поэтому страхователь должен был в добровольном порядке решать, выбрать ли ему страхование своего урожая на условиях, предписанных правительством, и использовать для этого выделяемые правительством страховые субсидии, или не получать субсидии, но страховать на иных условиях, которые разработает страховщик самостоятельно.

Для введения в России закона об обязательном страховании сельскохозяйственных рисков в растениеводстве или животноводстве необходимо изменить существующие подходы к формированию норм Гражданского кодекса РФ по поводу обязательного страхования. Например, расширить список статей применения обязательного страхования. В некоторых государствах постсоветского пространства такие меры уже осуществлены. В частности, в Казахстане с 10 марта 2004 года действует закон «Об обязательном страховании в растениеводстве». Однако подчеркнем, что его реализация сопровождается низкой эффективностью, огромным числом претензий со стороны сельскохозяйственных товаропроизводителей, периодическими депутатскими запросами в адрес президента республики, в которых указывается, что «нормально оформить документы для предъявления страхового случая практически невозможно»<sup>16</sup>.

В Украине действует обязательное страхование урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений. Однако оно распространяется лишь на государственные сельскохозяйственные предприятия<sup>17</sup>. Кроме того, в обязательном порядке в этой стране страхуется урожай зерновых культур и сахарной свеклы сельскохозяйственными предприятиями всех форм собственности<sup>18</sup>.

---

<sup>15</sup> Именно такая формулировка содержалась в ст. 16 п. 3 Закона-100-ФЗ.

<sup>16</sup> Депутат Мажилиса РК просит проверить законность действия страховых компаний по невозмещению выплат зерносеющим хозяйствам Казахстана <http://www.zakon.kz/4514387-deputat-mazhilisa-rk-prosit-proverit.html> // 19 сентября 2012.

<sup>17</sup> Обязательное страхование: сравнительно-правовой анализ // Методический журнал Нормативное регулирование страховой деятельности. Документы и комментарии. 1/2008 // [http://www.reglament.net/ins/normreg/2008\\_1\\_article.htm](http://www.reglament.net/ins/normreg/2008_1_article.htm)

<sup>18</sup> Там же.

В Белоруссии Указом Президента № 764 от 31.12.2006 с 01.01.2008 г. введено обязательное страхование с государственной поддержкой урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы<sup>19</sup>. Отсутствие заключенного договора страхования считается в этой стране административным правонарушением и сопровождается штрафами — для физических лиц в размере от десяти до двадцати базовых величин, а для юридических — от пятидесяти до ста базовых величин. В 2012 году базовая величина штрафа в Белоруссии составляла 100 000 белорусских рублей<sup>20</sup>, а величина штрафа за незаключение договора страхования по сельхозрискам достигала 5 млн. руб.<sup>21</sup>. На наш взгляд, действие Белорусского закона можно считать шадящим по отношению к финансовому положению сельскохозяйственных товаропроизводителей, если сравнивать его действие с Правилами страхования урожая сельскохозяйственных культур в России. В частности, хозяйство при заключении договора страхования в Белоруссии должно уплатить всего 5% от начисленного страхового взноса. Оставшиеся 95% оплачиваются страховщику за счет средств республиканского фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки, предусмотренного на эти цели<sup>22</sup>.

Страховая теория всегда рассматривала обязательную форму страхования как инструмент для достижения с ее помощью определенных целей государства в его экономической политике. В данном виде страхования уже много лет проблемным остается согласование целей страхования и целей государственной поддержки страхования рисков сельскохозяйственного производства в его основных отраслях. До сих пор основной целью государственной поддержки страхования урожая сельскохозяйственных культур считалась защита имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей от возможного ущерба, связанного с действием естественных природно-климатических факторов риска. Очевидно, что это определение может вызывать ряд уточняющих вопросов. В частности, готово ли государство компенсировать

<sup>19</sup> Страхование урожая: стоит ли им пренебрегать. <http://court.gov.by/vitebsk/results/jurisprudence/d5cb1e1b4c4b6575.html>

<sup>20</sup> Постановление Совета Министров республики Беларусь 30 декабря 2011 г. № 1785 <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p2=5/35054>

<sup>21</sup> Страхование урожая: стоит ли им пренебрегать. <http://court.gov.by/vitebsk/results/jurisprudence/d5cb1e1b4c4b6575.html>

<sup>22</sup> Указ Президента Республики Беларусь от 31.12.2006 № 764 «Вопросы обязательного страхования сельскохозяйственных культур, скота и птицы» <http://pravovy.info/docum09/part11/akt11550.htm>

ровать 50% затрат на страховые платежи всех товаропроизводителей или выделяемых государственных финансовых ресурсов в виде субсидий на всех не хватит? Кроме того, достаточно ли будет собранных страховых платежей, в том числе, и с учетом государственной поддержки для того, чтобы в кризисный год массовых неурожаев компенсировать все возникающие ущербы? По нашим оценкам, субсидии для этой цели должны составить порядка 22 млрд. руб., и это без учета страхования рисков животноводов<sup>23</sup>. По другим экспертным оценкам для того, чтобы выплатить в этот период все страховые возмещения, может потребоваться более 50 млрд. руб.<sup>24</sup> В 2013 году объем субсидий на страхование в аграрном секторе составил всего 6 млрд. руб., из которых 1 млрд. руб. будет использоваться в качестве господдержки при страховании животных. По некоторым данным, объем страховых субсидий в РФ может утроиться за 3 года и составить 18 млрд. рублей.<sup>25</sup> Член комитета по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Совета Федерации И. Егоров считает, что такой объем субсидий увеличит долю застрахованных посевных площадей с господдержкой с нынешних 17% до 50–60%<sup>26</sup>. В связи с этим отметим, что в 2011 году при принятии нового закона о государственной поддержке сельскохозяйственного страхования чиновники Государственной думы ожидали, что «...применение механизма страхования по риску утраты (гибели) при сохранении ресурсного обеспечения в 2011–2012 годах на уровне Госпрограммы обеспечит страхование до 80% посевных площадей (вместо 18,2% в 2009 году)»<sup>27</sup>. Последняя из приведенных нами цитат свидетельствует о том, что прогноз охвата страхованием урожая посевных площадей практикой не подтвердился. Он в самом начале подготовки закона о господдержке был неверным, а, следовательно, и цели государственного регулирования страхования в сфере растениеводства были сформулированы некорректно.

---

<sup>23</sup> Щербаков В.В. Партнерство государства и бизнеса в страховании сельскохозяйственных рисков: вызовы нового времени и перспективы развития: Монография. М.: Издательство «Дашков и К». С. 141.

<sup>24</sup> Шереметьев В. Агрострахование как кормушка // 10 декабря 2012 г. <http://tv.kp.ru/daily/25998.5/2926488/>

<sup>25</sup> Интерфакс (05.02.2013) В Совете Федерации обсуждают возможность принятия поправок по страхованию в закон о господдержке сельхозпроизводителей // 05.02.2013\_Interfaks.doc. // [fcs.m.ru/common/upload/05.02.2013](http://fcs.m.ru/common/upload/05.02.2013).

<sup>26</sup> Там же.

<sup>27</sup> Пепеляева Л.В. Страховое нормотворчество – направления и приоритеты // <http://www.insur-info.ru/agro-insurance/comments/734/>



Научные исследования по агрострахованию, проведенные за последние десять-двенадцать лет, как правило, включают вопросы о целевой направленности государственной поддержки при страховании урожая. Именно этот аспект, на наш взгляд, является ключевым при выборе решения о форме страхования. Еще в 1999 г. Л.Н. Бондаренко отмечала, что «...использование государственного регулирования страхования урожая без четко сформулированной цели делает саму господдержку изначально неэффективной. Отсутствие цели тождественно отсутствию понимания того, каким должен быть конечный результат государственного вмешательства в страховой процесс»<sup>28</sup>. Этот тезис как нельзя лучше подтверждает сегодняшнюю ситуацию с размытыми и нечеткими целями государственного регулирования страхования в растениеводстве, когда полученные результаты, в частности, количество фактически застрахованных площадей не совпадает с намеченными прогнозами и планами. Л.Н. Бондаренко в 1999 году считала необходимым массовое привлечение сельских товаропроизводителей в число страхователей<sup>29</sup>. Тремя годами позже, в 2002 году ее точка зрения критически оценивалась Т.П. Ломакиной, которая утверждала, что потенциальными страхователями в этом процессе должны быть только прибыльные и в силу этого платежеспособные хозяйства, которые занимаются товарными формами производства и в совершенстве владеют технологией выращивания сельхозкультур. Помимо этого Т.П. Ломакина утверждала, что параметры страхового процесса должны учитывать потребность сельскохозяйственного товаропроизводителя в страховой защите не только в годы с неустойчивой погодой, чреватые засухами, наводнениями и другими стихийными бедствиями, но и в годы с благоприятными условиями для получения нормальных урожаев, которые естественным образом снижают спрос на страховую услугу<sup>30</sup>. Отсюда ею был сформулирован вывод о том, что должна существовать жесткая зависимость между страховым договором и доступом страхователя к кредитным ресурсам. Эта дискуссия до сих пор не получила своего разрешения.

В настоящее время по-прежнему представители государственной власти стремятся к массовости договоров по страхованию урожая и ро-

<sup>28</sup> Бондаренко Л.Н. Страхование в условиях трансформации агропромышленного комплекса России. Волгоград: Перемена, 1999. С. 124–125.

<sup>29</sup> Там же. С. 124–125.

<sup>30</sup> Ломакина Т.П. Страхование будущего урожая в современной России. Монография. Волгоград: Перемена, 2001. СС. 39, 40.

сту показателя застрахованных площадей. При этом они оставляют на периферии своего внимания потребительские свойства разных форм страхования. В сообщениях начала 2013 года страховщики отмечают, что «коммерческие банки, как правило, не принимают договор страхования с господдержкой в качестве самостоятельного метода обеспечения при кредитовании. Он может быть принят в качестве одного из многих документов в пакете, и при этом обычно банки требуют *дополнительного заключения договоров добровольного страхования без господдержки* (выделено нами. — Прим. автора) по коммерческим тарифам. Такие договоры покрывают порог в 30%, остающийся за пределами господдержки (франшизу), а также включают дополнительный расширенный перечень рисков (кража, неблагоприятные погодные явления, не покрытые по закону, повреждение растений болезнями и т.д.)»<sup>31</sup>.

Полагаем, что обязательная форма страхования может стать инструментом только для того, чтобы в кратчайшие сроки с ее помощью сформировать запасной резервный фонд, предназначенный для компенсации ущербов катастрофического характера. Иными словами — создание фонда следует рассматривать в качестве первоначального целевого ориентира для обязательного страхования в отраслях растениеводства. Его введение должно сопровождаться целым рядом условий. Во-первых, обязательная форма страхования должна внедряться на заранее установленный срок, в течение которого можно будет сформировать указанный резервный фонд в полном объеме. Во-вторых, необходим охват всех без исключения посевных площадей сельхозкультур. В-третьих, на протяжении всего срока существования резервный фонд должен использоваться на выплату страхового возмещения исключительно для случаев полной гибели посевов. В-четвертых, обязательность страховых платежей должна сопровождаться обязательностью пополнения резервного фонда страховыми субсидиями, предусмотренными государственной программой развития сельского хозяйства. В-пятых, государство должно жестко контролировать сохранность и размещение резервного фонда в прибыльные активы, а также процедуры экспертизы страховых случаев. И наконец, необходимо время для изменения нормативно-правовой базы и, в первую очередь, положений ГК РФ об обязательном страховании.

---

<sup>31</sup> Сангаджиева Д. Я. Агрострахование: в поисках долгосрочного баланса интересов <http://www.insur-info.ru/agro-insurance/>

Очевидно, что действующие Правила страхования урожая перечисленным выше условиям не удовлетворяют. Они построены на слишком высоких тарифах, что, в свою очередь, обусловлено отсутствием достоверной страховой статистики о рискованных факторах в сельском хозяйстве в разных регионах страны. Методы прогнозирования объема средств, необходимых для полной компенсации потерь при широкомасштабных катастрофах в виде засух, наводнений и других погодных явлений, до сих пор остаются плохо обоснованными. Вместо них используются методы экспертных оценок, которые дают слишком большой разброс в полученных результатах. Кроме того, действующие правила не предусматривают экспертизы качества применяемых агротехнологий, а высокие франшизы препятствуют использованию страхового полиса в процедурах кредитного обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Смена формы страхования с добровольной на обязательную — сложный и длительный процесс. Он должен строиться с учетом результатов научных исследований, расчетов и обоснований принципиально важных ее аспектов, практических доводов и экспериментов. Помимо этого для его реализации необходимы дополнительные институты. В частности, формирование государственной страховой корпорации, в обязанность которой будут вменены ведение статистических наблюдений, формирование и размещение средств резервного фонда, экспертиза документов для выплаты страховых возмещений, заключения договоров перестрахования и т.п. Уже сейчас ощущается острая нужда в консультационной поддержке предпринимательского сектора на селе, обществах взаимного страхования. Необходимым элементом этой работы должно стать создание адекватной правовой базы для эффективного государственно-частного партнерства по заключению и обслуживанию договоров страхования.

Введение обязательной формы страхования урожая без соблюдения всех перечисленных нами условий окончательно дискредитирует страхование в глазах предпринимательского слоя в отраслях сельского хозяйства. Оно лишь облегчит сегодняшнюю работу страховых агентов, однако это не является генеральной и первоочередной целью предоставления страховой защиты в аграрной сфере, тем более с использованием средств государственных страховых субсидий.