

Романов Е. В.

*доктор педагогических наук, профессор
Магнитогорский государственный университет*

Тренды развития высшего профессионального образования в России: возможности или угрозы?

В статье проанализированы основные документы, определяющие функционирование системы высшего профессионального образования России. Определены основные тренды развития высшего профессионального образования, имеющие преимущественно субъективную основу. Следование трендам такого рода будет способствовать утрате аккумулированного опыта педагогических кадров и, как следствие, снижению инновационного потенциала вузов.

Ключевые слова: концепция долгосрочного социально-экономического развития России; стратегия инновационного развития; госпрограмма «развитие образования»; «дорожная карта»; Закон об образовании; тренды развития ВПО.

Trends of development of higher education in Russia: opportunities or threats?

In the article the main documents defining functioning of system of higher education of Russia are analysed. The main trends of development of higher education, having mainly subjective basis are defined. Following such trends will promote loss of the accumulated experience of pedagogical shots and, as a result, decrease in innovative capacity of higher education institutions.

Keywords: concept of long-term social and economic development of Russia; strategy of innovative development; «development of education» state program; «road map»; Law on education; trends of development of HPE.

Создание полноценного среднего класса является одним из условий инновационного развития российской экономики. В этом процессе особая роль отводится высшему профессиональному образованию, которое должно разрешить противоречие между потребительским спросом на определенные специальности и направления подготовки и кадровыми потребностями модернизируемой экономики.

Теоретико-методологическую основу инновационного развития высшего профессионального образования составляют несколько документов:

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года (17 ноября 2008 г.)¹.

2. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (8 декабря 2011 г.)².

3. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы (22 ноября 2012 г.)³.

4. «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки» (30 декабря 2012 г.)⁴.

5. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»⁵.

В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года (далее «Концепция 2020») стратегическая цель государственной политики в области образования состоит в повышении доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина.

Важной представляется трактовка понятия «доступность качественного образования». Как следует из текста, доступность качественного образования планируется обеспечить за счет образовательного кредитования. Таким образом, доступность качественного образования определяется доступностью образовательных кредитов. При этом прогнозируется, что к 2020 году использовать образовательные кредиты будут не менее 12% студентов. Такой подход противоречит положе-

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1662-р. от 17 ноября 2008 г. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ifar.ru/ofdocs/rus/rus006.pd> – Загл. с экрана.

² Распоряжение Правительства Российской Федерации № 2227-р от 8 декабря 2011 г. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Интернет портал Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn--80aegalotwbjpid2k.xn--plai.gov/results/17449/> – Загл. с экрана.

³ Распоряжение Правительства Российской Федерации № 2148-р от 22 ноября 2012 г. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn--80aegalotwbjpid2k.xn--plai.gov/results/21602/> – Загл. с экрана.

⁴ Распоряжение Правительства № 2620-р от 30 декабря 2012 г. «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/22263> – Загл. с экрана.

⁵ Российская газета. Федеральный выпуск №5976 31 декабря 2012 г. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html> – Загл. с экрана.

ниям Болонского процесса. В странах Европейского Союза первое высшее образование, за редким исключением, — бесплатное ⁶.

Анализ программных документов позволяет выявить несколько трендов, касающихся высшего профессионального образования России.

Первый — оптимизация сети организаций высшего профессионального образования.

Второй — повышение качества образования и совершенствование кадрового потенциала вузов.

Третий — создание условий для самореализации граждан в течение всей жизни на основе формирования системы непрерывного образования.

Четвертый — обеспечение равных условий доступа государственных и негосударственных организаций, предоставляющих качественные государственные услуги, к образовательной инфраструктуре и государственному и муниципальному финансированию.

Теоретический анализ.

Рассмотрим сущность вышеперечисленных трендов более подробно.

Оптимизация сети организаций высшего профессионального образования оборачивается по сути дела курсом на сокращение числа государственных вузов и их филиалов. При этом данная цель реализуется достаточно последовательно от документа к документу. Так, в «Концепции 2020» вопрос оптимизации сети учреждений высшего профессионального образования не ставился: был сформулирован тезис об ужесточении лицензионных и аккредитационных требований к учреждениям и программам высшего профессионального образования.

В Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года отмечается, что «приоритетом в образовании станет реструктуризация сектора высшего образования, ориентированная на развитие сектора исследований и разработок в университетах, углубление кооперации вузов с передовыми компаниями реального сектора экономики и научными организациями, кардинальное расширение международной интеграции российских вузов как в сфере образовательных программ, так и в сфере исследований и разработок, усиление академической мобильности и развитие сетевой организации образовательных и исследовательских программ. При этом будет усиливаться финансовая поддержка ведущих вузов, научных коллективов и отдельных ученых, проводящих исследования на мировом уровне».

⁶ Гретченко А.И. Болонский процесс: интеграция России в европейское и мировое образовательное пространство / А.И. Гретченко, А.А. Гретченко. М.: КНОРУС, 2009. С.72–76.

В Государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 гг. первый раз озвучен тезис о «необходимости проведения постепенной реорганизации вузов, не обеспечивающих необходимое качество образования, потерявших связи с предприятиями рынка труда». При этом прогнозируется, что сеть учреждений и организаций профессионального образования приобретет структуру, соответствующую реалиям экономики знаний. Она будет включать:

- а) ведущие исследовательские университеты (40–60 вузов), являющиеся двигателями развития инновационной экономики;
- б) опорные вузы региональных экономических систем, обеспечивающие специализированную профессиональную подготовку;
- в) вузы, осуществляющие широкую подготовку бакалавров.

В разделе «Приоритеты государственной политики в сфере профессионального образования на период до 2020 года, цели, задачи, показатели (индикаторы) и результаты реализации подпрограммы 1 «Развитие профессионального образования»⁷ отмечается, что «важнейшая функция социально-культурной модернизации страны ляжет на группу вузов гуманитарной и социальной направленности, включая вузы, готовящие педагогов».

Нишу открытого образования займут крупные **центры заочного (дистанционного)** образования с высоким современным качеством программ.

Нам представляется важным, что **подготовку аспирантов планируется сосредоточить в основном в исследовательских университетах**. Совершенно очевидно, что концентрация аспирантуры в исследовательских университетах будет способствовать оттоку молодых исследователей из вузов, «осуществляющих широкую подготовку бакалавров», уменьшению инновационного потенциала этих образовательных организаций. Этот шаг является основанием для сокращения количества вузов, как несоответствующих аккредитационному показателю по количеству ППС с учеными степенями. С учетом тенденции сокращения диссертационных советов в региональных вузах, очевидна перспектива утраты аккумулированного опыта педагогических кадров.

Примечательно, что в Стратегии инновационного развития России планировалось, что «будет осуществлено прекращение государственного финансирования обучения в аспирантуре и магистратуре и диссертационных советов в вузах по тем специальностям, по которым вузы не имеют

⁷ Распоряжение Правительства Российской Федерации №2148-р от 22 ноября 2012 г. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn--80aegalotwbjpid2k.xn--p1ai/gov/results/21602/>– Загл. с экрана.

серьезного научного задела, подтвержденного публикационной и патентной активностью на международном уровне либо иными способами, соответствующими особенностям специальностей». Такой подход, так или иначе, соотносится с планами подготовки аспирантов в исследовательских университетах со всеми вытекающими последствиями.

В соответствии с распоряжением Правительства № 2620-р от 30 декабря 2012 г. «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки»⁸, разработан план мероприятий («дорожная карта»), реализация которых приведет к сокращению 140 тыс. человек, работающих в высшей школе (44%), при этом нагрузка на преподавателей возрастет практически на треть. К 2018 году на одного преподавателя будет приходиться 12 обучающихся, в 2012 году — 9,4 обучающихся.

План мероприятий «дорожной карты» не учитывает демографические тенденции после 2018 года. А они таковы: после снижения количества выпускников общеобразовательных школ (табл. 1) («яма» приходится на 2018 год — 1148 тыс. выпускников), — следует постепенное увеличение их численности вплоть до 2027 года — 1673 тыс. выпускников. Далее — плавное снижение. Количество выпускников в 2035 году будет таким же, как и 2013 году — 1298 тыс. человек⁹.

Таблица 1

**Прогнозируемые изменения численности школьников 11 классов
(тыс. чел.)**

Численность школьников 11 классов (тыс.чел) в соответствующем году												
2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
1597	1417	1317	1298	1238	1178	1168	1158	1148	1158	1208	1288	1328
Численность школьников 11 классов (тыс.чел) в соответствующем году												
2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035
1318	1318	1388	1578	1673	1645	1605	1556	1500	1443	1389	1340	1298

Первое направление плана, как системообразующее, рассмотрим более подробно. Оно предполагает:

а) проведение ежегодного мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования;

⁸ Распоряжение Правительства № 2620-р от 30 декабря 2012 г. «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://government.ru/docs/22263> — Загл. с экрана.

⁹ Горшков В.А. Школьная демография (расчет численности школьников на предстоящие десятилетия). Демографические исследования №13 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=20&idArt=2034 — Загл. с экрана.

б) разработку, утверждение и реализацию программы совершенствования сети государственных образовательных организаций высшего образования, в том числе путем реорганизации и присоединения организаций и их филиалов;

в) модернизацию системы лицензирования и аккредитации образовательных программ в системе высшего образования.

Проведенный мониторинг эффективности деятельности вузов и его результаты, опубликованные 1 ноября 2012 года¹⁰, вызвали крайне негативное восприятие у подавляющего большинства вузовской общественности. В первую очередь, это вызвано не столько сомнительностью тех показателей и пороговых значений, по которым осуществлялась оценка эффективности¹¹, сколько с необоснованностью выводов и вынесенных решений по результатам мониторинга. Стремительность решений, как это было с РГТЭУ, ставит под сомнение цели, которые преследовались. Если исходить из того, что принятие важных (а тем более стратегических) решений основывается на сочетании принципов единоначалия и коллегиальности, то — очевидно нарушение последнего. Имеется в виду отсутствие широкого обсуждения, с привлечением экспертного сообщества и т.д.

Оценка эффективности с помощью мониторинга **«отменяет» результаты**, вынесенные по итогам прохождения вузом процедур лицензирования и аккредитации.

Следует отметить, что в новом Законе «Об образовании в Российской Федерации»¹², вступающим в силу 1 сентября 2013 года, в соответствии с пунктами 11 и 13 статьи 22 **Создание, реорганизация, ликвидация образовательных организаций** предполагается, что:

«11. Принятие федеральным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления решения о реорганизации или ликвидации государственной и (или) муниципальной образовательной организации допускается на основании положительного заключения комиссии по оценке последствий такого решения.

¹⁰Министерство образования и науки РФ. Результаты мониторинга деятельности государственных вузов и их филиалов. 1 ноября 2012 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://xn--80abucjiibhv9a.xn--p1ai/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/2775> — Загл. с экрана.

¹¹Романов Е.В. Неэффективные вузы: миф и реальность// Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 6. С. 70–76.

¹²Российская газета. Федеральный выпуск №5976 31 декабря 2012 г. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html> — Загл. с экрана.

13. Порядок проведения оценки последствий принятия решения о реорганизации или ликвидации федеральной государственной образовательной организации, включая критерии этой оценки (по типам федеральных государственных образовательных организаций), порядок создания комиссии по оценке последствий такого решения и подготовки ею заключений устанавливаются Правительством Российской Федерации».

Исходя из содержания пунктов очевидно, что возможности для принятия волонтаристских решений в сфере высшего профессионального образования будут сильно ограничены. Действующий Закон «Об образовании» такие возможности предполагал, поскольку нормы, регламентирующие процедуру реорганизации, отсутствовали.

Следует указать, что само по себе укрупнение вузов не является панацеей для системы высшего образования. Рейтинговым агентством «Эксперт РА» подготовлен рейтинг по вузам России за 2012 год¹³.

При подготовке рейтинга использовались статистические показатели, а также проводились масштабные опросы среди 4 тыс. респондентов: работодателей, представителей академических и научных кругов, студентов и выпускников. Методика рейтинга составлена с учетом мнений, высказанных представителями ведущих вузов РФ.

Рейтинг не выявил явной связи между укрупнением вуза и повышением его конкурентоспособности. Так, из 20 вузов, образованных в результате укрупнений, в число лидеров рейтинга вошли только 7 вузов (табл. 2). В частности, относительно скромные результаты продемонстрировали федеральные университеты, образованные путем объединения вузов в регионах. В числе 20 лучших вузов России только 3 федеральных университета (Сибирский, Казанский (Приволжский) и Уральский), а, например, Северо-Восточный федеральный университет не вошел даже в топ-100.

Исходя из этого, в презентации рейтинга отмечается, «что при принятии решения о слиянии вузов необходимо четко просчитывать возможный синергетический эффект и учитывать все факторы риска, сопровождающие объединение».

На основании результатов мониторинга возможны варианты реорганизации, которые в мягкой формулировке можно охарактеризовать как «недружественное слияние». Мотивов для реализации такого варианта может быть несколько: от овладения имущественным комплексом до приобретения прав на нематериальные активы присоединяемого вуза.

¹³ Эксперт РА. Рейтинг вузов России, 2012 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/> — Загл. с экрана.

**Позиции самых крупных вузов России
(с численностью студентов свыше 20 тыс. чел.)**

Место в рейтинге	Наименование вуза
1	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
3	Санкт-Петербургский государственный университет
9	Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, НИУ
12	Сибирский федеральный университет
15	Томский государственный университет НИУ
18	Казанский (Приволжский) федеральный университет
19	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина
21	Южный федеральный университет
34	Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского, НИУ
40	Дальневосточный федеральный университет
43	Воронежский государственный университет
57	Национальный исследовательский иркутский государственный технический университет
62	Пермский политехнический университет НИУ
63	Тюменский государственный нефтегазовый университет
64	Белгородский государственный национальный исследовательский университет
75	Национальный исследовательский Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского
82	Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева
85	Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ)
103	Тюменский государственный университет
107	Оренбургский государственный университет

Мониторинг эффективности вузов становится теоретико-методологическим основанием таких вариантов «присоединения». Следствие мониторинга — приказ о реорганизации путем присоединения к «эффективному» вузу — вуза «неэффективного». Отметим, что изучение технологий «недружественных» слияний в сфере высшего профессионального образования требует специальных исследований, в частности выявление роли объективных и субъективных факторов в этом процессе.

Второй тренд — повышение качества образования и совершенствование кадрового потенциала вузов.

В «Концепции 2020» для реализации инновационного варианта развития экономики предполагается увеличение общих расходов на образование с 4,8% валового внутреннего продукта (в 2007–2008 годах) до 7% в 2020 году (частные и государственные расходы), в том числе увеличение расходов бюджетной системы — с 4,1 до 5,5 – 6% валового внутреннего продукта.

В 2009 году Россия расходовала на образование 4,6% валового внутреннего продукта, тогда как Швеция — 6,1%, Финляндия и Франция — 5,5%, Бразилия и Великобритания — 5,2% и Соединенные Штаты Америки — 5%. Таким образом, в долгосрочной перспективе темпы финансирования образования в России будут отставать от темпов финансирования в развитых странах.

В Стратегии инновационного развития России до 2020 года отмечается, что у России сохраняется одно из важнейших конкурентных преимуществ, с точки зрения инновационного развития — человеческий капитал. В этой связи, с точки зрения создания эффективной инновационной системы, важен сохраняющийся высокий уровень высшего профессионального образования по естественнонаучным и техническим специальностям. Вместе с тем признается, что негативные тенденции, связанные с достижением надлежащего качества высшего и послевузовского профессионального образования, обусловлены в том числе, и недофинансированием сферы образования в конце XX — начале XXI века.

В качестве одного из главных условий развития системы высшего профессионального образования в Государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» на 2013—2020 годы рассматривается вовлеченность студентов и преподавателей в фундаментальные и прикладные исследования. Это позволит **для страны** сохранить известные российские научные школы, вырастить новое поколение исследователей, ориентированных на потребности инновационной экономики знаний. **Для студентов** фундаментальные научные исследования должны стать важнейшим ресурсом и инструментом освоения компетентностей поиска, анализа, освоения и обновления информации. **Для преподавателей** — оплата работ, связанных с вовлечением студентов в фундаментальные исследования и выполнением этих исследований, станет частью эффективного контракта. Это потребует обеспечение учета соответствующих работ при расчете и оптимизации учебной нагрузки профессорско-преподавательского состава, а также при расчете субсидии, предоставляемой образовательной организации на выполнение государственного задания.

Преподаватель, не занимающийся в системе научными исследованиями, не может вовлечь в эту деятельность студентов. В определенной степени, систематическая научно-исследовательская работа оказывает влияние на качество преподавания. И в этом смысле трудно не согласиться с академиком РАО В.В. Краевским, который писал, что преподаватель, «не ведущий настоящей научной работы, не может ус-

пешно, на уровне современных требований обучать уже потому, что он, как правило, не видит проблем, не испытывает неясностей, сомнений. Не зря науку иногда определяют самым общим образом как сферу институционализированного сомнения. Если не сомневается преподаватель, все ясно студентам — до тех пор, пока они, получив дипломы, не войдут по-настоящему в жизнь. А там неизбежное разочарование ждет тех, кого не научили справляться с сомнениями и неясностями, то есть с проблемами»¹⁴.

Улучшение кадрового состава преподавателей и повышение его продуктивности предполагают привлечение талантливых молодых специалистов в сферу профессионального образования. Конкурентный уровень заработной платы в профессиональном образовании должен обеспечить переход на эффективный контракт. Введение эффективного контракта предполагает перестройку системы повышения квалификации научно-педагогических кадров, повышение качества управления, переподготовку руководителей системы профессионального образования. Поскольку переход к эффективному контракту потребует обеспечение учета соответствующих работ при расчете и оптимизации учебной нагрузки профессорско-преподавательского состава, а также при расчете субсидии, предоставляемой образовательной организации на выполнение государственного задания, то необходима нормативная регламентация нагрузки преподавателя высшей школы, которая:

а) определяла бы соотношение аудиторной и внеаудиторной нагрузки;

б) устанавливала бы трудоемкость каждого вида внеаудиторной работы (включая НИР и НИРС).

Только на основе такой регламентации (стандарта преподавателя высшей школы) возможно рассчитать базовый оклад преподавателя и размер субсидии, предоставляемой образовательной организации для выполнения государственного задания.

В Законе «Об образовании в Российской Федерации»¹⁵ определен предельный уровень учебной нагрузки преподавателя высшей школы — не более 900 часов. Нормативно не определена структура нагрузки преподавателей, отвечающих за разные блоки в учебном пла-

¹⁴ Краевский В.В. Концептуальность курса педагогики как условие формирования у будущих учителей конструктивно-деятельностной позиции // Тез. докл. Международ. науч.-практ. конф. Тула: изд-во Тул. гос. пед. ун-та, 2000. Ч. I. С. 15–22.

¹⁵ Российская газета. Федеральный выпуск №5976 31 декабря 2012 г. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>— Загл. с экрана.

не подготовки будущих выпускников и не регламентировано соотношение аудиторной и внеаудиторной нагрузки.

На наш взгляд целесообразно применить опыт Высшей школы экономики в части определения норматива аудиторной нагрузки. В «Справочнике учебного процесса НИУ ВШЭ»¹⁶ для профессорско-преподавательского состава устанавливаются минимум учебной (табл. 3) и нормативы аудиторной нагрузки (табл. 4). Определение структуры нагрузки зависит от специфики кафедр. На выпускающих кафедрах выполняется основная масса курсовых работ и проектов, защищаются выпускные квалификационные работы. Кафедры, осуществляющие общеобразовательную подготовку, таких резервов не имеют, практически вся нагрузка является аудиторной. Исходя из сказанного, мы не согласны с теми соотношениями, которые представлены в табл. 3. Целесообразно вспомнить советский опыт нормативного регулирования: когда на общеобразовательных кафедрах нагрузка на 1 ставку составляла 550 часов, на выпускающих кафедрах — 760 часов.

Оценивая нормативы (см. табл. 4), представляется очевидным, что при таком объеме аудиторной нагрузки у преподавателя есть время на разработку и реализацию новых педагогических технологий, индивидуальное и индивидуализированное обучение, организацию полноценной научно-исследовательской работы студентов и т.д.

Таблица 3

Учебная нагрузка штатного преподавателя

Должностные категории ППС	Учебная нагрузка на кафедрах, час			
	Выпускающие кафедры	Каф. высшей математики и основ информатики	Каф. иностран. языков	Каф. физвоспитания
Профессор	600	550	500	550
Доцент	700	650	600	650
Ст.преподаватель	750	700	650	700
Преподаватель	750	700	700	725
Ассистент	750	700	700	725

Современные подходы к оценке эффективности научной деятельности вуза, а значит и каждого преподавателя в отдельности, состоят в учете количества публикаций и цитирований в Web of Science, Scopus. Так, в Стратегии инновационного развития России дифференциация в

¹⁶ Справочник учебного процесса НИУ ВШЭ. Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.hse.ru/studyspravka/indnagruzka>— Загл. с экрана.

Таблица 4

Нормативы аудиторной нагрузки

Должность	Ставка (доли ставки)	Объем аудиторной нагрузки, час
Профессор	1 ставка	4 час. х 36 недель = 144 уч. час.
	0,5 ставки	2 час. х 36 недель = 72 уч. час.
	0,25 ставки	1 час. х 36 недель = 36 уч. час.
Доцент	1 ставка	6 час. х 36 недель = 216 уч. час.
	0,5 ставки	3 час. х 36 недель = 108 уч. час.
	0,25 ставки	1,5 час. х 36 недель = 54 уч. час.
Старший преподаватель, преподаватель, ассистент	1 ставка	8 час. х 36 недель = 288 уч. час.
	0,5 ставки	4 час. х 36 недель = 144 уч. час.
	0,25 ставки	2 час. х 36 недель = 72 уч. час.

уровне финансирования вузов строится в основном на учете международной публикационной активности.

Относительно правильности такого подхода мы высказывали сомнение на страницах журнала «Университетское управление: практика и анализ»¹⁷.

В списке русскоязычных журналов, входящих в эти базы по состоянию на 18 марта 2013 года, находились 304 журнала¹⁸.

а) 46 журналов (Life Sciences) — биофизика, биохимия, микробиология;

б) 189 журналов (Physical Sciences) — математика (30 журналов), инженерия (28 журналов), физика, химия (составляют подавляющее большинство);

в) 69 журналов (Health Sciences, Social Sciences, Arts & Humanities) — медицина, социальные науки, искусство и др. При этом подавляющее большинство — 38 журналов по медицине.

Журналы гуманитарной направленности представлены единично или не представлены совсем. Например, отсутствуют журналы по проблемам экономики и управления. Единственный представитель — «Проблемы прогнозирования», — освещает экономико-управленческую проблематику с учетом специфики, отраженной в названии. Та-

¹⁷ Романов Е.В. Неэффективные вузы: миф и реальность// Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 6. С. 70–76.

¹⁸ Перечень Российских журналов, индексируемых в Scopus и Web of Science [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rad.pfu.edu.ru/spisok-indeksiruemyh-zhurnalov/perechen-rossiiskih-zhurnalov-indeksiruemyh-v-scopus-i-wos> — Загл. с экрана.

ким образом, представители гуманитарных, социально-экономических наук оказываются в заведомо проигрышной ситуации.

В соответствии с данными рейтингового агентства «Эксперт РА», на основе анализа количества публикаций вузов разных категорий с 2005–2011 гг., зафиксированных Scopus¹⁹, количество публикаций в среднем на один вуз составляет:

- для национальных исследовательских университетов более 2000 публикаций;
- федеральных университетов более 1200 публикаций;
- иные университеты менее 250 публикаций.

Совершенно очевидно, что национальные исследовательские и федеральные университеты имеют изначальное преимущество, которое определено спецификой деятельности. Соответственно и нормативы публикационной активности для университетов разной направленности должны быть разными.

Например, исследовательская педагогическая деятельность представляется не менее ценной, чем техническая. Тот факт, что в США нет педагогических вузов — не имеет для России ровно никакого значения. Не будь в России педагогической школы со сложившимися традициями, то не было бы таких педагогов, как С.Е. Рукшин. Сергей Евгеньевич не имеет высоких ученых степеней, он является доцентом РГПУ им. Герцена, заместителем директора физико-математического лицея №239, заслуженным учителем России. Но он взрастил двух философских лауреатов Г. Перельмана и С. Смирнова (мировой рекорд), его ученики завоевали больше 80 медалей международных олимпиад, причем более 40 — золотые (непобитый в мире рекорд). И к тем оценкам, которые он дал в своем интервью, следует прислушаться²⁰.

Третий тренд — создание условий для самореализации граждан в течение всей жизни на основе формирования системы непрерывного образования.

Обучение на протяжении всей жизни — life-long learning, — является одним из ведущих трендов развития образования в развитых странах. Доля экономически активного населения развитых европейских стран, участвующего в дополнительном профессиональном образовании, достигает 60–70%. В «Концепции 2020» предполагается созда-

¹⁹ Эксперт РА. Рейтинг вузов России, 2012 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/> — Загл. с экрана.

²⁰ Долгошеева А. Дошли до точки невозврата. Санкт-Петербургские ведомости 23.11.2012 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.spbvedomosti.ru/guest.htm?id=10293947@SV_Guest — Загл. с экрана.

ние условий для участия в непрерывном образовании не менее 50% граждан трудоспособного возраста ежегодно. В Государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы планируется увеличение численности занятого населения в возрасте 25–65 лет, прошедшего повышение квалификации и (или) переподготовку (в общей численности занятого в экономике населения данной возрастной группы) с 30% в 2013 году до 55% к 2020 году.

Основой для создания системы непрерывного образования должно стать является внедрение национальной квалификационной рамки, системы сертификации квалификаций, модульных программ.

Формирование системы непрерывного образования, может быть не осуществлено при выполнении плана мероприятий, предусматриваемых «дорожной картой»²¹. Прогнозируемое сокращение ППС вузов рождает справедливый вопрос: за счет каких человеческих ресурсов будет обеспечена реализация цели, заложенной в «Концепции 2020», связанной с охватом высшим и средним профессиональным образованием населения до уровня 60–70% и реализации программ формирования систем непрерывного образования? Это противоречит также положениям Стратегии инновационного развития России, в которой «основной задачей признается развитие кадрового потенциала в сфере науки, образования, технологий и инноваций». В Стратегии инновационного развития желание обучаться в течение всей жизни рассматривается как одно из ключевых личностных качеств, необходимых для инновационного предпринимательства (наряду с мобильностью, склонностью к предпринимательству и принятию риска).

Четвертый тренд — обеспечение равных условий доступа государственных и негосударственных организаций, предоставляющих качественные государственные услуги, к образовательной инфраструктуре и государственному и муниципальному финансированию.

Предполагается, что негосударственное образование будет развиваться в условиях честной конкуренции с государственным сектором за счет допуска аккредитованных программ к бюджетному финансированию. Это означает, что негосударственные вузы должны осуществлять фундаментальные и прикладные исследования и развивать систему непрерывного образования.

²¹ Распоряжение Правительства № 2620-р от 30 декабря 2012 г. «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://government.ru/docs/22263> — Загл. с экрана.

По нашему мнению, соответствие образования требованиям инновационного развития экономики предполагает государственное регулирование, которое выражается в определении потребности экономики в кадрах; определение контрольных цифр набора по специальностям и направлениям подготовки в соответствии с выявленной потребностью; пропорциональное распределение контрольных цифр между вузами, обеспечивающих качественное образование.

Пропорции в распределении контрольных цифр должны опираться на рейтинг вуза. Поэтому актуальной задачей развития высшего профессионального образования является создание рейтинга, который бы справедливо оценивал **именно качество образовательной, а не финансово-коммерческой деятельности** вузов.

Декларации о **честной конкуренции негосударственного образования с государственным сектором** пока опровергаются текущим ходом событий. Показательными представляются результаты мониторинга негосударственных вузов и филиалов, опубликованные на сайте Министерства образования и науки РФ 12 декабря 2012 г.²². Большая часть негосударственных вузов не приняла участие в мониторинге (376 вузов и 564 филиала). Результаты были представлены только в отношении 70 негосударственных вузов и 97 их филиалов в виде простой констатации факта, а именно: в список негосударственных вузов и филиалов, имеющих признаки неэффективности, вошли 41 вуз из 70 (58,57%) и 55 филиалов из 97 (56,7%). Таким образом, количество «неэффективных» негосударственных вузов более чем в два раза превышает количество «неэффективных» государственных вузов. Важным представляется тот факт, что руководство негосударственных вузов и филиалов имело представление, на основе анализа каких показателей (с соответствующими пороговыми значениями) будет делаться вывод об их эффективности.

Опубликованные данные по негосударственным вузам, с учетом отсутствия каких-либо действий со стороны Минобр РФ, вызывают массу вопросов. Совершенно очевидно, что реорганизация (по крайней мере, в ближайшей перспективе) никак не коснется негосударственных вузов и их филиалов, что является подтверждением курса на «всеобщее платное высшее образование».

²²Министерство образования и науки РФ. Опубликованы результаты мониторинга деятельности негосударственных вузов [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/2906> — Загл. с экрана.

Заключение

Создание условий инновационного развития образовательных организаций ВПО подразумевает, в первую очередь, реализацию на деле принципа коллегиальности и единоначалия, как необходимого условия **минимизации субъективизма** при выработке и принятии стратегических решений на всех уровнях: Министерства образования и науки РФ, региональных Министерств, образовательных организаций высшего профессионального образования. Это предполагает привлечение экспертного сообщества и общественные обсуждения как на макро-, так и на микроуровнях: Союзов ректоров России и регионов, Счетной палаты, Общественных палат, представительных органов власти.

Развитию реальной демократии в вузах должно способствовать «создание в образовательных организациях органов самоуправления (попечительских, наблюдательных и управляющих советов)», что является одним из целевых ориентиров, определенных в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года.