

**А. М. Медведева**

*Доктор экономических наук,  
medvedeva-69@mail.ru*

*Российская академия предпринимательства,  
Москва, Российская Федерация*

**А. В. Пальбин**

*аспирант,  
apalbin@yandex.ru,*

*Российская академия предпринимательства,  
Москва, Российская Федерация*

## **Состояние и пути развития научно-прикладной базы диагностики рисков**

***Аннотация.** В статье проведен анализ способов диагностики рисков, наиболее широко представленных в научно-прикладных материалах по риск-менеджменту. Кроме того, даны рекомендации по построению максимально полного и адекватного перечня рисков предпринимательских организаций.*

***Ключевые слова:** предпринимательский риск, риск-менеджмент, идентификация рисков, классификация рисков, диагностика рисков, методы диагностики рисков, риск-причины, риск-последствия.*

**A . M. Medvedeva**

*Dr. Sci. (Econ.),  
medvedeva-69@mail.ru*

*Russian academy of entrepreneurship,  
Moscow, Russian Federation*

**A. V. Palbin**

*Postgraduate student,  
apalbin@yandex.ru*

*Russian academy of entrepreneurship,  
Moscow, Russian Federation*

## **The state and the ways of scientific and applied risk-diagnostic's base's development**

---

*Annotation.* In the article the analysis of risk-diagnosis's methods the most widely represented in the scientific and applied materials for risk management is performed. Additionally the recommendations for building the most complete and appropriate list of entrepreneurial company's risks are made.

**Keywords:** *entrepreneurial risk, risk-management, risk's identification, risk's classification, risk-diagnosis, risk-diagnosis's methods, risk-causes, risk-effects.*

Вопрос идентификации предпринимательских рисков проработан на сегодняшний день недостаточно глубоко как с научной, так и с прикладной точки зрения. Тогда как данный аспект риск-менеджмента является, по нашему мнению, одним из наиболее значимых. Результативность и эффективность управления рисками предпринимательских организаций в первую очередь обуславливаются именно тем, насколько полно и адекватно идентифицированы их риски. Однако, в большинстве источников, включая фундаментальные материалы<sup>1</sup>, вопросу риск-диагностики уделено незаслуженно мало внимания. Диагностические разделы в литературе по риск-менеджменту представлены в основном классификациями рисков, построенными по разным основаниям, и лишь в незначительной мере диагностическими методиками.

В рамках данной статьи мы приведем наиболее широко распространенные классификации и методики идентификации рисков, а также выявим их достоинства и недостатки с точки зрения возможности использования данных инструментов для построения максимально полного перечня рисков предпринимательских организаций. Отметим также, что из огромного числа различных классификаций рисков мы выбрали лишь те, которые могут быть использованы в целях диагностики рисков.

Согласно самой популярной в поисковых системах «Yandex» и «Google» классификации<sup>2</sup> предпринимательские риски следует разделять:

**- по факторам возникновения на:**

- политические риски, т.е. риски, обусловленные изменением политической обстановки (закрытие границ, запрет на вывоз товаров, военные действия на территории страны и др.);
- экономические (коммерческие) риски, т.е. риски, обусловленные неблагоприятными изменениями в экономике предприятия или страны (изменения конъюнктуры рынка, несбалансированная ликвидность, изменения уровня управления и др.);

---

<sup>1</sup> Хохлов Н.В. Управление риском. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.

<sup>2</sup> Классификация предпринимательских рисков. <http://www.studfiles.ru/preview/6223861/page:3>.

**- по характеру учета на:**

- внешние, т.е. непосредственно не связанные с деятельностью предприятия;
- внутренние, т.е. риски, обусловленные деятельностью самого предприятия;

**- по характеру последствий на:**

- чистые риски, т.е. риски, которые несут потери для предпринимательской деятельности;
- спекулятивные риски, т.е. риски, которые могут нести в себе как потери, так и дополнительную прибыль для предпринимателя по отношению к ожидаемому результату;

**- по сфере возникновения на:**

- производственный, т.е. риск, связанный с невыполнением предприятием своих планов по производству продукции, включая:
- организационный риск (связан с внутренними ошибками менеджмента компании),
- рыночный риск (связан с нестабильностью экономической конъюнктуры, в т.ч. риск снижения спроса, валютный риск, риск потери ликвидности),
- кредитный риск (риск того, что контрагент не выполнит свои обязательства в полной мере в срок),
- юридический риск (риски потерь, связанных с тем, что законодательство или не было учтено вообще, или изменилось в период сделки),
- технико-производственный риск (риск нанесения ущерба окружающей среде),
- коммерческий, т.е. риск, возникающий в процессе реализации товаров и услуг, произведенных или закупленных предпринимателем;
- финансовый, т.е. риск, связанный с возможностью невыполнения финансовых обязательств;
- страховой, т.е. риск наступления страховых событий».

Использовать приведенную классификацию в целях диагностики следует, по нашему мнению, с осторожностью. Во-первых, число факторов рисков предпринимательской деятельности отнюдь не исчерпывается двумя: политическим и экономическим. Во-вторых, экономический риск рассмотрен в двух аспектах: внешнем и внутреннем. Что касается внутреннего экономического риска, то его формулировка представляется нам недостаточно корректной. Ибо «неблагоприятные изменения в экономике предприятия» являются риск-последствием. А количество рис-

ков, которые могут к нему привести, очевидно, велико. Кроме того, значительная часть этих рисков будет входить также и в группу «внутренние риски», и в группу «организационные риски». В-третьих, критерием разделения рисков на внешние и внутренние, является, с нашей точки зрения, источник риска, а не характер учета этих рисков, как предлагают считать авторы классификации. В-четвертых, риски, выделенные в виде подгрупп производственного риска, на наш взгляд, имеют к производству весьма опосредованное отношение, за исключением, разве что, организационного и технико-производственного рисков. В-пятых, выделение страхового риска по критерию сферы деятельности представляется нам нецелесообразным. Ибо страхуемые и нестрахуемые риски проявляются во всех сферах. Список «слабых мест» классификации можно продолжить. Но основываясь даже на выявленных ее недостатках, можно сделать вывод: применение данной классификации с целью получения адекватного и максимально исчерпывающего списка рисков предпринимательской структуры, не представляется рациональным.

Рассмотрим еще один вариант классификации предпринимательских рисков (таблица 1)<sup>3</sup>.

Таблица 1

**Краткая характеристика предпринимательских рисков**

Вид	Подвид		Характеристика
чистые	природно-естественные		Связаны с проявлением стихийных сил природы
	экологические		Связаны с нанесением ущерба окружающей среде: загрязнение, уничтожение биологических видов
	политические		Связаны с политической ситуацией в стране и вмешательством государства в производственно-торговые процессы
	социальные		Связаны с обычаями, традициями, менталитетом населения страны
спекулятивные	имущественные		Связаны с потерями имущества вследствие кражи, диверсии, халатности, вымогательства, производственных аварий
	производственные		Связаны с убытком от остановки производства вследствие гибели и повреждения основных и оборотных средств
		транспортные	Связаны с перевозкой грузов: карго – нанесение ущерба перевозимому грузу; Каско – причинение ущерба транспортному средству

<sup>3</sup> Основы предпринимательства. Учебное пособие. [http://studopedia.ru/5\\_69287\\_vidi-predprinimatelskogo-riska.html](http://studopedia.ru/5_69287_vidi-predprinimatelskogo-riska.html).

Вид	Подвид		Характеристика
	операционные	торговые	Связаны с убытками вследствие задержки/ отказа от платежей, непоставки товара
		информационные	Связаны с утечкой информации, неточностями или отсутствием информации
		организационные	Связаны с неэффективной организацией ведения дел, некорректным подбором сотрудников, низкой компетентностью
	финансовые	денежные	<b>Инфляционный риск</b> (денежные доходы обесцениваются с точки зрения покупательной способности быстрее, чем растут) <b>Валютный риск</b> (опасность валютных потерь с изменением курса валют) <b>Риск ликвидности</b> (возможные потери при реализации товаров или ценных бумаг из-за изменения оценки их стоимости)
		инвестиционные	<b>Риск упущенной выгоды</b> (неполучение прибыли в результате отказа от мероприятия). <b>Риски снижения доходности</b> (в результате уменьшения размера процентов и дивидендов, неуплаты заемщиком долга). <b>Риски прямых финансовых потерь</b> (потерь от биржевых сделок, неправильного выбора вида вложения капитала).

Проанализируем ее. Прежде всего, отметим более четко выраженную структурность данной классификации по сравнению с предыдущей. Однако, при этом ее нельзя назвать свободной от недостатков. Во-первых, ни к одной из выделенных групп не могут быть отнесены стратегические и рыночные риски, тогда как их роль в предпринимательской деятельности чрезвычайно важна. Во-вторых, экологические риски имеют иную природу по сравнению с другими, входящими в группу чистых рисков. В отличие от других, их последствия проявляются не только в материально-денежной форме. Кроме того, к ним чувствительна не только сама предпринимательская организация, но и множество других элементов окружающей ее среды. В-третьих, группы имущественных и производственных рисков, очевидно, будет иметь общие составляющие (производственный станок, к примеру, является как частью производственного процесса, так и имуществом). В-четвертых, инфляционный риск, будучи связанным с финансовой сферой деятельности предприятия, должен быть отнесен к чистым, а не к спекулятивным рискам. В-пятых, формулировка «риск упущенной выгоды» представ-

ляется нам некорректной. Упущенная выгода может быть оценена только по факту. И на момент принятия решения она находится в пространстве неопределенности и не может, по нашему мнению быть корректно переведена в рисковое пространство. Строго говоря, «риск упущенной выгоды» назван риском ошибочно, ибо не является конкретным событием, способным – в соответствии с определением риска, представленном на стр. диссертации, оказать влияние на результаты деятельности предпринимательской структуры.

Представим еще один вариант классификации рисков предпринимательской организации <sup>4</sup>. Его автор выделяет рисковые аспекты, в рамках которых следует проводить детальную диагностику. Такими аспектами являются:

- « - финансовый;
- юридический;
- статистический;
- страховой;
- отраслевой;
- организационно-технологический;
- психологический;
- личностный;
- имущественный;
- экономический;
- политический;
- национально-культурный;
- экологический;
- информационный (внешняя и внутренняя информация);
- моральный.

Очевидный плюс данной классификации состоит в том, что в отличие от предыдущих, в ней выделены личностный и моральный – чрезвычайно важные в процессе предпринимательской деятельности – аспекты. Минусом же является нечеткая структурированность: основания для выделения представленных групп, очевидно, являются разнородными.

Изложим основные выводы, сделанные в отношении возможности использования классификаций рисков в диагностических целях. Эти выводы основываются на анализе, синтезе и сравнении значительного числа классификаций рисков, представленных в литературе по риск-менеджменту. Подчеркнем еще раз, что из множества существующих классификаций мы принимали к рассмотрению лишь те, которые мог-

<sup>4</sup> Воронцовский А.В. Управление рисками. Учебное пособие. СПбГУ, ОЦЭиМ. 2005.

ли бы быть использованы – в той или иной степени – с целью идентификации рисков. Итак, мы считаем, что:

1) классификации рисков являются, выражаясь образно, самым крупномасштабным диагностическим инструментом. Они лишь обозначают области, в которых следует производить собственно диагностику, то есть идентифицировать конкретные риски;

2) значительная часть классификаций рисков проведена по неоднозначным и/или нечетко сформулированным критериям, что приводит к нарушению «чистоты рядов» той или иной группы рисков и, очевидно, существенно затрудняет процедуру диагностики;

3) многоуровневые структуры классификаций зачастую содержат как совершенно разнородные, подчас противоречащие друг другу, так и дублирующие друг друга риски. И в основе этой проблемы лежит различная суть и природа критериев, используемых в классификациях;

4) большинство классификаций содержит некорректные формулировки риска, которые на самом деле являются либо риск-причины, либо риск-последствия;

5) ни одна из классификаций не гарантирует полноты списка рисков, диагностируемых с ее использованием.

Этот список может быть продолжен. Однако, приведенных в нем проблем вполне достаточно, чтобы сделать главный вывод. Он заключается в том, что построить адекватный и максимально исчерпывающий перечень рисков предпринимательской структуры при помощи какой бы то ни было классификации, включая также и различные их сочетания, не представляется возможным.

Теперь обратимся к прикладным материалам. Выясним, какие диагностические методики применяются для выявления рисков на практике, а также представим анализ плюсов и минусов этих методик.

Наиважнейшим из прикладных диагностических ориентиров риск-менеджмента выступает стандарт FERMA. В нем упомянуто значительное количество всевозможных методов идентификации и анализа риска. Приведем некоторые из их числа <sup>5</sup>.

- **SWOT-анализ**. Проводится оценка сильных, слабых сторон, возможностей и опасностей предприятия.
- **BPEST-анализ** (бизнес, политика, экономика, социум, технологии) и **PESTLE-анализ** (политика, экономика, социум, технологии, законодательство, экология). Рассматриваются риски, связан-

---

<sup>5</sup> [ferma.eu/wp-content/uploads/2011/11/a-risk-management-standard-russian-version.pdf](http://ferma.eu/wp-content/uploads/2011/11/a-risk-management-standard-russian-version.pdf).

- ные с каждым из аспектов, приведенных в названии. В итоге возникает перечень угроз, способных помешать достижению целей.
- **Анализ сценариев.** Последовательно рассматриваются риски в разрезе каждого из возможных сценариев развития событий.
  - **Планирование непрерывности бизнеса.** Метод основан на выявлении рисков, которые могут привести к кризису, невозможности осуществлять деятельность на тех же условиях, что и раньше.
  - **Детальный анализ бизнес-процессов.** Самый эффективный способ для выявления операционных рисков. Основан на том, что все процессы подвергаются подробнейшему изучению на предмет как возможностей для улучшения, так и негативных фактов.
  - **HAZOP-анализ.** Основная цель использования метода – обнаружение опасностей, приводящих к нарушению работоспособности системы.
  - **Анализ возможных отказов и их последствий.** Метод подразумевает рассмотрение всех возможных отказов/сбоев в технологическом процессе и оценку последствий их реализации. Все возможные сбои классифицируются по величине последствий, и далее подробно рассматриваются, начиная с самых критичных.
  - **Анализ дерева ошибок.** Метод основан на анализе комбинаций событий нижнего уровня, которые могут привести к нежелательному состоянию элементов верхнего уровня. Рассмотрение идет сверху вниз для каждого из событий.
  - **Рабочие группы и мозговые штурмы.** Для анализа рисков формируются рабочие группы, в задачи которых входит анализ рисков по определенному направлению. Идентификация в этом случае может происходить с помощью мозгового штурма.
  - **Анкетирование.** Самый простой способ выявления рисков, основанный на опросе максимально широкого круга лиц. Может быть эффективен в начале постановки системы управления рисками.
  - **Аудит и инспекция.** Данные мероприятия позволяют выявлять текущие нарушения, а также их причины.

Очевидной практической слабостью приведенного перечня является отсутствие рекомендаций по совместному использованию представленных методик<sup>6</sup>. Во-первых, многие из методик, если прибегнуть к терминологии теории множеств, являются пересекающимися множествами. Риск остановки станка, к примеру, может быть диагностирован при помощи SWOT-анализа, анализа сценариев, планирования непре-

<sup>6</sup> Медведева А.М. Управление рисками предприятия в системе сбалансированных показателей. – М.: ИД Наука, 2009.

рывности бизнеса, детального анализа бизнес-процессов, HAZOP-анализа, анализа возможных отказов и их последствий, анализа дерева ошибок. Таким образом, дабы выбрать наиболее рациональный и максимально эффективный способ диагностики, очевидно, требуются дополнительные указания. Что особенно актуально для предпринимательских организаций, находящихся на этапе внедрения риск-менеджмента.

Во-вторых, очевидно, что последние три приведенных в списке метода диагностики (рабочие группы и мозговые штурмы, анкетирование, аудит и инспекция) принципиально отличаются от предыдущих. Методы, начиная со SWOT-анализа и заканчивая анализом дерева ошибок, имеют методическую природу (дают ответ на вопросы: что и с какой целью нужно делать), а последние три метода — организационную (содержат ответ на вопрос: как, каким образом делать). Таким образом, чтобы получить список актуальных для организации рисков, априори требуется совместное применение методов — из методической и организационной «подгрупп». И задачу, заключающуюся в том, как это осуществить наиболее эффективным способом, можно решить только с привлечением дополнительной информации: разъяснений, рекомендаций, инструкций.

Ряд других источников, включающих разделы, посвященные диагностике рисков, отличают те же недостатки: методы/методики различного рода анализа, а также способы получения информации, необходимой для проведения этого анализа, зачастую приводятся «скопом» и, как правило, без разъяснений проблем и сложностей, с которыми можно столкнуться в процессе их использования в реальной жизни.

Помимо обозначенных проблем, сопряженных с идентификацией рисков предпринимательской организации при помощи прикладных диагностических материалов, имеют место также и другие. Самая серьезная из них заключается в том, что применение диагностических методик так же, как и в случае с классификациями, не обеспечивает полноты перечня рисков, выявляемых с их помощью.

Кратко резюмируя вышесказанное, отметим, что диагностические методики являют гораздо более серьезный — по сравнению с классификациями — инструмент, позволяющий выявить ряд действительно актуальных для предпринимательской организации рисков. Самые слабые стороны использования методик связаны с возможностями их сочетаемости, с выбором наиболее рациональных из них, а также с отсутствием гарантии того, что перечень рисков, получаемый с помощью этих методик, будет исчерпывающим<sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup> Бадалова А.Г. Управление рисками деятельности предприятия. — М.: Вузовская книга, 2016.

Учитывая все сказанное выше, сделаем выводы. Диагностика рисков, будучи процессом многомерным и затрагивающим массу элементов различной природы, должна базироваться на системном подходе. Только в этом случае ее главная априорная цель – получение адекватного и максимально исчерпывающего списка рисков [предпринимательской организации] может быть достигнута. А многочисленные рискованные классификации, равно как отдельные способы выявления рисков и сбора необходимой для этого информации, представленные в стандартах FERMA, COSO и различных научно-прикладных материалах, которые, как мы показали, не могут обеспечить достижение главной цели диагностики, можно считать лишь фрагментами этой процедуры.

#### **Список литературы**

1. Хохлов Н.В. Управление риском. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.
2. Классификация предпринимательских рисков. <http://www.studfiles.ru/preview/6223861/page:3>.
3. Основы предпринимательства. Учебное пособие. [http://studopedia.ru/5\\_69287\\_vidi-predprinimatelskogo-riska.html](http://studopedia.ru/5_69287_vidi-predprinimatelskogo-riska.html).
4. Воронцовский А.В. Управление рисками. Учебное пособие. СПбГУ, ОЦЭиМ, 2005.
5. [Ferma.eu/wp-content/uploads/2011/11/a-risk-management-standard-russian-version.pdf](http://ferma.eu/wp-content/uploads/2011/11/a-risk-management-standard-russian-version.pdf)
6. Медведева А.М. Управление рисками предприятия в системе сбалансированных показателей. – М.: ИД Наука, 2009.
7. Бадалова А.Г. Управление рисками деятельности предприятия. – М.: Вузовская книга, 2016.

#### **References**

1. Khokhlov N.V. Upravlenie riskom. – M.: YuNITI-DANA, 2001.
2. Klassifikatsiya predprinimatel'skikh riskov. <http://www.studfiles.ru/preview/6223861/page:3>.
3. Osnovy predprinimatel'stva. Uchebnoe posobie. [http://studopedia.ru/5\\_69287\\_vidi-predprinimatelskogo-riska.html](http://studopedia.ru/5_69287_vidi-predprinimatelskogo-riska.html).
4. Vorontsovskii A.V. Upravlenie riskami. Uchebnoe posobie. SPbGU, OTsEiM, 2005.
5. [Ferma.eu/wp-content/uploads/2011/11/a-risk-management-standard-russian-version.pdf](http://ferma.eu/wp-content/uploads/2011/11/a-risk-management-standard-russian-version.pdf).
6. Medvedeva A.M. Upravlenie riskami predpriyatiya v sisteme sbalansirovannykh pokazatelei. – M.: ID Nauka, 2009.
7. Badalova A.G. Upravlenie riskami deyatel'nosti predpriyatiya. – M.: Vuzovskaya kniga, 2016.