

Музаев С. К.

аспирант,

Российская академия предпринимательства

Формирование инновационной системы управления устойчивым развитием предпринимательских структур строительного комплекса

В статье рассматриваются особенности формирования эффективного механизма управления предпринимательскими структурами.

Ключевые слова: бизнес-процесс, информационные технологии, конкурентоспособность предприятия, производство продукции, промышленное предприятие, управление организацией.

Formation of an innovative system for managing sustainable development building complex business structures

This article discusses the features of formation of an effective mechanism for management of business structures industry.

Keywords: business process, information technology, enterprise competitiveness, production, industrial enterprise, organization management.

В последнее время развитие инновационных процессов во всех отраслях экономики России становится приоритетным в государственной политике. К числу важнейших отраслей, требующих инновационных изменений в методах управления и первоочередного внимания к этой проблеме научных кругов, относится строительное производство, эффективность, устойчивое развитие и конкурентоспособность которого в значительно снизились. Основные причины в следующем:

- дезинтеграция отраслей строительного комплекса, приведшая к разрушению связей между строительным производством, его материально-технической базой и сферой проектирования, то есть разрушению, собственно, самого строительного комплекса как структурного элемента народного хозяйства;
- угрожающий безопасности строительства износ существующих основных производственных фондов. Так, удельный вес кранов башенных, скреперов, кранов на гусеничном ходу с истекшим сроком службы достиг соответственно от 69 – до 73%;

- значительное удорожание строительных материалов и ухудшение их качества: например, только четыре цементных завода из 53 в стране работают по новой технологии;
- низкая производительность труда, обусловленная дефицитом квалифицированных рабочих и специалистов: существовавшая система специализированного образования в техникумах и ПТУ разрушена;
- крайне малый объем инвестиций в развитие НИОКР;
- недостаточное методологическое обеспечение по формированию инновационной системы управления устойчивым развитием строительного предприятия.

Между тем, решающим условием выхода из кризиса на сегодняшний день является возникновение нового сегмента хозяйственной деятельности — инновационной системы, генерирующей возрастающий поток инноваций, направленных на повышение конкурентоспособности отраслей народного хозяйства.

В свете этого важнейшей задачей, стоящей перед строительными предприятиями, является формирование инновационного подхода к управлению с целью повышения их устойчивого развития, роста качества строительной продукции, сокращения длительности строительного цикла и снижения себестоимости продукции. Длительность создания строительного объекта и затягивание сроков его сдачи в эксплуатацию влечет за собой риск потери ожидаемой прибыли, снижения инвестиционной активности и ухудшение социального климата в стране.

Экономическое развитие предприятия в условиях инновационного управления характеризуется не столько количественным ростом, сколько качественными изменениями. Поэтому основной парадигмой создания инновационной системы управления предприятием становится учет новых запросов потребителей, способность опередить конкурентов за счет роста эффективности производства и действовать в рамках социального контроля со стороны общества. Ее создание направлено на освоение новых и усовершенствованных видов продукции и услуг, развитие новых ценностей и потребностей, а ее внедрение означает достижение новых решений и повышение на этой основе устойчивости и конкурентоспособности экономики страны и предприятия на основе роста общественной производительности труда.

Оптимизация организационных структур управления является составной частью комплекса мер по повышению эффективности работы предприятий. Руководители должны выбрать ту структуру, которая

лучше всего отвечает поставленным целям и задачам предприятия, своевременно и адекватно реагирует на действия факторов внутренней и внешней среды, целенаправленно распределяет и координирует усилия сотрудников и таким образом повышает собственную конкурентоспособность. Хорошо известно положение, согласно которому новые задания нельзя решать с помощью старой организационной структуры.

Сегодня ощущается острая необходимость в научных исследованиях по проблеме оптимизации организационных структур управления, поиску новых подходов, разработке методик, обоснованию алгоритмов, позволяющих выбрать тот вид организационной структуры, который в наибольшей степени соответствует уровню развития предприятия. Отсутствие научных разработок по отмеченным аспектам проблемы или низкое их качество приводит к тому, что оптимизация структур многими предприятиями не производится или осуществляется методом проб и ошибок, что снижает результативность их хозяйственной деятельности.

Изложенные обстоятельства подтверждают целесообразность и актуальность проведения исследований по оптимизации организационных структур управления предприятиями, обоснованию новых методических подходов к решению поставленной проблемы.

Предприятия для обеспечения выживаемости вынуждены постоянно адаптироваться к изменяющимся внешним условиям, что порождает массу управленческих проблем. Неопределенность функционирования ставит их перед необходимостью проводить работу по совершенствованию организационной структуры управления сознательно или стихийно под воздействием обстоятельств, массовой организационной моды.

Понятие «организационная структура управления» в научной литературе отмечается большим разнообразием. Под организационной структурой понимается и упорядоченная совокупность органов, управляющих производственной деятельностью, и совокупность возникающих в процессе управления связей и отношений между подразделениями. Также организационная структура — это логические взаимоотношения уровней управления и функциональных областей, построенных в такой форме, которая позволяет наиболее эффективно достигать целей организации.

При рассмотрении сущности организационных структур управления организации исходят из положения, согласно которому она представляет собой внутреннюю конструкцию субъекта рыночных от-

ношений. Организационная структура определяет состав, соподчиненность, взаимодействие и распределение функций по подразделениям и органам управления. При этом между органами управления устанавливаются определенные отношения по поводу реализации властных полномочий, потоков команд и получаемой информации.

Организационная структура в классическом понимании определяет следующие три характеристики организации:

- совокупность всех подразделений, служб и отдельных сотрудников фирмы;
- вертикальные и горизонтальные связи между ними;
- уровни иерархии, занимаемые ими (т.е. соподчиненность элементов организации).

При таком подходе, под организационной структурой управления, следует понимать деление организации по видам деятельности закрепленными за её отдельными подразделениями. Таким образом, организационная структура управления представляет собой совокупность всех подразделений организации, построенных в соответствии с их иерархической принадлежностью и взаимосвязей между ними. Организационная структура должна обеспечить управляемость компании в постоянно изменяющихся внешних условиях ее функционирования.

Понятие системы и организационной структуры управления является не только сложным и неоднозначным с общесистемной и функциональной точек зрения, но и содержательно представляет собой взаимосвязанную систему нескольких структур и подсистем, т.е. некоторую целостность. Полное описание такой целостности сводится, по существу, к некоторому описанию и проведению соответствующих исследований всех указанных структур. В этом случае весьма эффективным и инструментом их анализа могут стать характеристики и показатели системы и организационной структуры управления различных предприятий. Такие характеристики и показатели не только отражают их общие (синтетические) и специфические (особые) свойства, но и дают возможность их качественного и количественного определения. Они также позволяют наглядно представить особенности конфигурации структуры и оценить их влияние на основные показатели экономической и финансовой деятельности предприятия в целях поиска путей повышения эффективности его деятельности.

Анализ состояния управленческих структур позволяет сделать вывод о том, что традиционные методы управления организационными структурами не дают эффективных путей достижения высокой степени динамического соответствия организационной структуры пред-

приятия изменениям внешней среды. Решение данной задачи является возможным только с использованием аппарата экономико-математического моделирования и оптимизации.

Насущной необходимостью является развитие теории и практики оптимального управления организационной структурой предприятия, использующего достижения современной теории управления, что позволит обеспечить динамическую устойчивость предприятия за счет более эффективного использования имеющихся трудовых ресурсов и сокращения времени оперативной модификации структур в соответствии с изменяющимися условиями окружающей среды и потребностями самой организации.

В заключении представлены основные выводы и результаты проведенного исследования, которые состоят в следующем:

С нашей точки зрения, для решения задачи декомпозиции системы управления предприятия малого или среднего бизнеса можно предложить три подхода, каждый из которых имеет, правда, не только свои преимущества, но и известные недостатки и ограничения. Рассмотрим их более подробно.

I. Первый подход — это подход, предполагающий объединение элементов системы в подсистемы, — основывается на построении системы управления, исходя из определённых, наперёд заданных параметров, направленных на оптимизацию выбранного руководством предприятия критерия. Такой подход, конечно, не позволяет достичь теоретического оптимума в смысле минимизации организованности взаимодействия между подсистемами, но при значительном сокращении вариантов перебора даёт вполне приемлемые практические результаты.

II. Второй подход основан на частичном, локальном улучшении имеющегося разбиения элементов системы с помощью перемещения элементов (или группы элементов) из одной подсистемы в другую в том случае, если это ведёт к оптимизации принятого руководством предприятия критерия декомпозиции. Сущность такого подхода заключается в распределении элементов по заданному числу подсистем. Сначала для каждой из будущих подсистем выбираются так называемые «базовые» элементы, которые станут в перспективе их основой. При этом в качестве первого «базового» элемента выбирается элемент с максимальной энтропией. На втором этапе алгоритма производится распределение оставшихся элементов по подсистемам. Причём элементы упорядочиваются по величине энтропии и поэтому предпочтительнее вначале анализа рассматривать элементы с большим её значением.

III. Третий подход основан на использовании алгоритма улучшения разбиения элементов системы на подсистемы путём перемещения элементов или их групп из одной подсистемы в другую. При этом важно обеспечить такие схемы перемещения элементов, которые не уменьшили бы организованность взаимодействия между подсистемами. В качестве элементов для перемещения целесообразно выбирать такие элементы, сила связи которых с остальными элементами подсистемы, включающей рассматриваемый элемент (или их группу), минимальны. В этом случае сила связи между группами элементов оценивается величиной организованности взаимодействия между этими группами. На заключительном этапе рассматриваемого подхода выбирается такой вариант перемещения элемента, который даёт наибольшее уменьшение величины организованности взаимодействия между подсистемами. Когда никакие варианты перемещения элементов не снижают величину организованности взаимодействия между подсистемами, расчёты по указанному алгоритму заканчиваются.

Для обеспечения эффективности функционирования системы управления предприятия её декомпозиция должна быть проведена таким образом, чтобы на каждом уровне организационной структуры организованность взаимодействия оказалась минимальной. При этом функции управления распределяются между подсистемами таким образом, чтобы работа последних была бы внутренне замкнутой, и в наименьшей степени зависимой от функционирования других подсистем (элементов организационной структуры). В этом случае и работа по координированию действий подсистем может оказаться минимальной. Отметим в связи с этим, что понятие организованности системы, используемое в работе, не является характеристикой качества системы управления. Она характеризует только сложность управления ею. Можно сказать, что организованность системы оценивает те минимальные требования, которые предъявляются к сложности системы управления. Иначе говоря, организованность системы можно представить как оценку необходимого объёма работ по координации действий элементов для обеспечения требуемого (нормативного) функционирования системы.

Используемые источники

1. Артемов А.В., Брыкин А.В., Шумаев В.А. Трансформация промышленной политики и управления с учетом инновационно-логистических подходов. Н.Новгород: Изд-во «Университетская книга», 2008.

2. Бараненко С.П., Дудин М.Н., Лясников Н.В., Семенихин А.Ю. Логистика. Учебно-методический комплекс. М.: Издательство Элит, 2012.
3. Кучма, М.А. Факторы формирования и характеристики организационной структуры управления промышленных предприятий / М.А. Кучма, А.И. Фисенко // Власть и управление на Востоке России. 2009. № 1(46). С. 15–24.
4. Минин А.В. Методические подходы к проектированию организационных структур строительных организаций // Известия Санкт–Петербургского государственного аграрного университета. 2009. № 13. С. 102–105.
5. Орлов Е.А. Организационная структура как основа управления экономической системой // Оптимизация механизмов государственного и муниципального управления в условиях глобализации: материалы Международной научно-практической конференции молодых ученых. Саратов, 2006. С. 120–122.
6. Панявина Е.А., Ванятинский Ф.В. Факторы развития инновационной деятельности предпринимательских структур // Социально-экономические явления и процессы. № 12. 2011.