

Казаченко Л. Д.

*кандидат экономических наук, соискатель,
Российская академия предпринимательства*

Институциональные ориентиры развития предпринимательства в регионах России

В статье анализируются современное состояние институциональных ориентиров развития малого предпринимательства в регионах РФ, исходя из необходимости сочетания интересов, как государства, так и субъектов предпринимательства.

Ключевые слова: предпринимательство; инвестиционный и бизнес-климат; регионы; индекс; рейтинг.

Institutional reference points of development of business in regions of Russia

In article are analyzed a current state of institutional reference points of development of small business in regions of the Russian Federation, proceeding from need of a combination of interests, both the states, and subjects of business.

Keywords: business; investment and business climate; regions; index; rating.

Определение институциональных ориентиров развития малого предпринимательства в регионах РФ должно предусматривать необходимость соблюдения интересов государства и субъектов малого и среднего предпринимательства с учетом состояния инвестиционного климата и бизнес климата региональной экономики.

В настоящее время регулирование и поддержка малого предпринимательства предполагает стимулирование развития предпринимательства государством для достижения определенных целей и в соответствии с определенными принципами осуществления такой поддержки. При этом, на наш взгляд, важно, в первую очередь, осуществлять не столько прямую поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, сколько создавать благоприятный предпринимательский климат в регионах РФ, который пока находится на достаточно низком уровне.

Как совершенно справедливо отмечает Хейфец Б., задача улучшения инвестиционного климата для российской экономики является центральной. Об этом постоянно пишут российские и зарубежные

эксперты, неоднократно заявляли российские руководители ¹. Важность решения этой задачи особо обозначалась на недавних авторитетнейших экономических форумах ².

С 2003 года специалисты Всемирного банка и Международной финансовой корпорации ежегодно оценивают рейтинг условий ведения бизнеса и публикуют его в соответствующем докладе (Doing Business). Хотя этот рейтинг имеет определённую субъективную составляющую, он признаётся во всех государствах мира, является ориентиром для национальной экономической политики и учитывается предпринимателями зарубежных стран в процессе принятия инвестиционных решений.

В таблице 1 ³ мы приведены результаты рейтинга условий ведения бизнеса в крупнейших развивающихся странах мира ⁴.

Таблица 1

**Рейтинг условий ведения бизнеса в России и других странах в 2012 году
(среди 183 стран мира)**

Оценочные категории	Россия	Китай	Азербайджан	Аргентина	Вьетнам	Белоруссия	Казахстан
Качество среды развития предпринимательства (в целом)	120 (96)	91 (93)	66 (99)	113 (101)	98 (104)	69 (129)	47 (63)
Создание новых компаний	111 (33)	151 (128)	18 (96)	146 (106)	103 (97)	9 (148)	57 (40)
Получение разрешения на строительство	178 (163)	179 (153)	172 (162)	169 (125)	67 (25)	44 (84)	147 (119)
Защита инвесторов	111 (60)	97 (83)	24 (118)	111 (99)	166 (170)	79 (142)	10 (46)
Простота уплаты налогов	105 (98)	122 (168)	81 (136)	144 (161)	155 (120)	156 (175)	13 (66)
Доступность кредитов	98 (159)	67 (101)	48 (21)	67 (48)	24 (83)	98 (117)	78 (48)
Условия для экспорта и импорта	160 (143)	60 (38)	170 (158)	102 (71)	68 (75)	152 (113)	176 (172)

¹ Хейфец Б. Климат для предпринимателей//Прямые инвестиции. № 3(119) 2012. С. 42–45.

² Путин В.В. Выступление на инвестиционном форуме «Россия–2012» [http://premier.gov.ru/events/news/17938/].

Медведев Д.А. Выступление на заседании Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России 24 января 2012 г. [http://kremlin.ru/]

³ Doing Business. 2007. Washington: The World Bank. 2006. P. 119–162; Doing Business. 2012. Washington: The World Bank. 2011. P. 77–139.

⁴ Прим. автора в скобках указано место в рейтинге 2007 года среди 181 страны.

Так, например, Казахстан планировал присоединиться к группе 50 стран с самым благоприятным инвестиционным климатом к 2020 году, а фактически достиг этой цели уже в 2012 году. Белоруссия планировала войти в группу 30 стран с наиболее благоприятным для бизнеса климатом и приближается к этой цели. У Казахстана и Белоруссии положение в рейтинге значительно лучше, чем у России. Поэтому России для решения поставленной задачи — (подняться со 120 места на 20 место⁵), нужно будет только догонять многие другие страны, но идти к этой цели более быстрыми темпами, чем они.

Глубокий научный интерес вызывают также исследования инвестиционного климата и бизнес климата, проводимые российскими экспертами по отдельным регионам России. Так, согласно, проведенному очередному раунду опроса представителей российского бизнеса в сентябре 2012 года⁶, сводный индекс деловой среды Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) находится в негативной зоне, хотя в сравнении с положением в августе наметились некоторые сдвиги в сторону улучшения — с 45,7 пункта до 47,7 пункта. В августе продолжалось торможение некоторых макроэкономических показателей, таких как показатели промышленного производства, зафиксированное индексом деловой среды. Некоторое улучшение по сводным оценкам в сентябре может стать основанием для сдержанного оптимизма. Отрицательной остается субъективная оценка делового климата уже в течение 9 месяцев, однако здесь также имеют место небольшие позитивные изменения: в августе — 39,2 пункта, в сентябре — 45,1 пункта.

Значение индекса социальной и инвестиционной активности находится в слабоположительной зоне — 50,4 пункта. Немного снизилась доля компаний, которые занимаются реализацией инвестиционных проектов (менее 50% опрошенных). Более половины компаний осуществляли наём новых работников — 61,1%, одновременно снова увеличилась доля компаний, которые заявили о некотором сокращении сотрудников — 27,8%.

В таблице 2 приведены агрегированные данные по индексу деловой среды (по оценкам РСПП) за июль—сентябрь 2012 года.

Анализ в региональном аспекте показал, что при прочих равных условиях наиболее пессимистичная оценка делового климата дана ком-

⁵ Прим.автора. Именно такую задачу поставил Путин В.В. по итогам проведенного международного форума. Путин В.В. Выступление на инвестиционном форуме «Россия—2012» [<http://premier.gov.ru/events/news/17938/>].

⁶ Индекс деловой среды в сентябре 2012 года по данным РСПП РФ [<http://xn—o1aabe.xn—p1ai/library/view/62?s=5>].

Таблица 2

**Агрегированные данные по индексу деловой среды (по оценкам РСПП)
за июль–сентябрь 2012 года**

Наименование индекса	июль	август	сентябрь
Индекс рынка производимой продукции	47,8	47,6	51,7
Индекс логистики и инфраструктуры	44,1	44,6	45,8
Индекс B2B	47,3	46,3	48,8
Индекс B2G etc.	50,6	47,7	52,1
Индекс Финансовых рынков	37,6	38,7	40,0
Индекс личной оценки делового климата	37,0	39,2	45,1
Индекс инвестиционной и социальной активности	49,4	55,5	50,4
Индекс деловой среды (РСПП)	44,8	45,7	47,7

паниями Уральского федерального округа, наиболее оптимистичная – Северо-Западного федерального округа.

Аналогичный опрос регулярно проводится ассоциацией предпринимателей «Опора России». В основном он рассчитан на анализ ситуации в регионах и позволяет выявить основные тенденции и возможности развития малого и среднего предпринимательства в нашей стране. Кроме того он является исследовательским проектом, выполняемым Евразийским институтом конкурентоспособности и консультационной компанией «Группа стратегических партнеров» по заказу ассоциации «Опора России». Согласно данным проведенного последнего исследования за период 2010–2011 гг.⁷, безусловным лидером по всем рассматриваемым в рейтинге ассоциации «Опора России» показателям стала Московская область. Не менее значимые результаты были продемонстрированы Краснодарским краем и Челябинской областью. Если в Краснодаре предпринимательство развивается достаточно успешно благодаря сложившейся годами инфраструктуре и благоприятному геоэкономическому положению, то в Челябинской области активное развитие предпринимательства в последние годы,

⁷ Предпринимательский климат в России: Индекс ОПОРЫ 2010–2011/Результаты исследовательского проекта [<http://opora.ru/legal/analysis>].

многие эксперты связывают с активной политикой региональных властей, что безусловно способствует поддержке малого бизнеса.

Лидерство Московской области в первую очередь, обусловлено близостью к столичной агломерации, а также наличием стабильной ценовой политики по основным группам товаров. Не менее существенным фактором является и достаточно емкий рынок труда, а также наличие на нем высококвалифицированных кадров в условиях жесткой конкуренции. Совокупность данных факторов обеспечивает успешное развитие предпринимательства в Московской области, а также позволяет год от года снижать издержки предпринимателей.

В целом, как отмечают предприниматели, рассмотренные результаты рейтинга являются полезными инструментами, с помощью которых можно выявить сильные и слабые стороны бизнес климата в регионах, разработать специальные программы и формировать политику развития предпринимательства. В основе приведенного рейтинга лежат результаты крупномасштабного опроса, проведенного среди руководства предприятий, относящихся к малому и среднему бизнесу и среди индивидуальных предпринимателей. Рейтинг регионов составлен на основе индекса условий развития малого и среднего бизнеса, включающего 5 элементов, включая показатели недвижимости и инфраструктуры; людских ресурсов; финансовых ресурсов; административного климата и безопасности; системы поставщиков. Эти элементы включают индикаторы, представляющие собой данные, которые были получены при опросе более чем 6 000 респондентов, при этом упор делался на малое и среднее предпринимательство производственной сферы.

В этой связи считаем, что важнейшим элементом и даже базой научных исследований в области оптимизации институциональной среды предпринимательства должны стать независимые рейтинговые оценки качества инвестиционного климата и бизнес климата, а также материалы, представленные в правительственных докладах. С нашей точки зрения, доклады Правительства РФ должны были не только служить основой анализа процессов, связанных с развитием малого и среднего предпринимательства, но и выявлять и устранять основные барьеры, препятствующие развитию таких субъектов.