

Бобров Е. В.

*кандидат юридических наук, доцент кафедры,
Российская академия предпринимательства*

Залог как акцессорное обязательство

В статье анализируется залог как акцессорное обязательство. На основе обобщения судебной практики раскрыты основные свойства дополнительного обязательства как способа обеспечения исполнения обязательства, а также рассмотрен вопрос возможности обеспечения обеспечительного (акцессорного, дополнительного) обязательства.

Ключевые слова: способ обеспечения исполнения обязательства, залог, обеспечительный интерес, гарантии, возникновение и прекращение залога, должник и кредитор.

Pledge as an accessory obligation

Pledge as an accessory obligation is analysed in the article. On the basis of the generalization of court practice main qualities of ancillary obligation as a method of securing of fulfillment of an obligation are find out. Besides, the question of possibility of securing of security (accessory, ancillary) obligation is considered.

Keywords: method of securing of fulfillment of an obligation, pledge, security interest, guarantee, creation and termination of pledge, debtor and creditor.

Как один из поименованных в Гражданском кодексе РФ способов обеспечения исполнения обязательства, залог представляет собой обязательство, в силу которого кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае невыполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя) (ст. 334 ГК РФ).

Из приведенной дефиниции видно, что главной целью залогодержателя является получение преимущества удовлетворения требований перед другими кредиторами должника. Как справедливо отмечено Мейером Д.И., зависимость от чужой воли в стремлении удовлетворить собственные интересы, говорит о «непрочности» любого обязательственного права ¹, в связи с чем, стремление в получении

¹ Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2-х ч. М., 1997. Ч. 2. С. 179.

дополнительных гарантий исполнения принятого на себя обязательства должником, а также приобретение более выгодного, по сравнению с другими кредиторами должника, положения и составляет сущность залога.

Залог произведен от обеспечиваемого им обязательства. Существование прав залогодержателя находится в зависимости от судьбы обеспечиваемого залогом обязательства (п. 4 ст. 4 Закона РФ «О залоге»)², в связи с чем, имеет очевидные черты (свойства) акцессорности. Так называемый обеспечивательный интерес, присущий любому акцессорному обязательству, в том числе и залоговому, заключается в стремлении создать дополнительную, внешнюю по отношению к основному обязательству, гарантию исполнения³. Создавая своеобразный резерв, дополнительный источник, за счет которого при неисправности должника будет исполнено основное обязательство, стороны реализуют обеспечивательный интерес кредитора.

Таким образом, залог как акцессорное обязательство зависимо от основного и основан на обеспечивательном интересе, который в свою очередь состоит в создании внешнего («резервного») источника исполнения. Рассмотрим акцессорные свойства залога.

1) Согласно п. 3 ст. 329 ГК РФ, недействительность основного обязательства влечет недействительность акцессорного. К основным обязательствам в этом случае применяются общие положения ст. 167 ГК РФ о последствиях недействительности сделки. Недействительность же основной сделки влечет в таких случаях прекращение прав и обязанностей по сделке дополнительной, в т.ч. залоге.

Судебная практика, обобщенная ВАС РФ, выработала следующие рекомендации относительно определенности в договоре залога существа обеспечиваемого залогом обязательства и его действительности: «Суды также должны учитывать, что в силу ст. 337 ГК РФ отсутствие в договоре о залоге условий о размере и/или порядке уплаты процентов за пользование кредитом означает ограничение обеспечиваемых залогом требований уплатой суммы основного долга по кредитному договору, но не влечет за собой незаключенности договора о залоге в целом»⁴.

² Закон РФ от 29.05.1992 г. № 2872-1 «О залоге» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2013). РГ. № 129 от 06.06.1992 г.

³ Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 1, отв. ред. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2010. С. 685.

⁴ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 2011 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге».

2) Прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспеченного залогом обязательства (п. 1 ст. 352 ГК РФ). Указанное правило применимо и к иным способам обеспечения исполнения обязательств, в т.ч. прямо указанных в ГК РФ (поручительство (ст. 367 ГК РФ), частично удержание (ст. 359 ГК РФ)), поскольку прекращение основного обязательства ведет к утрате обеспечительного интереса (нельзя обеспечить то, чего нет) и к исчезновению каузы, которая входит *corpus* сделки как основания обязательства⁵.

Однако, расторжение основного договора не всегда влечет прекращение залога, такова позиция Пленума ВАС РФ, направленная на сохранение обеспечительной функции залога и после расторжения основного договора. Таким образом, после расторжения договора, из которого возникли обязательства, обеспеченные залогом, залог продолжает обеспечивать те из них, которые не были исполнены и не прекращаются при расторжении договора (п. 26 Постановления). Подобными обязательствами могут быть обязанность по возврату основной суммы долга и процентов по расторгнутому кредитному договору, задолженность по выплате арендной платы по расторгнутому договору аренды.

В то же время, согласно Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104, расторжение договора влечет прекращение обязательства на будущее время и не лишает кредитора права требовать с должника образовавшиеся до момента расторжения договора суммы основного долга и имущественных санкций в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора (п. 1 Информационного письма).

Поскольку основное обязательство (например, по уплате арендных платежей), возникшее до расторжения договора, продолжает существовать, логично и сохранение акцессорного обязательства (залога), обеспечивающего его надлежащее исполнение должником.

3) Согласно ст. 384 ГК РФ, переход прав по основному обязательству влечет переход прав и по акцессорному, если иное не предусмотрено прямо законом или договором. Таким образом, какого-либо дополнительного оформления уступки заложенных прав в отношении заложенного имущества не требуется. Согласно прямому указанию Закона к новому кредитору вместе с правом первоначального кредитора переходят и права, обеспечивающие исполнение обязательства. К таким правам относится и право залога, акцессорный характер которого подчеркивается и статьей 355 ГК РФ, в соответствии с частью 2 которой

⁵ Гамбаров Ю.С. Курс гражданского права. Т. 1 Часть общая. СПб., 1911. С. 707.

уступка залогодержателем своих прав по договору о залоге другому лицу действительна, если тому же лицу уступлены права (требования) к должнику по основному обязательству, обеспеченному залогом⁶.

4) Изменение основного обязательства влечет прекращение акцессорного, за исключением случаев, когда должник по акцессорному обязательству согласен нести свою обязанность и дальше. Правило о прекращении акцессорного обязательства в связи с изменением основного прямо предусмотрено в отношении поручительства (п. 1 ст. 367 ГК РФ), однако применяется и к залоговому обязательству.

Исполнение обязанности по договору залога как по акцессорному обязательству должно быть надлежащим в соответствии с условиями того самого залогового обязательства, которые определяются в основном обязательстве (по отношению к дополнительному). В случае изменения основного обязательства, должны измениться условия акцессорного обязательства, поскольку не сохранились те условия, на которых он обязывался. А это, в свою очередь говорит о прекращении залога как акцессорного обязательства.

Дискуссия, относительно судьбы залога вследствие изменения обеспеченного им обязательства была актуальна некоторое время назад ввиду отсутствия ясно выраженной позиции законодателя. Судебная практика в данном вопросе была не однозначна: при изменении процентной ставки по кредитному договору и не включении соответствующих изменений в договор залога, арбитражные суды г. Москвы различных инстанций, указывали на прекращение договора (Постановление Десятого ААС от 16.12.2010 № А41-880/10) либо на его незаключенность (Постановление ФАС МО от 01.06.2010 № КГ-А41/6195-10), в виду чего отказывали в удовлетворении требований кредитора относительно обращения взыскания на предмет залога. В свою очередь, позиция арбитражных судов иных регионов предполагала детальное исследование вопроса об объеме ответственности залогодателя, не считая действие договора залога прекращенным (постановления Восьмого ААС от 06.10.2010 № А70-4123/2010; ФАС ПО от 08.11.2010 № А12-25344/2009; ФАС ЗСО от 18.01.2011 № А70-5570/2009).

Однако, складывающаяся судебная практика сегодня, обобщенная в Постановлении, исходит из того, что изменение размера или срока исполнения обеспеченного залогом обязательства (например, вследствие изменения процентной ставки по кредиту либо изменения срока возврата кредита) по сравнению с тем, как такое условие

⁶ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007 г. № 120.

определено в договоре о залоге, само по себе не является основанием для прекращения залога.

Например, при увеличении размера требований по основному обязательству залог продолжает обеспечивать обязательство должника в том размере, в каком оно существовало бы без такого изменения, если стороны договора о залоге не пришли к соглашению о том, что при увеличении размера требований по основному обязательству на согласованную залогодателем и залогодержателем сумму залог обеспечивает обязательство должника в увеличенном в согласованных пределах размере (ст. 337 ГК РФ)⁷.

В банковской практике, если в основном и обеспечительном обязательстве должником является одно и то же лицо, то при согласии этого лица на изменение условий основного договора (например, кредит) предполагается изменение его согласие (клиента — должника) на сохранение и соответствующее изменение акцессорного обязательства. Если же должники по основному и акцессорному обязательствам не совпадают в одном лице, согласие акцессорного должника должно быть прямо выражено в случаях, отличных от описанных выше.

5) Срок исковой давности по акцессорным требованиям истекает с истечением срока исковой давности по требованиям из основного обязательства (ст. 207 ГК РФ).

В свою очередь, Пленум ВАС РФ разъясняет, что в случае увеличения срока исполнения обязательства, обеспеченного залогом, следует иметь в виду, что течение исковой давности по требованию об обращении взыскания на заложенное имущество не ставится в зависимость от течения исковой давности по главному требованию, а определяется исходя из того, когда бы истекла исковая давность по основному обязательству, если бы срок исполнения основного обязательства, указанный в договоре о залоге, не менялся.

6) Пороки залогового обязательства не влияют на действительность основного обязательства. Несмотря на то, что судьба акцессорного обязательства зависит от судьбы основного обязательства, основное обязательство не зависит от акцессорного обязательства. Это правило определено в ст. 329 ГК РФ: «Недействительность соглаше-

⁷ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 2011 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» (п. 13). Указанное разъяснение относится как к случаям, когда залог предоставлен в обеспечение собственных долгов залогодателя, так и к случаям, когда залог предоставлен в обеспечение обязательств иного лица.

ния об обеспечении исполнения обязательства не влечет недействительности этого обязательства (основного обязательства)».

Проанализировав акцессорность как характерную черту залогового обязательства, возникает вопрос: может ли залог как способ обеспечения обязательств гарантировать иной вид обеспечения? Данный вопрос буквально не решен законодателем, однако судебная практика и научные комментарии склоняются к тому, что такое структурирование обеспечения возможно, ибо залоговое обеспечение, облеченное в договорную форму, может быть обеспечено залогом, банковской гарантией и иными способами обеспечения исполнений обязательства, на что указывает отсутствие прямого запрета в российском законодательстве. В дополнение сказанному, на возможность залога служить к обеспечению каждого договора или даже вообще каждого обязательства, например поручительства, указывал заслуженный цивилист Д.И. Мейер⁸.

Используемые источники

1. Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2-х ч. М., 1997. Ч. 2.
2. Закон РФ от 29.05.1992 г. № 2872-1 «О залоге» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2013). РГ. № 129 от 06.06.1992 г.
3. Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 1, отв. ред. Сергеев А.П., Толстой Ю.К.М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2010.
4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 2011 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге».
5. Гамбаров Ю.С. Курс гражданского права. Т. 1 Часть общая. СПб., 1911. С. 707.
6. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007 г. № 120.

⁸ Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2-х ч. М., 1997. Ч. 2. С. 198.