

Роман М. И.

*кандидат экономических наук, соискатель,
Российская академия предпринимательства*

Современное состояние российских регионов с учетом потенциала их конкурентоспособности

В статье рассматриваются вопросы современной региональной асимметрии современной России, что может самым негативным образом отразиться на существовании отдельных производств и отраслей в целом, особенно в условиях вступления России в ВТО.

Ключевые слова: конкурентоспособность, регионы, население, валовый региональный продукт, отрасли.

Current situation of the Russian regions taking into account potential of their competitiveness

In article questions modern regional asymmetries of modern Russia that can be reflected negatively in existence of separate productions and branches as a whole, especially in the conditions of Russia's accession to the World Trade Organization are considered.

Keywords: competitiveness, regions, population, gross regional product, branches.

Региональная асимметрия свойственная России, порождает не только их различия регионов по уровню их развития, но и несет в себе повышенные отраслевые и рыночные риски для всей отечественной экономики, что в условиях вступления России в ВТО может самым негативным образом отразиться на существовании отдельных производств и отраслей в целом.

Высокая дифференциация по уровню развития и конкурентоспособности российских регионов создает высокое поле неопределенности для отечественной экономики. Например, регионы импортозамещения, особенно машиностроительные, сильно связаны с мировой конкурентоспособностью, спрос на их продукцию обеспечивается притоком нефтедолларов. Собственники ведущих машиностроительных предприятий в основном из крупного сырьевого бизнеса, в период кризиса испытывали острые финансовые проблемы. Снижение спроса на продукцию в кризисный период, резко ударило по промышленности Нижегородской, Ульяновской областей, по Калининградской области, промышленность которой выросла на режиме промсборки, кризис бы-

стро распространился и на другие регионы импортозамещения. Основные риски — в сфере занятости, т.к. роль этих предприятий в доходах бюджетов невелика, и сами регионы не относятся к развитым. В 1998 г. обвальная девальвация рубля дала отраслям импортозамещения сильный стимул к росту, однако повтор такого сценария политически маловероятен. Высвобождение занятых в данных регионах происходит и по сей день, но его масштабы вряд ли превысят уровень 1990-х годов.

Для слаборазвитых регионов дальнейший сценарий развития будет связан с состоянием федерального бюджета, 13–14% которого идет на межбюджетные трансферты. По оценкам 2007 года, в 17 регионах страны доля безвозмездных перечислений достигала 50–93% всех доходов их бюджета, еще в 11 регионах — 40–50% в итоге почти треть регионов страны имело жесткую зависимость от федеральной помощи¹.

Исследования в странах ЕС показывают, что более развитые регионы с низкой безработицей сильнее реагируют на изменения экономической ситуации (при ее ухудшении безработица быстрее растет, а при улучшении быстрее сокращается), в то время как регионы с проблемным рынком труда более стабильны².

Сегодня сложно всего оценить ситуацию с доходами, т.к. легальная заработная плата в слаборазвитых регионах определяется заработками в бюджетной сфере, зависящими от федеральных трансфертов и уровня инфляции, уровень которой постоянно растет. Поэтому политика федерального центра в отношении слаборазвитых регионов, судя по всему, будет определяться исходя из оценки политических рисков.

Следует обратить внимание на динамику конкретных соотношений между производимыми ВРП в период между кризисом конца девяностых и прошедшим кризисом. Южные регионы все более отстают как от среднероссийского уровня производства ВРП, так и от наиболее развитых регионов. Это отставание активно увеличивалось именно в наиболее благополучные годы. Например, по Кабардино-Балкарской Республике производство ВРП на душу населения в 1998 г. составляло 43,0% от общероссийского уровня, а в 2009 — 28,3%³.

Как считает Галачиева С.В.⁴, сегодня южные регионы России характеризуются ярко выраженной асимметрией экономического потен-

¹ Мониторинг экономической ситуации в регионах/ Материалы общественной конференции «Моногорода современные решения» [www.gway.ru]

² Еремина А.Е. «Городские хозяева» / «Эксперт Сибирь», янв. 2008 г.

³ <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/> [Официальный сайт Росстат].

⁴ Галачиева С.В. Формирование и реализация инвестиционной стратегии макрорегиона в контексте теории устойчивого развития/Региональная экономика и управление № 3 (23) 2010.

циала отдельных территорий и высоким уровнем социально-экономической дифференциации населения, расширением ареалов бедности и депрессивности, обострением хронических и новых межрегиональных противоречий.

Наиболее благоприятная ситуация по показателю производства ВРП на душу населения за период 1998–2009 годов наблюдалась в Чукотском автономном округе, Тюменской и Сахалинской областях⁵. Обобщенные статистические данные о размере ВРП в разрезе федеральных округов представлены в таблице 1⁶.

Таблица 1

Валовый региональный продукт по субъектам РФ за период 2003–2009 гг. (млн. руб.)

Валовый региональный продукт	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Центральный федеральный округ	3 577 142,5	4 617 086,1	6 278 359,2	7 965 169,5	4 617 086,1	6 278 359,2	7 965 169,5
Северо-Западный федеральный округ	1 091 026,5	1 474 882,0	1 799 780,2	2 198 608,0	1 474 882,0	1 799 780,2	2 198 608,0
Южный федеральный округ	616 085,3	766 851,3	936 055,9	1 195 194,5	766 851,3	936 055,9	1 195 194,5
Северо-Кавказский федеральный округ	220 169,6	275 606,3	352 070,0	457 117,5	275 606,3	352 070,0	457 117,5
Приволжский федеральный округ	1 807 987,0	2 284 895,8	2 799 035,9	3 513 341,6	2 284 895,8	2 799 035,9	3 513 341,6
Уральский федеральный округ	1 659 322,1	2 234 753,0	3 091 362,9	3 720 616,2	2 234 753,0	3 091 362,9	3 720 616,2
Сибирский федеральный округ	1 209 596,7	1 631 782,5	1 951 299,4	2 442 999,2	1 631 782,5	1 951 299,4	2 442 999,2
Дальне-восточный федеральный округ	561 093,6	678 448,4	826 421,7	999 073,1	678 448,4	826 421,7	999 073,1

Различные комбинации самых простых линейных графиков динамики этих показателей на ближайшую и среднесрочную перспективу показывают неизбежную тенденцию к усилению существующей

⁵ <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/> [Официальный сайт Росстат].

⁶ Тот же источник.

дифференциации. Наиболее тревожная динамика показателей наблюдается по Южному, Северо-Кавказскому и Дальневосточному федеральным округам, отставание которых от всех остальных округов будет только увеличиваться. При этом линейные графики по своим прогнозируемым последствиям являются самыми мягкими, поскольку если использовать другие их разновидности, например экспоненциальный, то прогнозный уровень различий окажется просто катастрофическим.

Кроме того, немаловажное значение в развитии конкурентоспособности регионов играет численность основного населения. Существуют регионы, концентрация населения в которых достигает критических значений (Москва, С-Петербург) и регионы, имеющие огромные территории с ограниченным количеством жителей. Для наглядности рассмотрим рисунок 1⁷, на котором представлены данные о численности населения в наиболее крупных городах России, включая городских и сельских жителей.

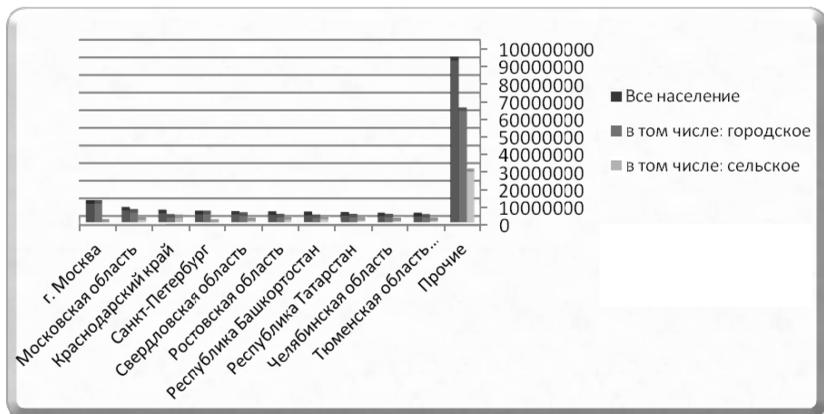


Рис. 1. Данные о численности населения в наиболее крупных городах и регионах России в 2010 г. (кол. чел.)

С нашей точки, одним из значимых факторов конкурентного потенциала регионального развития является фактор плотности населения в рамках одной территории, он также служит стимулом как производственного, так и промышленного роста региона и дальнейшего развития на перспективу. Отток населения — сильнейший индикатор социального неблагополучия территории, основными причинами ко-

⁷ <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/> [Официальный сайт Росстат].

торого могут выступать: ликвидация или банкротство крупнейших предприятий и как следствие безработица, другие социальные факторы, существующая инфраструктура. Так, согласно данным Росстата⁸, в 2009 г. численность населения сократилась в 56 субъектах Российской Федерации. Наиболее заметное сокращение сложилось в Чукотском автономном округе (на 1,9%), Псковской и Магаданской областях (на 1,1%). На 0,8% уменьшилось число жителей в Смоленской, Новгородской, Тульской и Тамбовской областях, республиках Коми и Мордовия; на 0,7% — в Кировской, Сахалинской, Мурманской, Владимирской и Тверской областях; на 0,6%–0,5% — в Ивановской, Архангельской, Курской, Брянской, Костромской, Рязанской, Курганской, Орловской, Нижегородской, Ульяновской, Пензенской, Липецкой областях и Республике Карелия.

Существует также большое количество факторов, оказывающих влияние на производство ВРП (низкое качество менеджмента, рост коррупционных связей, усиление этноэкономических процессов и др.), важнейшим является уровень обеспеченности основными фондами.

Это подтверждается и дополнительным рассмотрением показателей ВРП и основных фондов не только на душу населения (как это принято в статистике применительно к ВРП), но и в расчетах на одного занятого в региональной экономике и на одного экономически активного жителя, что дает несколько более выраженные значения. Например, по Кабардино-Балкарской Республике производство ВРП на одного занятого составляло в 1998 г. 64,9% от общероссийского уровня, а в 2009 г. — 35,8%; на одного экономически активного жителя — соответственно 56,9 и 31,4%⁹.

Разрыв в обеспеченности регионов основными фондами существенно увеличивался в годы последних советских пятилеток. Соответственно, нарастали предпосылки для последующей пореформенной региональной асимметрии. Однако концентрация средств, направляемых на создание основных фондов по ограниченному кругу регионов, имела в советское время определенные основания.

Все региональные экономики развивались в рамках единого народно-хозяйственного комплекса. Поэтому ряд преимуществ от концентрации и специализации производительных сил получали все регионы. Последовавшее разрушение единого народно-хозяйственного комплекса, который формировался на протяжении десятилетий в быв-

⁸ <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/> [Официальный сайт Росстат].

⁹ Тот же источник.

шем союзном государстве, происходило в основном по причинам целесообразности для формирования рыночной экономики, но без учета реальных региональных последствий. А именно эти последствия и привели к недопустимому уровню асимметрии в обеспеченности регионов основными фондами.

Министерство экономического развития РФ еще в предкризисный период планировало преодолеть рассматриваемую дифференциацию посредством создания сбалансированной модели развития регионов, в основу которой будет положено формирование сети конкурентоспособных промышленных кластеров. Предполагалось, что целенаправленная концентрация кластеров по регионам должна будет привести к их более эффективному развитию, формированию территориальных производственных и научных кластеров, развитию курортного потенциала российских регионов, созданию крупных логистических и транспортных узлов на территории России.

Аналогичной точки зрения придерживается и Скопин А.О.¹⁰, который считает, что по мере развития территорий в рамках отдельных регионов, возникает необходимость развития кластеров, которые будут способствовать реализации инновационных проектов между бизнесом и региональной властью.

С одной стороны, с этим подходом нельзя не согласиться, так как использование кластерного подхода может существенно обогатить межрегиональное экономическое сотрудничество, а кластеры как добровольные объединения предприятий, являющиеся гибкими полиструктурными системами, могут способствовать эффективному воздействию государства на экономику, созданию региональных «точек роста», стимулированию развития отдельных отраслей, снижению системных рисков и в конечном счете, будут способствовать повышению конкурентоспособности национальной экономики.

С другой стороны, без преодоления отсталости ряда регионов по обеспеченности основными фондами, что соответственно потребует значительных дополнительных финансовых источников, вряд ли можно будет сформировать эффективное производство в высокотехнологичных кластерах, преодолеть разрушительную асимметрию. Эти противоречивые региональные особенности необходимо будет учесть в предстоящих процессах модернизации, проблемы которой активно обсуждаются среди ученых и специалистов.

¹⁰ Скопин А.О. Методические основы оценки и отбора региональных кластерных проектов/Региональная экономика и управление № 4 (20) 2009.

Не углубляясь в суть дискуссий, следует обратить внимание на то, что, во-первых, как указывают специалисты, общее согласие о необходимости модернизации сопровождается многочисленными различными представлениями о возможных сроках и наиболее эффективных методах решения проблемы. Во-вторых, акцентируется внимание на том, следует ли в стратегии модернизации делать упор на методы и инструменты обеспечения экономического роста или основные средства сосредоточить на создании институтов. Но в этом контексте надо подчеркнуть, что, несмотря на различные подходы, подавляющее большинство специалистов и ученых видит решающую роль в действиях государства, которое должно эффективно интегрировать действия гражданского общества и бизнеса. При этом в ряде случаев аргументируется, что наиболее прагматичным является использование системы индикативного (интерактивного) планирования как модернизированного аналога систем, применявшихся в большинстве стран свершившегося «экономического чуда»¹¹.

Если оживление российской экономики в ближайшие годы пойдет преимущественно по линии реализации интересов субъектов микроэкономического уровня, что будет логично для рыночной экономики, то это одновременно усилит риски критической дифференциации и асимметрии регионального развития, что может поставить под угрозу целостность российской экономики. Отсутствие инновационной активности в ряде региональных экономических систем по причинам отсутствия стимулов, нехватки фондов и т.п. предопределяет усиление дифференциации в территориальном развитии уже в ближайшей перспективе, а значит снижения их конкурентоспособности.

Кроме того, как нам представляется, асимметричность развития некоторых территорий, связанная с активной поддержкой регионов-доноров, во многом определяет дальнейшую политику эффективного развития и формирования потенциала конкурентоспособности регионов. В связи с чем, в последние годы активно обсуждаются вопросы создания регионами собственных фондов финансовых резервов, которые бы обеспечили их необходимыми средствами в наиболее тяжелые периоды существования.

Таким образом, современное состояние региональной экономики показало, крайне дифференцированную модель ее развития, что в условиях отсутствия в России конкурентоспособных производств, отвечающих мировым стандартам, не только усугубляет риски при вступлении нашей страны в ВТО, но и делает этот процесс бесперспективным для национальной экономики.

¹¹ Полтерович В. Стратегии модернизации, институты и коалиции // Вопросы экономики. 2008. № 4.