

Ложкин А. Г.

кандидат экономических наук, соискатель,
ФГБОУ ВПО «Уфимская государственная
академия экономики и сервиса»

Социокультурные факторы трансформации сетевых форм предпринимательства в современной России

Существенное повышение внимания к проблемам развития предпринимательских сетей в современной России основано на значительных преимуществах данной модели предпринимательского взаимодействия. Тем не менее, значительная часть исследований, посвященных вызовам сетевизации экономики, опирается на изучение проблем глобализации экономики и внедрения новых технологий, облегчающих взаимодействие предприятий, оставляя в стороне социокультурные факторы трансляции сетевых форм предпринимательства в отечественной экономике.

Ключевые слова: предпринимательские сети, социокультурные факторы.

Social and cultural factors of transformation of network forms of business in modern Russia

Essential increase of attention to problems of development of enterprise networks in modern Russia is based on considerable advantages of this model of enterprise interaction. Nevertheless, the major part of the researches devoted to challenges of a turning to the network of economy, relies on studying of problems of globalization of economy and introduction of the new technologies facilitating interaction of the enterprises, laying aside sociocultural factors of translation of network forms of business in domestic economy.

Keywords: Entrepreneurial networks, sociocultural factors.

Значительные перемены в нашей стране, обусловленные масштабной трансформацией социально-экономической сферы, помимо прочих атрибутов, характеризуются процессами «сетевизации» экономики — тенденции, не получившей в настоящее время серьезного осмысления ни со стороны ее генезиса, распространения и дальнейших перспектив развития в российских социокультурных условиях, ни со стороны однозначного толкования влияния феномена сетевого предпринимательства на собственно экономические процессы и их динамику.

1. Социокультурное значение и внеглобализационные особенности развития предпринимательских сетей

Рядом авторов полагается, что выход сетей за пределы собственно промышленного сектора и их активное распространение в других сферах, ознаменовавшие новый этап внимания к сетевым взаимодействиям в экономике, обусловлены глобализацией экономики и внедрением новых технологий, облегчающих взаимодействие предприятий, а также расширением сферы услуг.

Результаты работ зарубежных исследователей (среди наиболее значимых из которых следует отметить Й. Йохансона, Х. Хаканссона, И. Снехоты, М. Кастельса, Г. Минса, Д. Шнайдера, Ф. Котлера, Р. Ахрола и ряда других) показывают значительные преимущества сетевой организации бизнеса в этих условиях.

И действительно, активное зарождение и развитие в России сетевых форм предпринимательства в настоящее время обуславливается наличием таких преимуществ, реализуемых в обстоятельствах, характерных в том числе и для отечественной экономики, что актуализирует их научное осмысление российскими исследователями.

Вопросам исследования сетевых процессов в экономике, в первую очередь, в предпринимательстве, посвящены работы многих отечественных ученых, среди наиболее значимых из которых следует отметить работы А.Стерлина, А.Ардишвили, О.Третьяк, В.Масленникова, С.Авдашевой, В.Дементьева, В.Радаева и ряда других.

Тем не менее, несмотря на глубину исследований, механика реализации сетевых преимуществ в отечественных условиях наталкивается на ряд условий, отличных от упомянутых, в том числе: а) существенной дифференциации внешней экономической среды, в которых действует предпринимательство; б) разных исторических условий формирования и функционирования института обычаев делового оборота и предпринимательского взаимодействия; в) различия ценностных установок и поведенческих стратегий предпринимателя.

В этой связи изучение механизмов трансляции сетевых форм предпринимательства в России, не может ограничиваться проблемами глобализации экономики и внедрения новых технологий, облегчающих взаимодействие предприятий, а также расширения сферы услуг.

Вопрос значительно шире. Косвенная оценка количественного и качественного изменения процесса «сетевизации» экономики основывается на запросах бизнес-сообщества и реакции просветительской и образовательной сфер на этот растущий спрос к новым формам оптимизации предпринимательской деятельности, росте тиражей и ко-

личества наименований литературы о предпринимательских сетях, росте публикаций в периодических изданиях, формировании настоящей индустрии бизнес-консалтинга.

Социокультурное значение предпринимательских сетей заключается во все большем его влиянии на формы реализации предпринимательской практики. В этой связи имеются и социально-эпистемологические предпосылки изучения тенденций «сетевизации» предпринимательства, выходящие, однако, за рамки настоящего исследования. Это знание о сетевом взаимодействии имеет множество форм различной степени объективности, верификации и объяснительной способности, начиная от теоретических научных концепций до популярной периодики. Многообразие порождает неоднозначность статуса и роли предпринимательской сети в экономике.

2. Социокультурное влияние на характер развития предпринимательских сетей

По большому счету, взаимодействие собственно социокультурных институтов само носит сетевой характер. Такая характеристика позволяет предположить трансляцию внутреннего институционального устройства на институт предпринимательства.

Как отмечает И.М. Реморенко ¹, сеть — совокупность институций, выполняющих определенную функцию.

С.Г. Кирдина ² отмечает, что «... институциональная матрица — это триединая социальная форма; она представляет собой систему экономических, политических и идеологических институтов, находящихся в неизменном соответствии. Схематическое изображение институциональной матрицы в виде треугольника — жесткой фигуры — обращает наше внимание на жесткость связи между базовыми институтами, их взаимообусловленность» (рис. 1).

Исследования С.Г. Кирдиной позволяют установить, что для России и её регионов характерна X-матрица, которая образована следующими базовыми институтами:

- в экономической сфере — институтами редистрибутивной экономики: обязательное опосредование центром движения ценностей и услуг, а также прав по их производству и использованию;
- в политической сфере — институтами унитарного политического устройства;

¹ Реморенко И. М. Разное управление для разного образования. СПб., М.: Агентство образовательного сотрудничества. 2005.

² Кирдина С. Г. Институциональные матрицы и развитие России. Новосибирск: ИЭ и ОПП СО РАН. 2001. С. 59.

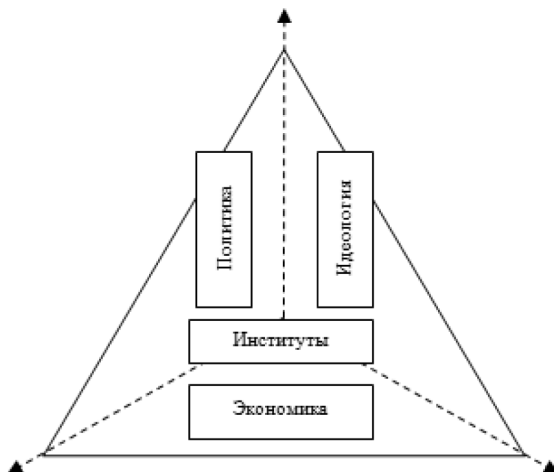


Рис. 1. Схематическое представление институциональной матрицы

- в идеологической — институтами коммунитарной идеологии, основное содержание которой состоит в доминировании коллективных, общих ценностей над индивидуальными, приоритете «мы» над «я»³.

Более того, как отмечают Н. В. Пинчук, М. С. Якушкина⁴, сегодня сети, которые создают условия для возможного действия, но не обеспечивают взаимный интерес субъектов, не столь важны. Появляются сети, порождающие новые человеческие отношения, поддерживающие реальные взаимодействия субъектов и идей (их сопоставление и возникновение новых идей). Цель такой сети — «поставить в известность», выработать новую связь, достичь изменения ее субъектов.

Смысл — во встрече разных и непохожих друг на друга участников сетевого взаимодействия. Иногда эти сети называют социально-функциональными или контактными.

М. Ю. Кожаринов⁵ характеризует сеть как структуру без центра, где есть множество узловых точек, относительно равноправных по отно-

³ Кирдина С. Г. Институциональные матрицы и развитие России. — Новосибирск: ИЭ и ОПП СО РАН. 2001. С. 65.

⁴ Пинчук Н.В., Якушкина М. С. Моделирование социокультурных сетей в процессе формирования образовательного пространства // Человек и образование. 2011. № 4 (29). С. 35–39.

⁵ Кожаринов М. Ю. Несостоявшаяся сеть малых школ: какова «критическая масса»? // Конференция «Сетевой подход в образовании» [Электронный ресурс]. URL: <http://setilab.ru/modules/conference/view.article.php/>

шению друг к другу. Сеть, как отмечается исследователем, подразумевает разнообразие и прочность горизонтальных связей. Их плотность намного выше, чем в иерархичных структурах, и в целом они доминируют над вертикальными связями, определяя динамику развития сообщества. Такая плотность существования горизонтальных связей, по мнению М.Ю. Кожаринова, возможна только на определённом этапе развития общества, что связано с технологическими проблемами.

Тем не менее, развитие сетей не обуславливается лишь научно-техническим прогрессом. Само по себе развитие технологий, в первую очередь, информационно-коммуникационных технологий, выступает необходимым, но недостаточным условием сетевизации экономики. Его влияние явно коррелирует с положительным вектором развития исследуемого явления, но все же не может выступать определяющим.

Глубинная основа — влияние социокультурных факторов, формирующих иные — и не только положительные — векторы распространения предпринимательских сетей в глобальном обществе. Для настоящего времени характерно наличие ряда социокультурных тенденций⁶:

- нарастание социально-демографических проблем перенаселенности, одним из результатов которого становится реструктуризация социальной схемы общества на иных, нетрадиционных основаниях, формирование новой социально-культурной стратификации. Такие социальные регуляторы, как этническая, сословная и конфессиональная принадлежность человека, безусловно, сохраняют свою значимость, но лишь на микросоциальном уровне, при том, что макросоциальный уровень будет регулироваться главным образом транснациональными социально-профессиональными объединениями (концернами), отчасти концентрирующими в своих руках и политические функции управления глобальными процессами (прежде всего энергетику и информацию). Проявление повышения роли социально-профессиональных объединений мы видим не через развитие иерархических структур, а посредством уплотнения горизонтальных — сетевых — связей;
- существенное возрастание интенсивности материального и интеллектуального производства, а также социального управления на основе, во-первых, общего научно-технического развития (прогресса) цивилизации, и, во-вторых, дальнейшей дифференциации и углубления специализации в профессиональной деятельности, т.е. наступление эпохи доминирования специалистов. Эта общемировая тенденция

⁶ Флиер А.Я. Культурология для культурологов: Учебное пособие для магистрантов, аспирантов и соискателей, а так же преподавателей культурологии. 2-е издание, исправленное и дополненное. М.: МГУКИ. 2009. С. 659—672.

разделения труда, наблюдающаяся на всем протяжении истории человечества, в XX в. получила особенно интенсивный характер развития. В такой форме выражено решение дискуссии о выборе пути развития: эксплуатации метода интенсификации (экономия ресурсов и достижение целей за счет использования современных технологий, высокого качества подготовки и лучшего использования человеческого потенциала) или метода экстенсификации (основанном на прямом воспроизводстве традиционного образа жизни и деятельности). Интенсивный способ предполагает постоянное повышение качества человеческого потенциала. Специализация неразделима от кооперирования, реализуемого в новых условиях через сетевые механизмы; - существенное уплотнение информационного поля, в котором живет человек, обретение новых принципов и способов упорядочивания и систематизации возрастающего потока информации. Сегодня общество стоит на пороге формирования принципиально нового способа систематизации и аккумуляции информации и, соответственно, обеспечения ускорения темпов прогресса в эффективности распространения и усвоения информации, в технологиях взаимодействия людей.

Имеется и ряд других особенностей, в числе которых радикальное упрощение массового среднего образования наряду с нарастанием уровня сложности отдельных областей профессионального знания, формирование крупной элитарной прослойки высококлассных специалистов международного уровня и пр.

3. Социокультурные особенности развития предпринимательских сетей в России

Теория институциональных матриц определяет, что действует принцип доминантности базовых институтов. Он выражается в том, что в каждом конкретном обществе базовые институты, характерные для его институциональной матрицы, доминируют над институтами комплементарными. Комплементарные институты носят вспомогательный, дополнительный характер, обеспечивая устойчивость институциональной среды в той или иной сфере общества⁷. Следовательно, в перспективе в России независимо от экономической, политической, международной конъюнктуры, будет полноценно реализовано главенство базовых институтов, характерных для российского общества, но при этом существенно обновятся и модернизируются формы, в которых они проявляются.

⁷ Кирдина С. Г. Институциональные матрицы и развитие России. Новосибирск: ИЭ и ОПП СО РАН. 2001. С. 69.

Продолжится поиск ниш для комплементарных институтов, являющихся в свою очередь базовыми в альтернативной институциональной У-матрице, для которой характерны: в экономической сфере — институты рыночной экономики; в политической сфере — институты федеративного политического устройства; в идеологической — институты субсидиарной идеологии, закрепляющие главенство личности в сравнении со всеми организациями, участником которых она является.

Следовательно, комплементарные институты могут работать не сами по себе, а в рамках, задаваемых институциональной матрицей нашего общества. Так, в сфере экономики речь идет о закреплении элементов рыночного механизма — конкурсности, выделении сегментов для индивидуального предпринимательства, четком правовом обособлении прав собственности на все объекты хозяйствования. Политическая жизнь дополняется законодательно регулируемыми выборами, элементами местного самоуправления. В идеологической сфере формируется понятие социального государства⁸.

Таким образом, имеются и отечественные особенности, в числе важнейших из которых стоит отметить следующие.

1. Рядом авторов описывается социокультурная особенность, выражающаяся в общественной традиции хозяйствования. Как отмечает Фихтнер О. А.⁹, средневековая торговля Руси носила ярко выраженный кооперативный характер, что нашло отражение в организации различных купеческих объединений, складничестве, устройстве гостиных дворов в крупных торговых центрах. Рыбиной Е. А.¹⁰ описано, что купеческие гильдии занимались не только организацией и обеспечением безопасности торговых поездок, но и гарантировали ее членам определенные привилегии в торгующей стране, строили собственные церкви, которые служили одновременно надежным хранилищем товаров.

2. Далее, существенное влияние имеет незавершенность переходных процессов развития экономики России. На начальном этапе рыночных преобразований было выявлено, что при декларировании экономической свободы на деле стереотипы прошлого еще продолжают действовать на общественное мировоззрение¹¹. На практике предпри-

⁸ Кирдина С. Г. Институциональные матрицы и развитие России. — Новосибирск: ИЭ и ОПП СО РАН. 2001. С. 64–65.

⁹ Фихтнер, О.А. Сетевая предпринимательская культура в России. // Экономический журнал. 2011 г. № 1 (21). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.economicarggu.ru/2011_1/fihtner.pdf.

¹⁰ Рыбина Е.А. Торговля средневекового Новгорода: Историко-археологические очерки. В.Норгород: Новгородский гос. университет им. Я. Мудрого. 2001 г.

¹¹ Юнусов И. А. Малое предпринимательство в условиях постиндустриальной эволюции национальной экономики: Дис. ... канд. экон. наук. Казань, 2006. С. 3–4.

нимательские активность и поведение, равно как и формы и цели предпринимательского — сетевого — взаимодействия «человека советского» в новых условиях весьма специфичны.

3. Сохраняющееся транзитарное состояние экономики, которое проявляется в противоречиях, складывающихся между обстоятельствами взаимодействия имеющих производственных комплексов, связи между которыми сформированы в условиях «плановой» кооперации, и формированием новой среды, обеспечивающей воспроизводство на основе предпринимательской инициативы, где становление и развитие хозяйственных связей имеет существенные особенности и не подчиняется прежним закономерностям.

Трансформация хозяйственного механизма национальной экономики с необходимостью требует адаптации условий организации такого взаимодействия, т.е. изменения института хозяйственных связей. Однако прилагаемые организационно-экономические усилия в данном вопросе не обеспечивают превышение центробежных сил над центростремительными в сетевых процессах в предпринимательском сообществе.

4. Такая транзитарность накладывается на специфику процессов реформирования. Как указывает Т.А. Селищева, «одна из особенностей современного этапа развития российской экономики заключается в том, что в ней происходят параллельно два переходных процесса: к рынку и к информационной стадии развития... В экономике СССР сложились глубокие диспропорции между гражданской и военной экономикой, производством средств производства и предметов потребления, производственной и социальной сферами, сырьевой и обрабатывающей промышленностью и т.д. СССР, несмотря на созданную мощную индустриальную экономику, «пропустил» революцию в информационных технологиях, которая произошла в середине 70-х гг. XX в.»¹².

5. Повышенное внимание к технологическим факторам развития сетей предпринимательских структур оставляет в стороне тот факт, что информационные технологии суть есть способ — форма — обеспечения предпринимательского взаимодействия, тогда как собственно сетевое взаимодействие — это технология социальная. Наблюдающаяся сегодня вторичность содержания социальных технологий по отношению к форме — информационным технологиям — также выступает важнейшей

¹² Селищева Т. А. Структурные трансформации и проблемы формирования информационной экономики России: Дис. ... д-ра экон. наук. СПб., 2006. С. 5.

социокультурной особенностью, приводящей, однако, к постепенному повышению внимания исследователей к данному явлению.

Вне сомнения, данный список может и должен быть расширен. Значительная часть исследований, посвященных вызовам сетевизации экономики, опирается на изучение проблем глобализации экономики и внедрения новых технологий, облегчающих взаимодействие предприятий, оставляя в стороне социокультурные факторы трансляции сетевых форм предпринимательства. Тем не менее, рост значения развития предпринимательских сетей в современной России основано на значительных преимуществах данной модели предпринимательского взаимодействия и требует самого тщательного исследования.