

Вотчель Л. М.

*кандидат философских наук, доцент,
зав. кафедрой «Экономика и предпринимательство»,
Магнитогорский государственный университет*

Факторы и условия создания межотраслевых предпринимательских конгломератов на мезоуровне национальной экономики

В работе характеризуются классификационные признаки факторов, стимулирующих объединение хозяйствующих субъектов в межотраслевые предпринимательские конгломераты. Так же рассматривается процесс формирования образований в конгломераты.

Ключевые слова: конгломерат, предприниматель, корпорация, мезоуровень, корпоративный менеджмент, корпоративное образование.

Factors and conditions for the creation of intersectoral business conglomerates on mesolevel of national economy

In characterized classification attributes factors stimulating association of business entities in cross-industry enterprise conglomerates. Just the process of formation formations in the conglomerates.

Keywords: conglomerate, entrepreneur, corporation, mesolevel, corporate management, corporate education.

Для принятия обоснованных исследовательских и прикладных решений в области проектирования межотраслевых предпринимательских конгломератов (МПК) требуются системные классификации факторов, влияющих на процесс формирования конгломерата. Первое затруднение, с которым сталкивается исследователь, заключается в установлении границ социально-экономической системы, определяемой понятием «конгломерат».

В широком смысле конгломерат – это любая организованная группа физических и юридических лиц, объединенных общим экономическим интересом, профессиональной принадлежностью, совместной экономической деятельностью, правилами поведения. Конгломератами являются купеческие и ремесленные гильдии, торговопромышленные палаты, союзы и ассоциации занятых бизнесом предприни-

мателей, научные общества и т. п. В узком смысле под конгломератом может пониматься акционерная компания. Коллективное принятие решений и разделение функций собственности и управления, возможность сложения капиталов и изъятия любым собственником своей доли путем продажи ее третьим лицам, привлечение сбережений посредством размещения акций на фондовом рынке — все это может сделать конгломерат самой эффективной формой организации производства в индустриальной и постиндустриальной экономике.

Реалии хозяйственной практики заставили в России понимать термин «конгломерат» как совокупность хозяйствующих субъектов (юридических лиц), совместно реализующих общие цели и интересы. Расширительная трактовка конгломерата используется ведущими российскими специалистами в области корпоративного менеджмента (Ю. Винслав, В. Дементьев, Ю. Якутин и т. д.). Вместе с этим присутствует «отдаление» от однозначного использования термина «корпорация» и замена его словосочетаниями: «интегрированные корпоративные структуры», «интегрированные бизнес-группы» и т. п. Немаловажную роль в этом играет отсутствие в отечественной нормативно-правовой практике юридического понятия «конгломерат». Не останавливаясь на дискуссионных моментах толкования этого словосочетания, определим, что под корпоративными образованиями будем понимать любые объединения хозяйствующих субъектов, реализующих общие цели и интересы. Таким образом, можно выделить, что конгломерат можно считать одной из форм корпоративного образования.

Как показал анализ ¹ классификаций факторов, влияющих на процесс формирования образований в конгломераты, достаточно часто в литературных источниках приводятся просто перечни факторов без идентификации их принадлежности к какому-либо классификационному признаку. В ряде случаев используется несколько типологических признаков, на основе которых созданы классификации факторов. Обобщение результатов анализа и использование кластерного подхода к типологии признаков классификации позволил представить их в схематичном виде (рис. 1).

Если к образованию конгломератов подходить с точки зрения определенной организованной формы хозяйственной деятельности, то условия, не зависящие от хозяйствующего субъекта, превращаются в объективные факторы, а зависящие (цели, ресурсы и возможности)

¹ Михалев, Г. С. Основы корпоративного управления: Учеб. пособие / Г. С. Михалев; Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т. Красноярск, 2005.



Рис. 1. Классификационные признаки факторов, стимулирующих объединение хозяйствующих субъектов в межотраслевые конгломераты

выступают как субъективные. Использование данного подхода обуславливает взаимоотношения факторов по цепочке индивид-группа-общество. Субъективные факторы для общества являются объективными для группы или личности. Например, нормативные государственные хозяйственные акты являются субъективными на уровне народного хозяйства страны, но объективными для предпринимателя или предпринимательской структуры.

Законы специализации и кооперации труда в процессе удовлетворения потребностей являются объективными для всех субъектов, а формы их использования — субъективными. Таким образом в эгоцентристском подходе, лежащем в основе данной классификации факторы выделяются на основе самосознания: самоидентификация хозяйствующего субъекта (я (мы) — остальной мир), воля (что я (мы) можем),

интерес, потребность (цель, мое (наше) предназначение), деятельность (я (мы) как средство достижения целей реализации предназначения).

Достаточно часто классификационный признак по происхождению отождествляют с классификацией факторов по месту возникновения и наоборот. Признак фактора по месту возникновения обусловлен определением границ хозяйственной деятельности субъекта, т. е. выделением собственной хозяйственной системы и отделением ее от других систем. Условия, стимулирующие образование корпоративной структуры, находящиеся внутри границ, относятся к внутренним факторам, а условия, находящиеся за границами индивидуальной хозяйственной системы, к внешним факторам.

Наиболее типичными внешними факторами, стимулирующими в Российской экономике объединение бизнеса в корпоративные структуры, называют следующие:

- необходимость соединения масштабных процессов приватизации и акционирования с монополизацией, развитием конкуренции и структурной перестройкой экономики;
- радикальное изменение финансирования производства (почти в 2,5 раза снизился объем государственных инвестиций, резко сократились возможности пополнения оборотных средств);
- появление и значительный рост новых банковских, торговом-посреднических и иных рыночных структур, аккумулирующих значительные капиталы;
- изменение всей структуры управления промышленностью, постепенное сокращение области применения высокодоходных краткосрочных торговых кредитов, обострение конкуренции в определенных сегментах внутреннего рынка;
- восстановление старых и формирование новых долгосрочных связей (в том числе межгосударственных, в рамках СНГ) между промышленными и финансовыми структурами;
- относительное снижение доходности операций на финансовых рынках и поиск банками и прочими финансовыми институтами новых сфер приложения капитала.

Внутренними называются такие факторы, которые порождаются объединяющимися в систему отдельными предприятиями, группами хозяйствующих субъектов или всем их множеством. В существующих классификациях внутренних факторов наиболее часто акцент ставится на двух группах: целевые показатели получения синергических эффектов и связанная с ними группа факторов структурного развития систем.

Можно выделить несколько типов корпоративной синергии.

1. Эффект *масштаба* возникает в результате широкомасштабных операций. Например, выпуск больших партий товаров на предприятии, организация отделов сбыта, которые могут продавать большое количество подобных товаров в одно и то же время, разветвленная система логистики.

2. Эффект *интеграции*, или *целевая синергия*. Это относится к преимуществам, получаемым одним подразделением в процессе разработки, производства или продажи определенного товара. Целевая синергия, таким образом, противоположна функциональной синергии.

3. Эффект *комплекса преимуществ* означает, что «связка» разнообразных товаров и услуг или соглашений об оптовых поставках гораздо более привлекательна, чем простая сумма отдельных частей.

4. *Синергия конгломерата* означает, что чем больше подразделений, тем шире распределяется риск.

5. *Финансовая синергия* означает создание налоговых инвестиций, трансфер цен, концентрация финансовых потоков.

Существуют и другие подходы к типизации видов синергии, например, типизация И. Ансоффа.

Взаимное дополнение отличающихся тем или иным качеством структурных подразделений объединения в конгломерат должно обеспечивать более прочную связь системы в целом. Любой организационной структуре присуще свойство «доставлять» систему до завершенности. Очевидно, что структурная исходная организация бизнеса является лишь начальной и в дальнейшем может включать по мере необходимости и целесообразные дополнительные звенья. Очевидно, что исходная организация бизнеса является отправной точкой, к которой по необходимости подключаются целесообразные с позиций внешней организации звенья. Поэтому среди внутренних факторов большое значение имеют необходимые параметры структуры образования конгломератов. Структура выступает не только системообразующим ключевым условием, но и системосохраняющим фактором. Однако данный типологический признак не требует четкого их разделения, поэтому в социально-экономической интерпретации системных свойств образования факторы объединяют в конгломерат, системным началом которого являются общая внутренняя цель и требования условия структуры, обеспечивающие эту цель. Примером могут служить классификации факторов, стимулирующих объединение предприятий в конгломерат, построенное на основе целей предпринимательства. Так, достижение общей цели — максимизации прибыли в

долгосрочном плане редуцируется по структуре функциональных областей хозяйственной деятельности образования. Сами факторы интерпретируются в двух аспектах: как желаемое условие, т. е. функциональная цель и как достигнутый результат в сравнении с аналогичными хозяйственными системами, т. е. преимущества объединения.

Дискуссионным вопросом в систематизации внешних и внутренних факторов является роль фактора времени. Время как длительность процессов создания и функционирования систем является всеобщим системообразующим фактором. Логичен вывод, что на различных стадиях жизненного цикла систем действуют различные совокупности факторов, стимулирующих развитие и сохранение корпоративных образований. Этот момент часто недооценивается при проектировании и реализации организационных изменений, особенно при формировании объединенных предпринимательских структур. Формирование такой структуры, развитие и укрепление связей между различными ее подразделениями требует достаточно длительного времени при одновременной смене приоритетности остальных стимулирующих интеграцию факторов. Это необходимо учитывать для того, чтобы реалистично планировать и оценивать возможное расхождение ожидаемых и фактических результатов ее деятельности. Спорным моментом является отнесение факторовотносительно положения на временной оси, т. е. при использовании таких понятий как «прошлое», «настоящее» и «будущее». Прошлое — это опыт взаимодействия предприятий в составе данной отрасли (сложившаяся инфраструктура связей и отношений, информационных и материальных потоков, личных отношений руководителей предприятий и т. д.). Прошлое создает материальную и духовную базу для системообразования и развития настоящего. Нестановочно в последние годы интенсивно развивается такой аспект управленческой науки как рутинное управление. Вместе с этим существуют иные точки зрения на прошлое. Например, в стратегическом менеджменте достаточно широко распространено убеждение, что прошлый опыт непригоден для эффективного управления вследствие высокой динамики среды, высоких значений неопределенности появления и сочетания факторов. Настоящее достаточно часто понимается как скользящая точка на временной оси, как момент перехода будущего в прошлое. Более реалистична точка зрения на настоящее как на период осознания субъектом реальности, т. е. что остается в прошлом, что из прошлого переходит в будущее, что не существовало в прошлом, но появилось в данный момент и будет принадлежать будущему. Фактор будущего по-разному влияет на формирование корпоративных

образований. Видение хозяйствующим субъектом будущего своего состояния является движущей идеей, целью, смысловым оператором будущей и настоящей деятельности. Понятие «ради будущего» относится к процессу создания любых социальноэкономических, производственно-хозяйственных и других «антропогенных» систем.

Типологический признак «по отношению к изменениям» выражает действие фактора времени, относится к настоящему и обладает высокой условностью разделения факторов на группы изменяемых и неизменяемых, т. е. статических и динамических факторов.

Достаточно высокой условностью также обладает признак «по степени общности». Подходы к использованию этого признака разнообразны. В одних случаях под общими понимаются факторы и законы функционирования конгломерата, параметры хозяйствующего субъекта принимаются как частные факторы. В других подходах используется структурное представление корпоративного образования, в котором условия формирования образования как целого являются общими факторами, а элементные параметры — частными факторами. Таким образом, подход зависит от идентификации и соотношения понятий «общее» и «частное», переходящие при высоком уровне абстракции в философские категории.

Как показывает проведенное аналитическое исследование, в научно-исследовательской, проектной и управленческой практике для классификации факторов достаточно редко применяется только один признак. Это обусловлено потребностями управления организационными изменениями. Организационное проектирование формирования межотраслевых предпринимательских конгломератов представляется единством трех составных частей: средового, структурного и ресурсно-операционного. Составляющие проектирования формируют целевые установки к последовательности использования типологических признаков. Чаще всего классификация строится на основе последовательного использования ряда признаков (2 и более) по схеме: признак мировоззренческой позиции (эгоцентрический, системный и т. д.), признак области и/или природы факторов (экономические, технические, социальные, природно-географические и т. д.), целевой признак в соответствии с целями исследования или принятия управленческого решения (например, для стратегических решений: факторы, положительно и отрицательно действующие на формирование межотраслевых предпринимательских конгломератов, т. е. возможности и угрозы и т. д.). Данное обстоятельство и заключение проведенного анализа позволяют предложить следующий методоло-

гический подход к типологии факторов, стимулирующих объединение хозяйствующих субъектов конгломерата, позволяющей выстраивать иерархические классификации.

Таким образом, можно сделать вывод, что классификационные признаки факторов, стимулирующих объединение хозяйствующих субъектов в межотраслевые предпринимательские конгломераты разделяются по следующим группам: по происхождению, по месту возникновения, по природе факторов, по системному представлению, по степени общности, по отношению к изменениям.