

Василов С. И.

*соискатель,
Академия труда и социальных отношений*

Ананченкова П. И.

*кандидат экономических наук, доцент,
профессор кафедры «Экономика и управление в социальной сфере»,
Академия труда и социальных отношений*

Информационно-коммуникационная политика в деятельности органов государственной власти

В статье рассматривают теоретические и организационные аспекты формирования информационно-коммуникационной политики органов государственной власти на примере деятельности российских судов. Проведен обзор основных технологий media relations, эффективных в процессе формирования общественных коммуникаций, сделаны выводы относительно возможности использования отдельных инструментов коммуникационного менеджмента.

Ключевые слова: суд, власть, общественные коммуникации, информационная политика.

Information and communication policy in activity of public authorities

In the article theoretical and organizational aspects of formation of information and communication policy of public authorities are discussed on the example of an activity of the Russian courts. The review of the main media relations technologies, effective in the course of formation of public communications is carried out, conclusions concerning possibility of use of separate instruments of communication management are drawn.

Keywords: Court, power, public communications, information policy.

Одним из условий успешного существования судебной власти в РФ является формирование привлекательного облика судов, повышение национального доверия к правосудию. Недоверие граждан к справедливости российского правосудия, правовой нигилизм и правовая неграмотность населения твердо вошли в список характеристик нынешнего состояния российского общества. Как заявил на встрече дискуссионного клуба юридической ассоциации полномочный представитель правительства в высших судебных инстанциях Михаил Барщевский, одна из ключевых задач — вернуть доверие к правосудию. Для этого, по

его мнению, необходимо отказаться от назначения судей сверху — их должны выбирать специальные коллегии. Кроме того, по его мнению, нужны постоянные антикоррупционные проверки. Возможно, в частности, создание службы, которая, с одной стороны, будет защищать судей от любого криминального или административного давления, а с другой, следить за их поведением. «Если люди не верят суду, то они либо уезжают за границу, либо выходят на площадь», — считает Михаил Барщевский. По его словам, в прошлом году 87% заявлений граждан против власти было судами удовлетворено и говорить о том, что наша судебная система полностью лежит под исполнительной властью и выполняет ее заказы, нельзя. «Но, тем не менее, доверия к судебной власти у населения нет. Значит нам, юристам, нужно выработать определенные конкретные шаги по изменению законодательства, по изменению судебной практики, по работе с журналистами, чтобы это доверие возникло», — заявил полномочный представитель в рамках прошедшей 16 февраля 2012 года встречи юристов¹.

Стоит отметить, что в информационной открытости судопроизводства в равной мере заинтересованы как общество, так и само правосудие: общественная оценка, безусловно, сказывается на повышении качества работы судов, ответственности работников судебной системы, росте авторитета судебной власти².

Важные шаги для решения проблемы информационной открытости судебной системы были сформулированы в утвержденной правительством РФ в 2006 году Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2007—2011 годы». Несмотря на создаваемые правовые условия адекватного отражения деятельности судов в СМИ, проблема критиканства судебной системы в СМИ остается весьма острой. Тема коррупции, подкупа судей, предвзятого вынесения судебных решений, составляет до половины от числа публикаций, содержащих различного рода критику и претензии в адрес судов. Для сравнения: публикации на столь важную тему программы развития судебной системы России в общем контексте занимают порядка 9%. Очевидно, существуют системные проблемы отражения деятельности судов в публикациях СМИ. Так, воспринимая и описывая деятельность судов, журналист попадает под влияние социальных стереотипов и шаблонов мышления. Поэтому, многие публикации обходятся

¹ <http://www.itv.ru/news/social/199285>

² Одинцов П. Суды и СМИ: Принципы и технология эффективного взаимодействия: тезисы доклада. М., 2004.

без фактов — стереотипное сознание не желает встречать преграды на своем пути. Некоторые журналисты не желают тратить время на исследование всех обстоятельств дела, заменяя его шаблонными эпатажными высказываниями. При этом проблемы таких публикаций не ограничиваются отсутствием общей этики: даже профессиональные журналисты до сих пор позволяют себе путаться в понятийном аппарате, смешивая представления об органах следствия, судах и системы исполнения наказаний в единое понятие «служители Фемиды».

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что одной из текущих задач российского государства является формирование транспарентности, то есть прозрачности судебной системы для общества и средств массовой информации — объективного критерия независимости «третьей власти». И на прессу, как главный публичный механизм распространения информации, ложится серьезная ответственность по обеспечению этой прозрачности.

Отсутствие эффективного, отлаженного механизма взаимодействия СМИ и судов, четких принципов освещения их работы образует информационный вакуум, порождающий ложные стереотипы судебной системы как «вещи в себе» и журналистов, априорно обвиняющих суды в коррупции. При этом работа судов крайне нуждается в *гласности*. На сегодняшний день единственный осязаемый индикатор эффективности судебной системы — частота обращений граждан в суд, показывающая, насколько граждане доверяют разрешению возникающих конфликтных ситуаций государству. И «непрозрачный» публичный образ суда с непонятным механизмом принятия решений, внятно не комментирующего свои решения и дающего простор для домыслов относительно влияния извне на свою работу (о чем свидетельствуют соцопросы) едва ли соответствует задачам государственного строительства.

В свою очередь, СМИ заинтересованы в конструктивной и доверительной работе с судами — «поставщиками» интереснейших информационных поводов (залог собственной востребованности). Наконец, необходимо понимать, что независимость «третьей власти» означает независимость «власти четвертой» — череда скандально известных «споров хозяйствующих субъектов» вокруг некоторых печатных и электронных СМИ сделало проблему независимости судебных решений чрезвычайно актуальной.

Связующим звеном между органом судебной власти (а также, законодательной и исполнительной) и обществом в настоящее время являются пресс-службы. Существуют основные законодательные акты, регламентирующие отношения судебных органов и средств массовой

информации. Одной из главных задач пресс-служб судов является ознакомление журналистов с этими нормами и актами, постоянное проведение ликбеза среди работников СМИ, освещающих деятельность судов. Еще одной значимой задачей является регулярный мониторинг изменений и новых тенденций в законодательстве, регулирующем взаимоотношение судов и СМИ и периодический обмен опытом по данной тематике с коллегами из аналогичных пресс-служб как судебных органов, так и различных правоохранительных органов России. Говоря о взаимодействии журналистов и судебной системы, стоит отметить, что 4 ноября 1950 года была принята Конвенция «О защите прав человека и основных свобод»³ и ратифицирована Российской Федерацией 30 марта 1988 года. Согласно статье 10 Конвенции каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право также включает и свободу получать и распространять информацию без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей. Вместе с тем пункт 2 предусматривает возможность включения в национальное законодательство определенных ограничений, связанных, в частности, с обеспечением авторитета и беспристрастности правосудия.

Суд всегда неизбежно публичен, потому он характеризуется массовым сознанием. Имидж судебной власти, как и любой другой ветви власти, определяется убеждениями людей, возникающими на основе непреложных нравственных и правовых ценностей. Поэтому имидж можно определить как концентрированное выражение и проявление в судебной практике ценностных взглядов населения.

Совершенствование media relations должно начинаться с рассмотрения основных проблем взаимодействия суда и СМИ. Существуют исследования судебной власти с имиджологической позиции. Это, прежде всего, труды зарубежных и отечественных политологов и правоведов: С.С.Алексеева, Г.Алмонда, Ж.Блонделя, М.Вебера, С.Вербы, Э.Тоффлера, Е.В.Егоровой-Гартман, Ф.Э.Шереги, Е.Б.Шестопал и других. Стоит отметить, что в настоящее время журналистами проводятся исследования судов и их деятельности. Интернет-портал РАПСИ (Российское агентство правовой и судебной информации) уже опубликовал такие материалы, как: «Рейтинг цитируемости сайтов судов Москвы⁴», «Рейтинг медийности сайтов судов Москвы⁵», «Рейтинг открытости сайтов судов Москвы⁶», «Главные ожидаемые события 2012

³ <http://www.echo.ru/documents/doc/2440800/2440800-003.htm>

⁴ http://rapsinews.ru/moscourts_publication/20120316/262104278.html

⁵ http://rapsinews.ru/moscourts_publication/20120210/260085562.html

⁶ http://rapsinews.ru/moscourts_publication/20120113/259533510.html

года⁷», «Гигиена общения государства и общества⁸», «Не басманное правосудие⁹», «Статистика работы московских судов: время контрастов¹⁰». Московский городской суд, в свою очередь, предоставляет материалы для публикации на сайте, а именно: «Детская преступность обернулась безнаказанностью взрослых¹¹», «Мосгорсуд против экстремизма¹²», «Портрет несовершеннолетнего москвича за решеткой¹³». Имидж судебной власти является ее внешним выражением, показателем деловых и нравственных качеств людей, ее представляющих. Имидж же самого суда есть своеобразный идеальный образ, который стихийно создается через восприятие его различными социальными группами на фоне складывающейся политической ситуации. Он формируется в результате специализированных действий отдельных судей и прокуроров, судейских и прокурорских работников, адвокатов, присяжных заседателей, судебных приставов. На практике это означает, что все они, начиная с судьи, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях, должны избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи и судебных работников или вызвать сомнение в их объективности, беспристрастности, справедливости и бескорыстии.

Позитивный имидж судебной власти является ценностью политической культуры общества, которая обусловлена субъектно-объектной парадигмой социально-политических процессов своего времени. Основой формирования имиджа судебной власти в контексте политической культуры демократического общества является социальная справедливость как правовая и одновременно политическая категория. В широком социально-историческом плане просматривается, что суд способен судить лишь постольку, поскольку ему доверяют, а доверяют в той мере, в какой он отвечает потребности граждан в справедливости и свободе.

Одним из важнейших направлений информационной работы являются контакты с конкретными изданиями. Независимо от вида и тематической направленности СМИ самым эффективным методом ведения работы со СМИ является непосредственное общение с глав-

⁷ http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20111226/259199653.html

⁸ http://rapsinews.ru/moscourts_publication/20111201/257718699.html

⁹ <http://www.ria.ru/justice/20111102/478394307.html>

¹⁰ http://rapsinews.ru/moscourts_publication/20110801/254240582.html

¹¹ http://rapsinews.ru/moscourts_publication/20110819/254701761.html

¹² http://rapsinews.ru/moscourts_publication/20110816/254625070.html

¹³ http://rapsinews.ru/moscourts_publication/20110809/254440403.html

ными редакторами и журналистами изданий, курирующих юридическую, социальную и специфически судебную тематику. При такой форме сотрудничества до минимума сокращается время, затраченное на выяснения редакционной политики изданий в отношении тематики и объема материалов. Можно выделить специфические рекомендации, предназначенные для PR-работы именно в судебной сфере.

Взаимодействие с редакциями средств массовой информации осуществляется в целях объективного, достоверного и оперативного информирования пользователей информацией о деятельности суда. Эти отношения предусматривают:

1) свободный доступ представителей редакций средств массовой информации в помещения судов, где размещена информация о деятельности судов, а также их присутствие в открытых судебных заседаниях;

2) присутствие представителей редакций средств массовой информации на заседаниях органов судейского сообщества в порядке, установленном актами, регламентирующими деятельность указанных органов;

3) предоставление информации о деятельности судов по запросам редакций средств массовой информации;

4) информационное освещение деятельности судов, в том числе вопросов совершенствования законодательства, регулирующего указанную деятельность;

5) участие представителей судов, Судебного департамента, органов Судебного департамента, органов судейского сообщества в пресс-конференциях и иных совместных с представителями редакций средств массовой информации мероприятиях;

6) аккредитацию в судах, Судебном департаменте, органах Судебного департамента, органах судейского сообщества представителей редакций средств массовой информации.

«Построение сильного демократического государства невозможно без независимой судебной системы, — подчеркивал в своем обращении к судейскому сообществу страны руководитель пресс-службы Верховного Суда Российской Федерации Павел Одинцов. А независимость, в свою очередь, достигается за счет «прозрачности» процесса судопроизводства». Сегодня СМИ — единственный публичный канал распространения информации, а потому Фемида «обречена» на взаимовыгодное сотрудничество с прессой. Сегодня одно из важнейших направлений судебной реформы — гласность и открытость судопроизводства. Эту задачу и выполняет пресс-служба. Согласно Положению «О пресс-службе», утвержденному Председателем Московского городского суда О.Его-

ровой 15 августа 2005 года, деятельность Пресс-службы координирует Пресс-секретарь, наделенный правами, которые даются для осуществления своих основных задач.

Таким образом, проанализированный российский и мировой опыт позволяет сделать вывод о том, что настроение общества находится в несомненной связи с мнением СМИ. Поэтому одной из целей PR-служб организации является установление благоприятных отношений с ведущими изданиями и телеканалами для донесения до общества нужной для организации информации, оказывая положительное влияние на аудиторию.

Используемые источники

1. Одинцов П. Суды и СМИ: Принципы и технология эффективного взаимодействия: тезисы доклада. М., 2004
2. Berelson B. Content Analysis in Communication Research. Glencoe, IL: Free Press. 1952.
3. http://rapsinews.ru/moscourts_publication
4. <http://www.echo.ru>
5. <http://www.ria.ru/justice>