

Тетерюкова О. М.

*кандидат экономических наук,
Российская академия предпринимательства,
филиал (г. Новосибирск)*

Интегративные свойства системы высшего профессионального образования: состояние и оценка

Статья посвящена свойствам высшего профессионального образования, в совокупности формирующим качество образовательного процесса, а также целям высшего профессионального образования в России.

Ключевые слова: высшее профессиональное образование, интегративные свойства системы ВПО, тенденции ВПО.

Integrative properties of system of higher education: condition and assessment

Article is devoted to the properties of higher education in aggregate forming quality of educational process, and also the higher education purposes in Russia.

Keywords: higher education, integrative properties of HPE system, HPE tendency.

Интегративные свойства системы высшего профессионального образования можно рассматривать как своего рода цели, к которым должна стремиться образовательная система, реализующая принцип инновационности образования. Степень сформированности указанных свойств детерминирует качество образовательной сферы с позиции инновационной модели образования.

При этом новое качество образовательной системы возникает лишь тогда, когда ее параметры достигают бифуркационных значений. В этой связи роль критериев при оценке качества системы образования, наряду с интегративными свойствами, должны выполнять те ее характеристики, которые выражают уровень развития системы, ее потенциал.

Отметим, что специалистами предпринимались отдельные попытки использования методики системного изучения компонентов сферы профессионального образования (например, применительно к системе непрерывного образования [Филатов С.А. Непрерывное профессиональное образование в контексте экономики, основанной на

знаниях. Дисс. на соиск. уч. ст. д.э.н. Томск. 2006]). В данной статье предлагается один из вариантов оценки состояния системы высшего профессионального образования, как интегративного целого, развивающегося в направлении инновационных трансформаций.

На наш взгляд, состояние и перспективы развития сферы профессионального образования, в том числе и высшего, могут быть оценены по двум группам критериев. Во-первых, по уровню развития высшего образования, который характеризуется его массовостью, доступностью и результативностью. Во-вторых, по наличию интегративных свойств инновационной образовательной модели, к которым относятся осмислативность, гармоничность, гибкость и динамичность, когерентность, прогностичность.

Перечисленные свойства системы высшего профессионального образования в большинстве своем определяют качественно и непосредственно не поддаются количественному измерению. Количественно оценить состояние высшего образования с точки зрения выбранных критериев можно с помощью определенных индикаторов.

В целом придерживаясь точки зрения ученых, занимающихся проблемами оценки качества образования, считаем, что при выборе конкретных индикаторов следует исходить, во-первых, из степени информативности, разрешаемой способности каждого показателя, а, во-вторых, из возможности его определения на основе данных федеральной статистической отчетности. Кроме того, более предпочтительными являются не абсолютные, а относительные показатели, поскольку они позволяют проводить сравнительный анализ.

Итак, исходя из обозначенных выше допущений и с учетом выявленных критериев, предлагаются следующие индикативные показатели.

В качестве показателей, количественно определяющих такую общемировую тенденцию высшего профессионального образования, как массовость, можно выделить: число студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования (вузов) на 10 тыс. населения; процент экономически активного населения, охваченного последипломным образованием; отношение числа аспирантов, докторантов и соискателей к общему числу занятых в экономике, имеющих высшее образование.

Доступность профессионального образования характеризует равенство возможностей поступления в образовательные учреждения профессионального образования и успешного завершения обучения для различных слоев и групп населения. Поэтому индикаторами, детерминирующими данное свойство системы профессионального об-

разования, могут быть следующие: конкурс на вступительных экзаменах в вузы; процент студентов государственных вузов, обучающихся на бюджетной основе; процент студентов вузов, обучающихся по системе целевой контрактной подготовки; коэффициент «территориальной» доступности профессионального образования.

Результативность системы профессионального образования отражает ее целевую функцию, а именно подготовку человеческих ресурсов определенного качества, формирование образовательно-интеллектуального потенциала. К индикаторам образовательно-интеллектуального потенциала обычно относят: долю работников с высшим, незаконченным высшим профессиональным образованием в общем количестве занятых в экономике; долю лиц, прошедших переподготовку и повысивших квалификацию, в общей численности экономически активного населения; число исследователей, приходящихся на 10 тыс., занятых в экономике; процент аспирантов и докторантов, защитивших диссертацию в срок, по отношению к общему числу выпущенных из аспирантуры и докторантуры.

Таковы основные показатели, характеризующие уровень развития высшего профессионального образования. А теперь обратимся к выявлению показателей, с помощью которых можно определить степень его интегрированности, сформированности, как системного целого.

Одним из важнейших свойств системы высшего профессионального образования, отражающих интеграционные процессы в образовании, является осмосиативность. Данное свойство выражает взаимопроникновение образовательных структур, реализующих преемственно связанные образовательные программы различного уровня [Филатов С.А., Сухорукова Н.Г. Оценка качества непрерывного образования. — Высшее образование в России. 2009. № 8. С. 27—36]. Поэтому из индикативных показателей, способных определить степень осмосиативности (взаимопроникновения) высшего образования, целесообразно выделить такие: процент вузов, реализующих программы среднего профессионального образования; доля студентов, поступивших в вузы на базе начального профессионального образования, от общего количества зачисленных в вузы; доля студентов, поступивших в вузы на базе среднего профессионального образования, от общего количества зачисленных в вузы.

К важным свойствам высшего профессионального образования, характеризующим его как системную целостность, является гармоничность. Это свойство означает открытость системы, ее ориентацию на образовательные запросы окружающей среды, способность системы ра-

зумно сочетать интересы всех заинтересованных субъектов профессионального образования, усиление гармонизации образования, науки и бизнеса и т.п. Следовательно, показателями, выражающими степень гармоничности системы высшего профессионального образования, являются следующие: отношение среднемесячной зарплаты работников, занятых в сфере образования, к среднему уровню зарплаты по экономике в целом; удельный вес выпускников вузов, получивших направление на работу, в общем объеме выпуска специалистов; доля выпускников вузов в общей численности зарегистрированных безработных; доля объемов финансирования НИР из средств местного бюджета и из средств хозяйствующих субъектов в общем объеме выполненных вузами НИР.

К интегративным свойствам системы высшего профессионального образования также относится когерентность, отражающая такой способ соединения и взаимодействия структурных компонентов системы, при котором происходит синхронизация темпов их функционирования и развития [Иванова И.А. Предложения по разработке модели интегрированной подготовки специалистов на основе внешних заказов. Материалы XXXVI научно-практ. конф. Т. 2. Общественные науки. Ставрополь. СевКавГТУ. 2010. С. 208]. Исходя из этого, высшее образование может быть продиагностировано на соответствие критерию когерентности по таким показателям, как: отношение числа специалистов, повысивших квалификацию и прошедших переподготовку за год к количеству специалистов, которые должны были пройти обучение по программам последипломного образования в данном году; индекс соответствия темпов роста высшего и среднего профессионального образования.

Интегративное свойство гибкости и динамичности высшей школы выражается в вариативности образовательных программ, образовательных технологий, типов и видов образовательных учреждений, что в конечном итоге позволяет образовательной системе оперативно реагировать на изменение социально-экономической обстановки и запросов различных социально-демографических групп населения, хозяйствующих субъектов и общества в целом. О том, насколько высшее образование соответствует наличию данного свойства, можно судить по следующим показателям: доля студентов вузов, обучающихся по направлениям подготовки, в общем студенческом контингенте вузов; процент обучающихся в негосударственных образовательных учреждениях среднего и высшего профессионального образования; доля университетов, академий и институтов в общей численности вузов.

Что касается прогностичности, то данное свойство является выражением принципа опережающего развития образования. Этот принцип закономерно вытекает из требований инновационной модернизации всей социально-экономической сферы страны. Опережающий характер развития профессионального образования обеспечивается, в первую очередь, через синтез образования, фундаментальной и прикладной науки, путем внедрения результатов научных исследований преподавателей и студентов в образовательный процесс. В связи с этим характеристика прогностичности высшего образования может быть представлена следующими индикативными показателями: отношение количества подготовленных вузами специалистов к потребности в ближайшем году в специалистах с ВПО; процент преподавателей вузов, повысивших квалификацию и прошедших переподготовку; отношение общего объема хоздоговорных и госбюджетных НИР вузов к общему числу научно-педагогических работников вузов; количество научных публикаций и докладов на научных конференциях студентов, приходящихся на 100 студентов вузов.

Таким образом, нами выделены основные индикативные показатели, которые характеризуют интегративные свойства системы высшего профессионального образования.

Предложенная методика позволяет дать реалистичную оценку современного состояния и уровня развития сферы профессионального высшего образования, а также определить ее детерминанты как системного объекта с позиций ее соответствия инновационно активному социуму. При этом данная методика отличается от традиционной схемы анализа образовательной сферы (см., например, [Филатов С. А. Непрерывное профессиональное образование в контексте экономики, основанной на знаниях. Дисс. на соиск. уч. ст. д. э. н. Томск. 2006]). Эти отличия заключаются в следующем:

- система индикативных показателей построена с учетом концептуальных основ инновационной модели системы высшего профессионального образования;
- однозначная интерпретация показателей (более высокое числовое значение показателя свидетельствует о качественном приращении в лучшую или худшую сторону той или иной характеристики высшего образования);
- средние значения этих показателей по России сравниваются с нормативными уровнями;
- нормативные уровни показателей играют роль минимальных пороговых значений, разделяющих два качественно различ-

ных состояния сферы образования — суммативное множество и системная целостность.

Следует отметить, что установление нормативных уровней индикативных показателей представляет определенную трудность. Некоторые специалисты для решения данной проблемы предлагают использовать различные методы таксономии. Таксономия — теория классификации и систематизации сложноорганизованных областей действительности, имеющих обычно иерархическое строение.

Но в настоящее время пока не разработаны эффективные таксономические алгоритмы для анализа такой сложноорганизованной системы, какой является образование. Поэтому при определении пороговых значений индикативных показателей развития сферы высшего профессионального образования, нельзя обойтись без использования метода экспертных оценок.

Однако для повышения достоверности результатов экспертного опроса целесообразно проведение корректировки экспертных оценок с целью их адекватности уровням аналогичных показателей в наиболее развитых странах мира, а также в регионах России с высоким уровнем развития сферы высшего профессионального образования. Кроме того, нормативные значения показателей определялись с учетом основных уже отмеченных тенденций развития высшей школы.

Итак, исходя из основных положений предложенной методики, получены следующие значения показателей развития сферы высшего профессионального образования по выделенным критериям (см. Табл. 1).

Таблица 1

Критерии и показатели развития высшего профессионального образования

Критерии	Показатели	Сред. значение по России	Нормативное значение (экспертная оценка)
Массовость	1. Число студентов вузов на 10 тыс. населения, чел.	410	450
	2. Процент экономически активного населения, охваченного последипломным образованием и обучением, %	2,6	20
	3. Отношение числа аспирантов, докторантов и соискателей к общему числу занятых в экономике, имеющих высшее образование, %	1,1	2

Продолжение таблицы

Доступность	4. Коэффициент территориальной доступности профессионального образования, отн. ед.	1	1
	5. Конкурс на вступительных экзаменах в вузы, количество заявлений/ количество мест	1,9	1,5
	6. Процент студентов государственных вузов, обучающихся на бюджетной основе, %	59,3	70
	7. Процент студентов вузов, обучающихся по целевому контракту, %	5,4	20
Результативность	8. Доля работников с высшим, неполным высшим и со средним профессиональным образованием в общей численности занятых в экономике, %	56,4	60
	9. Число исследователей, приходящихся на 10 тыс. занятых в экономике, чел.	63	100
	10. Процент аспирантов и докторантов, защитивших диссертацию в срок, по отношению к общему числу выпускных из аспирантуры и докторантуры, %	26,6	50
	11. Доля лиц, прошедших переподготовку и повысивших квалификацию, в общей численности занятых в экономике, %	2,2	20
Осмесиативность	12. Процент вузов, реализующих программы СПО, %	23	40
	13. Доля студентов, поступивших в вузы на базе НПО, от общего количества зачисленных в вузы, %	4,6	6
	14. Доля студентов, поступивших в вузы на базе СПО, от общего количества зачисленных в вузы, %	25	35
Гармоничность	15. Отношение среднемесячной зарплаты работников, занятых в сфере образования, к среднему уровню зарплаты по экономике в целом, отн. ед.	0,67	2
	16. Удельный вес выпускников вузов, получивших направление на работу, в общем объеме выпуска специалистов, %	46,7	60

Продолжение таблицы

	17. Доля выпускников вузов в общей численности зарегистрированных безработных, %		0,5
	18. Доля объемов финансирования НИР из средств местного бюджета и из средств хозяйствующих субъектов в общем объеме выполненных вузами НИР, %	56	80
	19. Индекс соответствия темпов роста высшего и среднего профессионального образования, отн. ед.	1,6	1,2
	20. Отношение числа специалистов, повысивших квалификацию и прошедших переподготовку за год к количеству специалистов, которые должны были пройти обучение по программам последиplomного образования в данном году, %	19	100
Когерентность	21. Индекс соответствия темпов роста высшего и среднего профессионального образования, отн. ед.	1,6	1,2
	22. Отношение числа специалистов, повысивших квалификацию и прошедших переподготовку за год к количеству специалистов, которые должны были пройти обучение по программам последиplomного образования в данном году, %	19	100
Гибкость и динамичность	23. Процент обучающихся в негосударственных образовательных учреждениях среднего и высшего профессионального образования, %	9,6	10
	24. Доля студентов вузов, обучающихся по направлениям подготовки, в общем студенческом контингенте вузов, %	7	30
Прогностичность	25. Отношение количества подготовленных вузами специалистов к потребности в ближайшем году в специалистах с ВПО, отн. ед.		1,2
	26. Процент преподавателей вузов и сузов, повысивших квалификацию и прошедших переподготовку, %	9,5	20

Продолжение таблицы

	27. Отношение общего объема хозяйственных и госбюджетных НИР вузов к общему числу научно-педагогических работников вузов, тыс. руб./чел.	53	100
	28. Количество научных публикаций и докладов на научных конференциях студентов, приходящихся на 100 студентов вузов	5	10

Анализ представленных данных позволяет сделать ряд выводов относительно соответствия рассчитанных показателей, отражающих современную ситуацию в российской высшей школе и уровень развития ее интегративных свойств, нормативным значениям.

1. Прежде всего, как уже отмечалось, наша страна характеризуется достаточно высокой образовательной активностью населения. И хотя в ближайшей перспективе, с учетом тенденций изменения демографической ситуации, относительная численность студенческого контингента образовательных учреждений ВПО будет сокращаться, но останется, вероятно, в пределах перспективного нормативного уровня. Что касается масштабы послевузовского образования (отношение числа аспирантов, докторантов и соискателей к количеству занятых с высшим образованием), то потенциал данной системы реализуется не в полной мере. Но наиболее проблемной позицией, с точки зрения массовости образования, является охват взрослого населения различными формами последипломного образования (по мнению экспертов этот показатель должен быть значительно выше, чем фактический среднероссийский). Следовательно, это направление образовательной политики нуждается в дальнейшем развитии в условиях становления инновационной экономики.

2. Казалось бы, сегодня доступность профессионального образования, включая и высшее, не является проблемой. Действительно, значение так называемого коэффициента территориальной доступности соответствует нормативному уровню. Но этот показатель отражает фактически формальный аспект соответствия данному критерию системы высшего образования. Анализ других показателей показывает, что проблема доступности профессионального образования стоит довольно остро. Об этом свидетельствуют и недостаточный, по сравнению с нормативным уровнем, удельный вес студентов, обучающихся в учреждениях высшего профессионального образования на бюджетной основе,

в том числе по системе целевой контрактной подготовки. Таким образом, доступность высшего образования ограничена финансовыми возможностями значительной части населения страны оплачивать обучение, так как платность образования снижает его доступность для низкодходных групп населения.

3. Как доказано многими исследованиями, научно-образовательный и интеллектуальный потенциал занятых в отечественной экономике вполне сопоставим с уровнем наиболее развитых стран мира. В то же время, как показало данное исследование, низкий уровень показателей, характеризующих долю работников, повысивших квалификацию или прошедших переподготовку, а также процент аспирантов и докторантов, защитивших диссертации в срок, говорит о низкой эффективности профессионально-квалификационного воспроизводства работников, особенно воспроизводства научных кадров. Эти данные подтверждают тот факт, что российское высшее профессиональное образование еще не достигло степени результативности, позволяющей специалистам в большей мере соответствовать требованиям инновационной модернизации экономики.

4. Что касается осмосиативности — процесса взаимопроникновения структур, реализующих преемственно связанные с высшей школой профессиональные программы различного уровня, то можно констатировать, что он не получил должного развития. Подтверждением этому служит тот факт, что в настоящее время около четверти функционирующих вузов имеют в своем составе структурные подразделения, реализующие программы СПО, но, по мнению экспертов, этого недостаточно. К тому же доля студентов, поступивших в вузы на базе СПО, не дотягивает до норматива, определенного экспертами. В незначительной степени преемственность профессионального образования реализуется и по линии «УНПО — ВУЗ». Итак, осмосиативность, как интегративное свойство высшего образования, требует дальнейшего совершенствования и, видимо, будет набирать силу в условиях развития различных профилей бакалавриата.

5. Как свидетельствуют значения показателей, характеризующих такое интегративное свойство системы высшего профессионального образования, как гармоничность, отражающее способность системы сочетать интересы всех участников образовательного процесса, оно выражено весьма слабо. Так, удельный вес выпускников вузов, получивших направление на работу, показывает низкую степень согласованности функционирования как отдельных образовательных учреждений, так и системы высшего образования в целом с требованиями

рынка труда. Данный вывод подтверждается и тем обстоятельством, что среди тех, кто только официально, получил статус безработного, выпускники вузов, составляют долю, превышающую нормативный показатель. К этому следует добавить, что значительная часть выпускников вузов трудоустраивается не по специальности.

Кроме этого, существенно ниже нормативного уровня и доля объемов финансирования НИР из средств местного бюджетов, а также из средств хозяйствующих субъектов в общем объеме выполненных вузами НИР, что говорит о недостаточной интегрированности профессионального образования в решение важнейших социально-экономических проблем страны. Наконец, об отсутствии должной гармоничности интересов сферы высшего образования и социально-экономической системы в целом свидетельствует то обстоятельство, что среднемесячная заработная плата работников образовательной сферы составляет лишь 77% от среднего уровня зарплаты занятых в экономике. Таким образом, целесообразно дальнейшее усиление гармонизации образования, науки и бизнеса, что является важным условием формирования экономики, основанной на знаниях и инновациях.

6. Представляется, что в рамках данного исследовательского поля важно проанализировать когерентность, т.е. взаимодействие и синхронизацию темпов функционирования и развития, системы ВПО с системой СПО. Наиболее динамичной среди них, безусловно, является система ВПО. По темпам роста, рассчитанным на основе количества обучавшихся в соответствующих образовательных учреждениях, она в 1,5 раза опережает систему СПО. Эти данные свидетельствуют об отсутствии должной согласованности и кооперативного взаимодействия между этими структурными компонентами образовательной системы. Но еще больше отсутствие когерентной связи проявляется между базовым профессиональным образованием и последипломным образованием и обучением. Например, из всего количества специалистов (выпускников системы профессионального образования прошлых лет), которые, исходя из установленной периодичности (один раз в пять лет), должны проходить обучение по программам последипломного образования, фактически повысили квалификацию или прошли переподготовку всего лишь 19%, что намного меньше нормативного уровня.

Однако в современных условиях недостаточно привести в соответствие образовательную подготовку, осуществляемую в различных секторах сферы профессионального образования, с требованиями заказчиков, необходимо еще скоординировать темпы изменений самих этих секторов между собой. Другими словами, необходимо установле-

ние общего темпа их эволюции, адаптированного к запросам инновационной образовательной стратегии.

7. Сфера высшего профессионального образования не обладает должной гибкостью и динамичностью. Во-первых, практически все выбранные индикативные показатели, характеризующие вариативность образовательных программ, типов и видов образовательных учреждений, не достигают нормативного уровня. Во-вторых, существенно ниже нормативного показатель доли студентов вузов, обучающихся по направлениям подготовки. Придание профессиональному образованию свойства гибкости и динамичности требует усиления процессов диверсификации моделей образования и образовательных учреждений, что позволит более оперативно реагировать на изменение социально-экономической обстановки и потребностей как личности, так общества. Переход системы высшего образования на многоуровневую модель, безусловно, повысит степень ее гибкости и динамичности.

8. В настоящее время сфера высшего профессионального образования не отвечает требованиям прогностичности, т.е. еще не готова в полной мере реализовать принцип опережающего развития. Так, количество выпускников вузов существенно превышает потребности хозяйствующих субъектов в специалистах с высшим профессиональным образованием. Дело в том, что учреждения высшего профессионального образования, поставленные в жесткие рамки борьбы за выживание, вынуждены ориентироваться в своей деятельности не на перспективные потребности развития экономики, а на конъюнктурный спрос. Причем из-за асимметричности информации о структуре занятости и реальных тенденциях, формирующихся на рынке труда, которой руководствуются потенциальные абитуриенты, предъявляемый ими спрос на образовательные услуги значительно деформирован. Кроме этого, низкий процент преподавателей вузов, повышающих квалификацию и проходящих переподготовку, скромные показатели объема выполненных НИР, в среднем приходящегося на одного научно-педагогического работника вуза, и научно-исследовательской деятельности студентов убедительно свидетельствуют о том, что в настоящее время высшая школа в должной степени не интегрирована с научной сферой. Однако современная система высшего образования призвана дать студенту необходимые системные знания, подготовить специалиста и сформировать личность, соответствующие требованиям постиндустриальной цивилизованности.

Итак, как уже отмечалось, в предложенной методике нормативные уровни отдельных показателей развития высшего профессиональ-

ного образования исполняют роль минимальных пороговых значений, разделяющих два качественно различных состояния сферы высшего образования — суммативное множество (отсутствие целостности) и системная целостность.

В этой связи, оценивая состояние отечественного высшего образования, можно постулировать, что оно представляет собой суммативное множество, то есть совокупность неудовлетворительно взаимодействующих между собой и с социально-экономической средой элементов. Данное положение находит свое фактическое подтверждение в существовании противоречий и диспропорций между системой высшего образования и потребностями российского общества.

Конечно, таких противоречий немало и невозможно проанализировать их все в рамках одной работы. Это и противоречие между современными потребностями общества и рынка труда со структурой, а также качеством подготовки профессиональных кадров; не соответствие системы управления высшим образованием современным задачам его развития; излишняя регламентация деятельности образовательных учреждений государственного и негосударственного секторов, что противоречит принципам их академической и хозяйственной автономии; не согласованность традиционной (дискретной) модели образования с потребностью непрерывного (на протяжении всей жизни человека) получения, расширения и обновления знаний в динамично меняющемся современном обществе; ограничение способности высшей школы удовлетворять конституционные права граждан на качественное образование: оно теряет доступность, становится зависящим от социальной принадлежности, места жительства, региональных различий, что усиливает социальное неравенство и социальную напряженность; и многие другие.

Однако считаем, что в настоящее время важнейшими resultирующими характеристиками состояния образовательной системы, включая и высшее образование, становятся доступность образования и качество образовательных услуг. Поэтому попробуем с этих позиций оценить изменения, происходящие в российской системе высшего профессионального образования.

Имеющиеся исследования [Филатов С.А., Сухорукова Н.Г. Непрерывное профессиональное образование в контексте формирующейся экономики, основанной на знаниях. Новосибирск. 2005] показывают, что в современной России действуют социально-экономические факторы, дифференцирующие образовательные возможности членов общества, ограничивающие доступность высшего профессионального

образования, т.е. равенство возможностей поступления и успешного окончания вуза для весьма значительной части населения. Выделим наиболее значимые из них:

1) уровень материальной обеспеченности семьи, который во многом определяет образовательные планы семьи и степень амбициозности образовательных запросов относительно получения высшего образования детьми [Баранов А.А., Иванова Н.Г. Влияние социальной дифференциации на образовательные ориентации горожан // Социологические исследования. 2010. № 2. С. 72–78];

2) место проживания, обуславливающее для жителей разных регионов страны практически неравные возможности получения высшего профессионального образования: если в конце 80-х годов прошлого столетия до 60% выпускников сельских школ поступали в средние специальные и высшие учебные заведения и после их окончания, как правило, работали в сельской местности, то в настоящее время такое намерение наблюдается лишь у 10–15% сельской молодежи [Образование как фактор социальной дифференциации и мобильности («круглый стол») // Социологические исследования, 2010, № 5, С. 92–93];

3) усиливающаяся дифференциация общеобразовательных учреждений по качеству предоставляемых образовательных услуг способствует углублению неравенства возможностей поступления в высшие профессиональные учебные заведения для выпускников слабых (периферийных) и сильных (элитных) школ.

Проблема доступности профессионального образования в современных условиях не может быть правильно понята и, следовательно, удовлетворительно решена без учета качества предоставляемых образовательных услуг. Рассматриваемая в контексте качества, данная проблема может быть интерпретирована как проблема равенства условий доступа к качественному профессиональному образованию.

Относительно высокое качество образования в ведущих образовательных учреждениях России в настоящее время достигается за счет использования накопленных еще в 70–80-е годы прошлого века интеллектуальных и материальных ресурсов.

Прежде всего, обратим внимание на уровень заработной платы работников высшей школы, которая, несмотря на высокую сложность и исключительную социальную значимость педагогического труда, крайне низкая. Безусловно, это вынуждает преподавателей вузов интенсифицировать свой труд, искать различные формы совместительства, что увеличивает их педагогическую нагрузку, сокращая, соответственно, время на профессиональное совершенствование и научные исследования.

В 90-е годы XX века в целом по стране практически не велось строительство новых учебных заведений, сократились затраты на текущий и капитальный ремонт действующих (хотя более трети из них нуждаются в капитальном ремонте), на приобретение нового оборудования, научной и учебно-методической литературы. Более половины учебных корпусов и зданий общежитий было построено свыше сорока лет назад и нуждается в капитальном ремонте. Остается крайне низким уровень оснащенности образовательных учреждений учебным оборудованием и компьютерной техникой.

Отмеченные выше факторы (низкий уровень оплаты труда преподавателей, отсутствие возможности постоянного повышения квалификации и переподготовки преподавательских кадров, недостаточный уровень материально-технической базы профессионального образования) негативно воздействуют на образовательный процесс и его результаты, снижая качество и конкурентоспособность российского образования.

В отечественной системе высшего профессионального образования сформировались как бы две неформальные подсистемы: одна — элитного, качественного образования, другая — массового профессионального образования невысокого качества. Возвращаясь к проблеме доступности образования, можно с некоторой долей условности сказать, что именно вторая из названных подсистем является относительно доступной. Что касается высококачественного образования, то возможности его получения у основной части населения страны в последние годы явно сократились.

По результатам различных исследований образовательной стратификации в современной России, неравенство в доступности образования описывается формулой «20—60—20». Это означает, что высшее образование доступно примерно 20% населения страны. Другие 20% — относительно неграмотная (первично или функционально) часть граждан нашей страны [Ключарев Г., Огарев В. Непрерывное образование в условиях трансформации. М.: ООО «Франтера», 2009. С. 94]. Относительно цифр можно, конечно, поспорить, но по сути эта формула верна. С учетом сложившихся проблем, можно сказать, что за последние чуть более чем за два десятилетия развития российской экономики было потеряно одно из важнейших завоеваний социализма — доступ к качественному бесплатному образованию.

Таким образом, перед российской системой профессионального образования стоит сложнейшая задача обеспечения большей доступности качественного образования. Решение этой проблемы, на наш

взгляд, лежит в плоскости консолидации усилий всех субъектов образовательного процесса, к которым следует отнести, не только преподавателей, студентов, но и работодателей и государство. Причем в условиях, когда экономический рост в стране, структурные изменения в экономике, ее инновационные преобразования уже не обеспечены необходимыми квалифицированными кадрами, требуются незамедлительные преобразования системного характера в сфере высшего образования.

Следовательно, для успешной реализации целей инновационных преобразований сферы высшего профессионального образования необходимо ее формирование с позиций системного целого, то есть в единстве и взаимодействии его структурных компонентов и процессов, порождающих новые интегративные свойства системы. Наш анализ показал, что подлинно системного взаимодействия всех составляющих сферы высшего образования не произошло. Вместе с тем отрицать, что процесс формирования интегративных свойств системы высшего образования проявляется, как тенденция, едва ли правомочно.

Сегодня российское высшее образование — институт социальной консервации в гораздо большей степени, чем «социальный лифт» и «тренировочная база» для конкуренции в жизни. Именно поэтому в среде специалистов активно дискутируются проблемы перестройки высшего образования, его содержания, социального смысла и институциональных структур, адекватных инновационной цивилизованности.