

**Зайцева Е. В.**

аспирант,  
Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации

## **Основные риски, возникающие при функционировании национальной платёжной системы**

*В статье рассматриваются основные типы рисков, свойственных платёжным системам (ПС). Приводится критический анализ определений рисков, предлагаемых Комитетом по платёжным и расчётным системам Банка международных расчетов (КПРС БМР). Также в статье рассмотрены основные факторы, влияющие на ликвидность в ПС. Риск ликвидности рассматривается в двух аспектах: с позиции национальной платёжной системе (НПС) в целом и конкретного участника.*

*Ключевые слова: платёжная система (ПС), национальная платёжная система (НПС), риски ПС, источники ликвидности в ПС, кредитный риск, риск ликвидности, правовой риск, операционный риск, системный риск.*

## **The main risks occurring while national payment system functioning**

*The article considers key types of risks occurring in payment systems (PS). The critical analysis of risks definitions from point of Committee on Payment and Settlement Systems of Bank for International Settlements (CPSS BIS) view is presented. Key factors influencing liquidity in PS are also presented in this article. The liquidity risk is described in two aspects: positioning from national payment system (NPS) in general and from a particular member.*

*Keywords: payment system (PS), national payment system (NPS), PS risks, sources of liquidity in PS, credit risk, liquidity risk, legal risk, operational risk, systemic risk.*

Современное развитие НПС обусловлено развитием рыночной экономики, применяемых технологий, а также в значительной степени возрастающими потребностями банков и их клиентов в более совершенных и эффективных услугах по обслуживанию денежных потоков.

Важнейшим свойством любой ПС является соблюдение банками-участниками правил ПС – единого свода прав и обязанностей, добровольно принимаемых банками-участниками, в связи с чем совокупность отдельных двусторонних банковских отношений трансфор-

---

---

мируется в сетевую структуру взаимосвязей, построенную на многосторонней основе.

Взаимодействие в рамках конкретной ПС, а применительно к НПС – тем более, обладает высоким уровнем взаимозависимости ее участников, что ведет к тому, что проблемы, возникающие у одного из них и препятствующие своевременному исполнению платежей (такие, как недостаточность ликвидности, технические сбои, нарушения в деятельности организационных структур и персонала и т.д.), очень быстро распространяются на других. Участники сталкиваются с риском несвоевременного выполнения расчетных обязательств со стороны своих партнеров, и в этих условиях непроведение даже сравнительно небольшого платежа одним из участников может повлечь за собой цепную реакцию неплатежей и общая сумма неисполненных платежей может достигать уже гораздо большей величины, что в кризисных условиях существенно усугубляет проявление кризисных явлений в экономике в целом.

Деятельность участников может также существенно зависеть от одной организации, предоставляющей всем участникам услуги платежной инфраструктуры (например, автоматизированная обработка, телекоммуникационные сети, передача электронных сообщений и т. п.), которая может стать единственным «узким местом», но, тем не менее, подвергая риску деятельность всех участников. Очевидно, что по мере увеличения числа участников деятельность системы и взаимоотношения между ее участниками усложняются, а это, в свою очередь, увеличивает риски, присущие системе. Таким образом, в процессе функционирования ПС возникают определенные специфические риски, присущие ПС как системе. Учитывая тесную взаимосвязь и взаимообусловленность НПС со всеми субъектами национальной экономики (своеобразный симбиоз) реализация рисков (наступление неблагоприятных событий) в НПС может оказать разрушительное влияние на все отрасли экономики.

Проблема рисков, их изучение и попытки найти математический аппарат, при помощи которого можно с той или иной точностью (вероятностью) количественно оценить риски, достаточно новая, но уже имеющая своих исследователей<sup>1</sup>.

В самом общем приближении риск – это вероятность возникновения или наступления неблагоприятной ситуации в ходе деятельности экономического субъекта. Риск ПС, соответственно, можно определить

---

<sup>1</sup> Среди обширной литературы на эту тему, нельзя не выделить работы Бернштейна Питера Л., в частности его фундаментальный труд «Против богов: Укрощение риска». Пер. с англ. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2000.

как вероятность отклонения функционирования ПС от ожидаемого (планируемого) результата в худшую сторону или проявления негативных ситуаций (тенденций), что вызывает убытки (потери) участников ПС.

К числу основных типов рисков, свойственных ПС, КПРС БМР относит <sup>2</sup> кредитный риск, риск нехватки ликвидности, правовой и операционный риски. При этом в контексте анализа организации и функционирования ПС, указанные виды рисков трактуются следующим образом.

Кредитный риск – риск того, что сторона в системе будет не в состоянии исполнить полностью свои финансовые обязательства в срок или в любое время в будущем.

Риск ликвидности – риск того, что сторона в системе будет иметь недостаточно средств для исполнения своих финансовых обязательств в полном объеме в срок, несмотря на то, что она в состоянии сделать это в какой-либо момент в будущем.

Правовой риск – риск того, что слабая правовая база или правовая неопределенность вызовут или усилят кредитный риск или риск ликвидности.

Операционный риск – риск того, что операционные факторы, такие как технические неисправности или операционные ошибки, вызовут или усилят кредитный риск или риск ликвидности.

С учетом некоторых особенностей данные виды рисков (за исключением правового риска) относят к типичным банковским рискам и в России <sup>3</sup>, но по отношению к конкретной кредитной организации. Это, тем не менее, принципиально важно, в том числе применительно и к российской НПС, учитывая, что именно банки (включая небанковские кредитные организации, имеющие право проводить платежи) являются «главными действующими лицами» в НПС.

Несмотря на очевидную «самостоятельность» каждого из приведенных рисков в документах КПРС, тем не менее, следует обратить внимание на определенную «субординацию» рисков.

Следует отметить, что в предложенных трактовках КПРС кредитный и правовой риски имеют практически одинаковые последствия – возможность наступления риска ликвидности. С этим обстоятельством, представляется возможным согласиться, но собственно трактовка кредитного

---

<sup>2</sup> Центральный банк Российской Федерации. Платежные и расчетные системы. Международный опыт. Выпуск 23. Ключевые принципы для системно значимых платежных систем. Раздел 3.

<sup>3</sup> Письмо Банка России от 23 июня 2004 г. № 70-Т «О типичных банковских рисках» (далее – Письмо Банка России № 70-Т).

риска является слишком общей и недостаточна для его понимания и вызывает определенные сомнения. В контексте функционирования ПС, под кредитным риском, в первую очередь, следует понимать риск возможности привлечения ссудных средств (кредита) участниками ПС, в случае разрыва (особенно непредвиденного, незапланированного) в платежном обороте (нарушении в прогнозном движении денежных потоков) участника (участников) ПС в течение определенного периода времени, зафиксированного договором. Причем этот временной период не должен повлечь за собой «цепочку неплатежей». Это принципиально новый подход к пониманию кредитного риска применительно к ПС. Именно таким образом видится взаимосвязь рисков кредитного и потери ликвидности по отношению к анализу функционирования ПС.

В свою очередь, реализация операционного риска вызывает наступление или усиление влияния кредитного риска или, в соответствии с позицией КПРС, опять — потенциального появления риска ликвидности.

При этом необходимо подчеркнуть, что понятие операционного риска, раскрываемого КПРС через операционные факторы, выделяя среди них, в первую очередь, такие как технические неисправности или операционные ошибки, не дает полного и объективного представления о существовании данного риска, на что также обращают внимание ученые, специализирующиеся на данной проблеме<sup>4</sup>.

В современной российской практике Банк России понимает операционный риск как «риск возникновения убытков в результате несоответствия характеру и масштабам деятельности кредитной организации и (или) требованиям действующего законодательства внутренних порядков и процедур проведения банковских операций и других сделок, их нарушения служащими кредитной организации и (или) иными лицами (вследствие некомпетентности, непреднамеренных или умышленных действий или бездействия), несоразмерности (недостаточности) функциональных возможностей (характеристик) применяемых кредитной организацией информационных, технологических и других систем и (или) их отказов (нарушений функционирования), а также в результате воздействия внешних событий»<sup>5</sup>, что, несмотря на объемность формулировки, в смысле анализа ПС выглядит явно недостаточно.

<sup>4</sup> См., например, Криворучко С.В. Операционные риски платежных систем: уровни ответственности // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке, 2(78), 2007.

<sup>5</sup> Письмо Банка России № 70-Т. С непринципиальными отличиями аналогичное определение см. п.1.1 Приложения к письму Банка России от 24.05.2005 № 76-Т «Об организации управления операционным риском в кредитных организациях».

При этом необходимо иметь в виду следующее. В современных условиях операционный риск принято рассматривать в свете Рекомендаций Базеля 2<sup>6</sup> применительно к расчету собственного капитала: «Операционный риск есть опасность потерь в результате неадекватности или сбоев в работе внутренних процессов, людей и систем или в результате внешних факторов. Сюда входит юридический риск<sup>7</sup>, но не входит стратегический риск и риск репутационный». Причем, если внимательно рассмотреть компоненты, рекомендуемые Базелем 2 к включению в расчет операционного риска, то увидим, что техническая составляющая этих компонентов очень невелика<sup>8</sup>, таким образом, взаимосвязь операционного риска с кредитным и потери ликвидности обуславливается возможностью образования убытков, связанных с особенностями функционирования менеджмента в широком смысле (personal and financial) в рамках выбранной стратегии.

В ПС, особенно по переводу крупных денежных сумм, что очень важно для НПС в целом, серьезным источником операционного риска служит временной разрыв между моментом доступа к информации о платеже банком-получателем и временем перевода средств. В этом отношении даже ПС, осуществляющие процессинг и окончательный расчет в реальном времени, не застрахованы от риска, связанного с передачей информации о совершении платежа.

Таким образом, риск ликвидности (точнее, риск потери ликвидности) во многом аккумулирует в себе результаты реализации кредитного, а также операционного и правового рисков. Представляется, что это очень значимо для понимания сущности ПС (тем более для НПС).

Основой в деле управления риском ликвидности в рамках ПС является возможность доступа к одному из четырех основных источников ликвидности:

- входящие остатки на счетах;
- поступающие платежи от других участников системы;
- кредиты центрального банка;

---

<sup>6</sup> Международная конвергенция расчетов собственного капитала и требований к собственному капиталу (далее – Базель 2)/Перевод на русский язык: Базель II: документы и комментарии. М., Бизнес и банки. 2007.

<sup>7</sup> В данном случае юридический риск не идентичен понятию правовой риск. Под юридическим риском понимаются потенциальные обязательства возмещать убытки потерпевшей стороне или платить штрафы в рамках надзорных мер или соглашений частного права. (Базель 2, п.644, сноски), т.е. некоторые потенциальные убытки.

<sup>8</sup> Базель 2, Приложение 7.

- средства, заимствуемые у других банков (в том числе из-за рубежа) через денежные рынки.

Существуют два основных подхода к характеристике ликвидности: применительно к отдельному участнику ПС и к ПС в целом.

Применительно к отдельному участнику ПС внутрисдневная ликвидность может быть охарактеризована способностью участника ПС урегулировать определенную сумму платежей и количество переводов в пределах заданного временного промежутка. Применительно к ПС в целом показатель ликвидности характеризует достаточность денежных средств для исполнения всех инициированных участниками платежей. Однако анализировать ликвидность ПС представляется сложной задачей в силу того, что недостаточно просто сложить чистые внутрисдневные ликвидности участников, Ликвидность или неликвидность ПС во многом обусловлена распределением денежных средств среди её участников с учетом их платежных потребностей. К примеру, ситуация временной невозможности проведения платежей в ПС, безусловно, характеризуется неликвидностью, при этом неисполненные платежи одного или нескольких участников ПС с большой долей вероятности могут спровоцировать ситуацию, в которой неисполненными оказываются все или большинство платежей участников системы. Именно поэтому, ситуации платежных коллапсов могут сложиться при недостаточной ликвидности ПС в целом, равно как и при вполне адекватной объему платежей ликвидности, но плохо, неадекватно, распределенной среди участников. Подобная ситуация может иметь место также в том случае, если участники осознанно замедляют процесс осуществления платежей, ожидая поступающих платежей, с целью экономии собственной ликвидности. В широком распространении такое развитие событий может привести к ситуации системного коллапса, в некоторой степени, искусственной, но, тем не менее, несущей в себе далеко идущие последствия.

Необходимо отметить, что потребность участника ПС во внутрисдневной ликвидности продиктована соотношением затрат на получение или поддержание ликвидности и, соответственно, затрат, возникающих при задержке расчетов. Таким образом, участники, управляя внутрисдневной ликвидностью, пытаются минимизировать свои затраты, одновременно стараясь не нарушать определенные ограничения. Подобные ограничения в отношении управления внутрисдневной ликвидностью различны в разных ПС. Участники ПС, заботясь о своей репутации и избегая правовой ответственности, стараются не допускать так называемых невынужденных задержек срочных плате-

жей. Помимо этого перед участниками ПС стоит задача минимизации овердрафтов на конец дня и избегания прямых штрафных санкции со стороны ПС. К примеру, для того, чтобы обезопасить себя от недостатка ликвидности в случае срочных неожиданных платежей целесообразно резервировать определенный объем средств. Так или иначе, участники ПС более заинтересованы в получении и поддержании ликвидности, поскольку задержки платежей в денежном выражении обходятся существенно дороже.

Следовательно, задача управления ликвидностью на системном уровне имеет две составляющих: обеспечение достаточного совокупного уровня ликвидности в ПС и адекватность её распределения между участниками. Причем на уровне НПС проблема ликвидности во многом решается центральным банком в рамках реализации основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики.

Подходы к управлению риском ликвидности применительно к отдельному участнику ПС и системе в целом, в том числе НПС, существенно рознятся. Участники порой намерено могут откладывать отpravку платежей, чтобы сэкономить собственную ликвидность, дождавшись поступления платежей. Во многих случаях центральные банки осуществляют мониторинг и управление ликвидностью в ПС для поддержания их бесперебойного функционирования и предотвращения возможного образования так называемых, платежных заторов.

Отметим основные факторы, которые оказывают наиболее существенное влияние на состояние ликвидности в НПС.

Во-первых, совершенно очевидно, что значительное влияние имеет количество участников в системе (по сути — операционный риск и, возможно, правовой).

Во-вторых, на ликвидность может влиять объем активов участников (а также возможность привлечь активы) и их активность в проведении платежей (сочетание кредитного, правового и операционного рисков). ПС, в которой участники имеют разные объемы активов, сильно отличается от системы с примерно равным объемом активов участников. Крупные банки, к примеру, имеют, как правило, более сбалансированные потоки платежей, а, следовательно, возможность обеспечивать платежи за счет поступающих средств. Мелкие банки (и небанковские кредитные организации, имеющие право осуществлять платежи), наоборот, скорее являются в различные периоды нетто-отправителями/получателями средств. Для крупных банков, к тому же, более доступными являются рынки денежных заимствований, в том числе — международные.

В-третьих, значительное влияние на состояние ликвидности оказывает специализация участников ПС (правовой и операционный риски, как минимум). Банки, как правило, специализируются на множестве различных рыночных сегментов (кредитование, кредитные карты, депозиты, клиринг, ценные бумаги и т.д.). Таким образом, требуемая ликвидность, поставленная в зависимость от конфигурации денежных потоков участников, будет различна в соответствии со степенью унификации и количеством предлагаемых (используемых) продуктов и услуг.

Нельзя не отметить, что, несмотря на специфику каждого из рассмотренных рисков и их очевидную взаимосвязь, возможности или мотивация отдельных участников ПС могут быть недостаточными в обеспечении деятельности для их компенсации, что может стать причиной дополнительных (а при определенных обстоятельствах, особенно в условиях кризиса — главных) потерь, значимых как для конкретных хозяйствующих субъектов, так и для национальной экономики в целом. Эти обстоятельства ведут к пониманию того, что решение возникающих при этом проблем становится задачей государственной политики. В этих условиях существенно возрастает роль центрального банка — как органа не только наблюдения, но и надзора за платежными системами в решении этих проблем.

Теоретические исследования и новые практические подходы в различных странах позволяют рассматривать данные риски в более детализированном или расширенном ракурсе, однако это не привносит каких-либо существенных (принципиальных) аспектов в рассмотрение рисков и их общим ключевым свойством остается то, что указанные риски являются источником системного риска. В трактовке КПРС системный риск — это «риск того, что неспособность одного из участников исполнить свои обязательства или нарушения в самой системе могут привести к неспособности других участников системы или финансовых институтов других областей финансовой системы своевременно исполнить свои обязательства. Такое неисполнение обязательств может стать причиной распространения проблем с ликвидностью и кредитоспособностью и как результат угрожать стабильности системы или финансовых рынков»<sup>9</sup>.

Таким образом, применительно к ПС этот вид риска приобретает характер синтетического, производного от других рисков, при кото-

<sup>9</sup> Центральный банк Российской Федерации. Платежные и расчетные системы. Международный опыт. Выпуск 23. Ключевые принципы для системно значимых платежных систем. Раздел 3.

ром все или большинство участников ПС становятся неспособными своевременно и в полном объеме исполнять свои обязательства по платежам и расчетам.

В изложенном контексте системный риск может также рассматриваться как риск потери ликвидности системы в целом.

В завершение отметим, что риски НПС выходят за национальные границы и становятся глобальными. Несмотря на активную работу КПРС, исследования в направлении изучения рисков применительно к НПС еще далеки от завершения, но очевидно, что эта работа должна строиться на выработке стандартизированных подходов и общепризнанных принципов. Это тем более важно в связи с появлением новых видов угроз, модификацией профилей рисков и с применением новых технологий организации денежных потоков.

#### **Используемые источники**

1. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе».
2. Письмо Банка России от 23.06.2004 № 70-Т «О типичных банковских рисках».
3. Письмо Банка России от 24.05.2005 № 76-Т «Об организации управления операционным риском в кредитных организациях».
4. Бернстайн Питер Л. Против богов: Укрощение риска/Пер. с англ. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2000.
5. Криворучко С.В. Операционные риски платежных систем: уровни ответственности // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке, 2(78), 2007.
6. Международная конвергенция расчетов собственного капитала и требований к собственному капиталу (Базель 2). Перевод на русский язык: Базель II: документы и комментарии. М., Бизнес и банки. 2007.
7. Центральный банк Российской Федерации. Платежные и расчетные системы. Международный опыт. Выпуск 23. Ключевые принципы для системно значимых платежных систем. 2010.
8. Центральный банк Российской Федерации. Платёжные и расчётные системы. Выпуск 29. Платёжные, клиринговые и расчётные системы в России (Красная книга Банка международных расчётов). 2011.