

П. П. Гончаров

*Аспирант,
p.goncharov@list.ru*

*Российская академия предпринимательства,
Москва, Российская Федерация
Министерство труда и социальной защиты РФ,
Москва, Российская Федерация*

Инвестиции в человеческий капитал как драйвер экономического роста

***Аннотация.** Очевидно, что сырьевой характер экономики России не в состоянии обеспечить устойчивое экономическое развитие страны в XXI веке. Таким образом, актуальным становится вопрос поиска новых точек роста национальной экономики, не связанных с экспортом природных ресурсов. Анализ элементов национального богатства показывает, что инвестиции в человеческий капитал могут стать одной из таких точек роста. Таким образом, перед исследователями встает задача определения роли и места человеческого капитала в национальном богатстве страны, а также его соотносимости с другими видами капитала.*

***Ключевые слова:** человеческий капитал, интеллектуальный капитал, национальное богатство, созидательное разрушение, мультипликатор.*

P. P. Goncharov

*Postgraduate student,
p.goncharov@list.ru*

*Russian academy of entrepreneurship,
Moscow, Russian Federation
Ministry of Labour and Social Protection of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation*

Investments in human capital as driver of economic growth

***Annotation.** It is obvious that the raw material nature of Russia's economy is not able to ensure the country's sustainable economic development in the 21st century. Thus, the issue of searching for new points of growth of the national economy, not related to the export of natural resources, becomes topical. An analysis of elements of national wealth shows that investment in human capital can become one of such growth points. Thus, researchers are faced with the task of determining the role and place of human capital in the national wealth of the country, as well as its correlation with other types of capital.*

Keywords: Human capital, intellectual capital, national wealth, creative destruction, economic multiplier

Россия, несмотря на то, что предпосылки перехода к постиндустриальной экономике были сформированы, по нашему мнению, уже к концу 1980-х гг., до настоящего времени остаётся страной, обладающей индустриальной экономикой¹. Более того, российской экономике свойственны признаки наиболее отсталого вида индустриальной экономики — экономики сырьевого типа, основой которой является экспорт энергоносителей². Представляется, что подобное положение дел обусловлено последствиями болезненной социально-экономической трансформации, имевшей место в России на протяжении 1990-х гг., при которой выбытию в значительном объёме подвергся не только физический капитал (прекратившие функционирование промышленные предприятия и сельскохозяйственные комплексы, инфраструктура и т.д.), но и накопленный к этому времени человеческий капитал. Деградация человеческого капитала способствовало также снижение качества работы общественных институтов, относящихся к сферам здравоохранения, образования и т.д.

В этой связи в настоящее время перед государством встала задача развития человеческого капитала опережающими темпами, вызванная необходимостью интеграции национальной экономики в мировую в качестве одной из развитых экономик, а не сырьевого придатка таких экономик.

На протяжении периода существования Российской Федерации как независимого государства её экономика развивалась достаточно неравномерно, противоречиво и неоднозначно. Трансформация плановой экономики в рыночную сопровождалась демографическим кризисом (депопуляцией)³ и масштабной дифференциацией населения по доходам⁴. Экономике страны стали свойственны такие негативные аспекты как хроническая безработица, «снижение объёмов производства, сокращение штата трудовых коллективов и даже ликвидация как от-

¹ Яковлева Е.В. Инновационная экономика: основа постиндустриального общества, проблемы и перспективы развития в России // ОНВ. 2009. № 1-75.

² Лузгина Ю.В. Диверсификация экономики как составляющая инновационной политики // Вестник СамГУ. 2015. № 5 (127).

³ Гусев Я.В. Демографическая ситуация в России — угроза экономической безопасности страны // УЭКС. 2011. № 35.

⁴ Стукаленко Е.А. Дифференциация доходов населения: причины и последствия // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. 2014. № 1.

дельных производств, так и целых отраслей»⁵. По мнению академика Д.С. Львова, к середине 2000-х гг. удельный вес фактора природных ресурсов составлял около 75 процентов в годовом приросте доходов частного и государственного секторов экономики страны⁶. В то же время для так называемых «развитых стран» характерной была доля фактора научно-технического прогресса в 80–95 процентов в приросте валового внутреннего продукта⁷.

Учёные обращают внимание на то, что «Социально-экономическое развитие во второй половине минувшего и начале нынешнего столетия характеризуется возрастающей ролью человеческого фактора. В экономике современного мира человеческие ресурсы играют определяющую роль в достижении конкурентных преимуществ и обеспечении качественных параметров экономического роста. Перспективы развития экономики в XXI веке связываются именно с человеческими ресурсами как носителями знания. Примеры стран, небогатых природными ресурсами, но сумевших в кратчайшие по историческим меркам сроки выйти на передовые рубежи экономического развития за счёт освоения инновационных технологий, доказывают, что именно социальные факторы могут обеспечить устойчивость экономического роста»⁸.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что сложившаяся в России экономическая модель, основой которой является добыча и экспорт энергоносителей, не является адекватной требованиям современности и не в состоянии позволить России занять своё место среди экономически развитых стран.

Рассмотрим концепцию созидательного разрушения, разработанную австро-американским экономистом первой половины XX столетия Й. Шумпетером. Й. Шумпетер утверждал, что «Капитализм по своей сути — это форма или метод экономических изменений, он никогда не бывает и не может быть стационарным состоянием. Эволюционный характер капиталистического процесса объясняется не только

⁵ Пяткин В.В. Инвестирование в материальные активы как фактор стабилизации макроэкономической ситуации в стране // Интеллектуальный потенциал XXI века: степени познания. 2014. № 20.

⁶ Львов, Д.С. О проблеме рентного налогообложения / Д.С. Львов, С.А. Кимельман, А.К. Пителин // Ж. Экономическая наука современной России. 2004. № 3.

⁷ Рюмина, Е.В. Анализ влияния фактора природных ресурсов на уровень экономического развития регионов России / Е.В. Рюмина, А.М. Аникина // Ж. Проблемы прогнозирования. 2007. № 5.

⁸ Джандар С.Х. Человеческий капитал как фактор развития современной экономики // Новые технологии. 2013. № 1.

тем, что экономическая жизнь протекает в социальной и природной среде, которая изменяется и меняет тем самым параметры, при которых совершаются экономические действия.

Этот факт очень важен, и эти изменения (войны, революции и т.д.) часто влияют на перемены в экономике, но не являются первоисточниками этих перемен. То же самое можно сказать и о квазиавтоматическом росте населения и капитала, и о причудах монетарной политики. Основной импульс, который приводит капиталистический механизм в движение и поддерживает его на ходу, исходит от новых потребительских благ, новых методов производства и транспортировки товаров, новых рынков и новых форм экономической организации, которые создают капиталистические предприятия ... Открытие новых рынков, внутренних и внешних, и развитие экономической организации от ремесленной мастерской и фабрики до таких концернов, как «Ю.С.Стил», иллюстрируют всё тот же процесс экономической мутации, — если можно употребить здесь биологический термин, — который непрерывно революционизирует [Строго говоря, эти революции происходят не непрерывно, а дискретно и отделяются друг от друга фазами относительного спокойствия. Но весь процесс в целом действительно непрерывен, т.е. в каждый данный момент происходит или революция, или усвоение её результатов. Обе эти фазы, вместе взятые, образуют так называемый экономический цикл.] экономическую структуру изнутри, разрушая старую структуру и создавая новую. Этот процесс «созидательного разрушения» является самой сущностью капитализма»⁹.

Современный американский исследователь Дж. Гилдер в статье «Эпоха креатива» обращает внимание на возрастающую роль «новых форм» в экономике. Он пишет, что основное противоречие, характерное для современной экономики, «...не между богатыми и бедными, не между реальным и финансовым секторами, не между государством и частным предпринимательством. Оно — между действующей системой и приходящими ей на смену новыми формами создания богатства»¹⁰.

Представляется, что существует преемственность между выводом Дж. Гилдера и концепцией созидательного разрушения Й. Шумпетера, хотя Дж. Гилдер в своей работе не делает ссылок на Й. Шумпетера.

⁹ Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия / Й. Шумпетер / Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. — М., 2008. — С. 460.

¹⁰ Гилдер Дж. Эпоха креатива / Дж. Гилдер // [Электронный ресурс]: Forbes — Режим доступа: <http://www.forbes.ru/forbes/issue/2008-12/11796-epoha-kreativa> (дата обращения: 22.02.2016).

На наш взгляд, теория созидательного разрушения Й. Шумпетера и выводы Дж. Гилдера справедливы в том числе для интеллектуального капитала и человеческого капитала.

Для обоснования этого вывода обратим внимание на то, что для современной экономической науке характерны различные точки зрения на вопрос соотносимости понятий «интеллектуальный капитал» и «человеческий капитал». Так, некоторые исследователи полагают, что интеллектуальный капитал является одной из форм человеческого капитала¹¹; иные экономисты считают, что «Человеческий капитал – основная и исходная составляющая...»¹² интеллектуального капитала.

По нашему мнению, эти подходы неверны. Полагаем, что человеческий капитал включает в себя знания, умения, навыки, используемые индивидуумами в профессиональной деятельности, а также здоровье и инструментарий познания, полученный благодаря образованию, и позволяющий модернизировать и расширять имеющиеся знания, умения и навыки.

На наш взгляд, интеллектуальный капитал может существовать как обособленно от человеческого (в форме баз данных, патентов и т.д.), так и быть неотделимым от последнего (в случае, если носителем интеллектуального капитала является непосредственно человек). В то же время качество человеческого капитала лишь отчасти обусловлено интеллектуальной составляющей, так как значительную долю человеческого капитала составляет капитал здоровья, не зависящий от знаний, умений и навыков индивидуума.

Таким образом, на наш взгляд, имеет место пересечение пространств интеллектуального капитала и человеческого капитала (см. рис. 1).

Указанное пересечение предлагается именовать интеллектуальной составляющей человеческого капитала.

Таким образом, следуя теории созидательного разрушения относительно интеллектуального и человеческого капиталов, можно сделать вывод о том, что появление новых знаний, технологий, умений приводит к обесцениванию существующих. В этой связи интеллектуальная составляющая человеческого капитала постепенно теряет качество и стоимость. Из этого следует, что для предотвращения потерь качества и стоимости целесообразно обеспечивать постоянную модернизацию имеющегося

¹¹ Ермоленко А.А., Ермоленко А.А. Человеческий капитал // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2010. № 1.

¹² Седова-Бахенская М.В. Свойства интеллектуального капитала // Вестник ЧелГУ. 2014. № 25 (354).

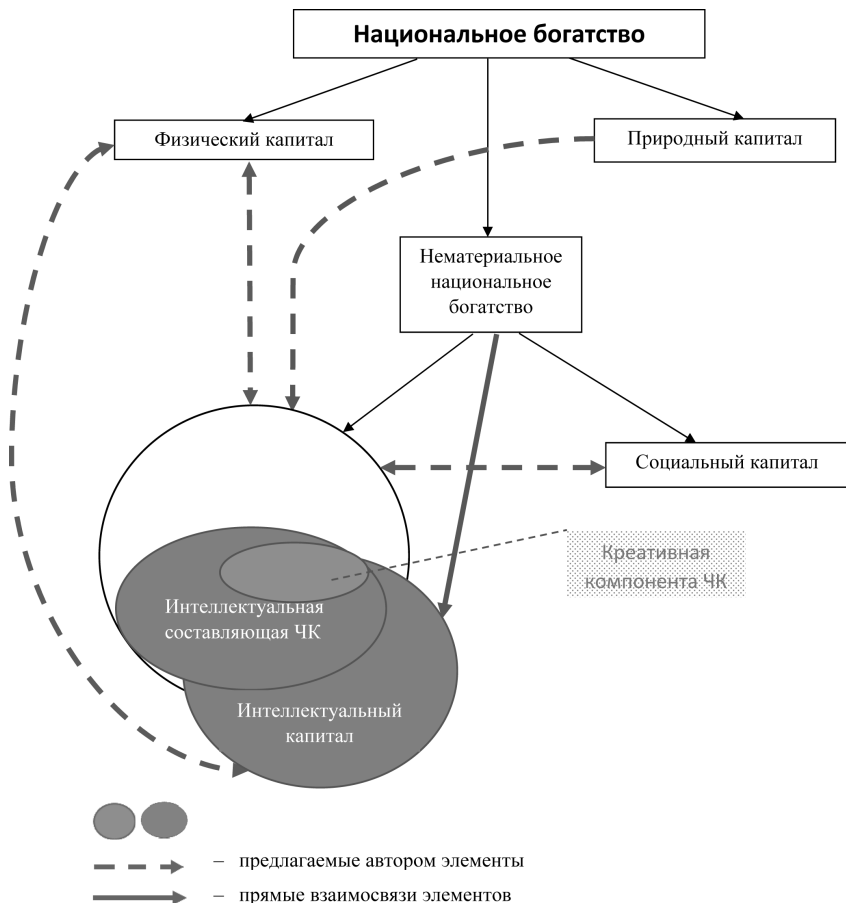


Рис. 1. Структура взаимосвязей составляющих национального богатства разных уровней¹³

человеческого капитала, в частности, его интеллектуальной составляющей, то есть обеспечивать воспроизводство. Вместе с тем, рассматривая человеческий и интеллектуальный капиталы с позиции категории «национальное богатство», становится очевидно, что в целях увеличения сто-

¹³ Разработано автором на основе схемы, предложенной Г.В. Карповой (синим цветом выделены предлагаемые автором элементы). См.: Карпова Г.В. Теория и методология моделирования оценки нематериальной составляющей национального богатства: автореферат дис. на соискание учёной степени д-ра экон. наук: 08.00.13 / Карпова Галина Васильевна. — СПб., 2010.

имости национального богатства целесообразно обеспечивать не простое воспроизводство человеческого капитала, сохраняющее имеющуюся стоимость, а расширенное воспроизводство, повышающее его стоимость, а значит и стоимость национального богатства в целом.

В связи с изложенным отметим, что интеллектуальная составляющая человеческого капитала содержит элемент, который мы предлагаем называть «креативная компонента человеческого капитала». Под креативной компонентой человеческого капитала понимается та его часть, которая генерирует новые знания и технологии (то есть добавленную стоимость), следовательно, обеспечивает процесс созидательного разрушения интеллектуального капитала.

Таким образом, инвестиции в человеческий капитал приводят к возникновению следующего мультипликативного эффекта: рост стоимости национального богатства, вызванный указанными инвестициями, не равняется росту стоимости человеческого капитала, а превышает его, так как является совокупностью роста стоимости человеческого капитала и роста стоимости интеллектуального капитала, генерируемого креативной компонентой человеческого капитала. Данный эффект может быть формализован следующим образом:

$$M = \frac{\Delta НБ}{\Delta И} = \frac{\Delta ЧК + \Delta ИК}{\Delta И} > 1 \text{ притом, что } \frac{\Delta ЧК}{\Delta И} = 1,$$

где M – мультипликатор;

$НБ$ – национальное богатство;

$И$ – инвестиции в человеческий капитал;

$ЧК$ – человеческий капитал;

$ИК$ – интеллектуальный капитал.

Представленный выше анализ свидетельствует, что инвестиции в человеческий капитал являются макроэкономическим драйвером роста¹⁴, имеющим, на наш взгляд, значительный нереализованный потенциал.

Список литературы

1. Яковлева Е.В. Инновационная экономика: основа постиндустриального общества, проблемы и перспективы развития в России // ОНВ. 2009. № 1-75.
2. Лузгина Ю.В. Диверсификация экономики как составляющая инновационной политики // Вестник СамГУ. 2015. № 5 (127).
3. Гусев Я.В. Демографическая ситуация в России – угроза экономической безопасности страны // УЭКС. 2011. № 35.

¹⁴ Иванова Л.Н., Терская Г.А. Точки роста и драйверы роста: к вопросу о содержании понятий // JIS. 2015. № 2.

4. Стукаленко Е.А. Дифференциация доходов населения: причины и последствия // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. 2014. № 1.
5. Пяткин В.В. Инвестирование в материальные активы как фактор стабилизации макроэкономической ситуации в стране // Интеллектуальный потенциал XXI века: степени познания. 2014. № 20.
6. Львов, Д.С. О проблеме рентного налогообложения / Д.С. Львов, С.А. Кимельман, А.К. Пителин // Ж. Экономическая наука современной России. 2004. № 3.
7. Рюмина, Е.В. Анализ влияния фактора природных ресурсов на уровень экономического развития регионов России / Е.В. Рюмина, А.М. Аникина // Ж. Проблемы прогнозирования. 2007. № 5.
8. Джандар С.Х. Человеческий капитал как фактор развития современной экономики // Новые технологии. 2013. № 1.
9. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия / Й. Шумпетер / Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М., 2008. — С. 460.
10. Гилдер Дж. Эпоха креатива / Дж. Гилдер // [Электронный ресурс]: Forbes — Режим доступа: <http://www.forbes.ru/forbes/issue/2008-12/11796-epocha-kreativa> (дата обращения: 22.02.2016).
11. Ермоленко А.А., Ермоленко А.А. Человеческий капитал // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2010. № 1.
12. Балабанова А. Дилемма экономического роста в России: темпы и качество необходимо совместить. Человек и труд. 2005. № 3. — С. 47.
13. Балабанова А.В. Концептуальные вопросы современной теории экономического роста. Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2008. № XV. — С. 5–17.
14. Балабанова А.В., Журавлев Г.Т. Социальные аспекты экономического роста Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2017. Т. 16, № 1. — С. 48–63.
15. Седова–Бахенская М.В. Свойства интеллектуального капитала // Вестник ЧелГУ. 2014. № 25 (354).
16. Карпова Г.В. Теория и методология моделирования оценки нематериальной составляющей национального богатства: автореферат дис. на соискание учёной степени д-ра экон. наук: 08.00.13 / Карпова Галина Васильевна. — СПб., 2010.
17. Иванова Л.Н., Терская Г.А. Точки роста и драйверы роста: к вопросу о содержании понятий // JIS. 2015. № 2.

References

1. Yakovleva E.V. Innovatsionnaya ekonomika: osnova postindustrial'nogo obshchestva, problemy i perspektivy razvitiya v Rossii // ONV. 2009. № 1-75.

2. Luzgina Yu.V. Diversifikatsiya ekonomiki kak sostavlyayushchaya innovatsionnoi politiki // Vestnik SamGU. 2015. № 5 (127).
3. Gusev Ya.V. Demograficheskaya situatsiya v Rossii – ugroza ekonomicheskoi bezopasnosti strany // UEKS. 2011. № 35.
4. Stukalenko E.A. Differentsiatsiya dokhodov naseleniya: prichiny i posledstviya // Vestnik OmGU. Seriya: Ekonomika. 2014. № 1.
5. Pyatkin V.V. Investirovanie v material'nye aktivy kak faktor stabilizatsii makroekonomicheskoi situatsii v strane // Intellektual'nyi potentsial XXI veka: stupeni poznaniya. 2014. № 20.
6. L'vov, D.S. O probleme rentnogo nalogooblozheniya / D.S. L'vov, S.A. Kimel'man, A.K. Pitelin // Zh. Ekonomicheskaya nauka sovremennoi Rossii. 2004. № 3.
7. Ryumina, E.V. Analiz vliyaniya faktora prirodnykh resursov na uroven' ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossii / E.V. Ryumina, A.M. Anikina // Zh. Problemy prognozirovaniya . 2007. № 5.
8. Dzhandar S.Kh. Chelovecheskii kapital kak faktor razvitiya sovremennoi ekonomiki // Novye tekhnologii. 2013. № 1.
9. Shumpeter I. Kapitalizm, sotsializm i demokratiya / I. Shumpeter / Teoriya ekonomicheskogo razvitiya. Kapitalizm, sotsializm i demokratiya. M., 2008. – S. 460.
10. Gilder Dzh. Epokha kreativa / Dzh. Gilder // [Elektronnyi resurs]: Forbes – Rezhim dostupa: <http://www.forbes.ru/forbes/issue/2008-12/11796-epokha-kreativa> (data obrashcheniya: 22.02.2016).
11. Ermolenko A.A., Ermolenko A.A. Chelovecheskii kapital // Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika. 2010. № 1.
12. Balabanova A. Dilemma ekonomicheskogo rosta v Rossii: tempy i kachestvo neobkhodimo sovместit'. Chelovek i trud. 2005. № 3. – S. 47.
13. Balabanova A.V. Kontseptual'nye voprosy sovremennoi teorii ekonomicheskogo rosta. Uchenye zapiski Rossiiskoi Akademii predprinimatel'stva. 2008. № XV. – S. 5–17.
14. Balabanova A.V., Zhuravlev G.T. Sotsial'nye aspekty ekonomicheskogo rosta Uchenye zapiski Rossiiskoi akademii predprinimatel'stva. 2017. T. 16, № 1. – S. 48–63.
15. Sedova–Bakhenskaya M.V. Svoistva intellektual'nogo kapitala // Vestnik ChelGU. 2014. № 25 (354).
16. Karpova G.V. Teoriya i metodologiya modelirovaniya otsenki nematerial'noi sostavlyayushchei natsional'nogo bogatstva: avtoreferat dis. na soiskanie uchenoi stepeni d-ra ekon. nauk: 08.00.13 / Karpova Galina Vasil'evna. – SPb., 2010.
17. Ivanova L.N., Terskaya G.A. Tochki rosta i draivery rosta: k voprosu o sodержanii ponyatii // JIS. 2015. № 2.