

Гладкова В. Е.

*кандидат экономических наук, доцент,
Институт государственного управления,
права и инновационных технологий*

Особенности управления кредитным риском коммерческих банков в России в условиях финансовой нестабильности

***Аннотация.** Глобальный финансово-экономический кризис показал наличие определенных проблем российской банковской системы, являющихся препятствием для успешного развития кредитного бизнеса. Неэффективное управление кредитным риском в условиях финансовой нестабильности одна из основных проблем российских коммерческих банков.*

***Ключевые слова:** глобальный финансовый кризис, кредитный бизнес, управление кредитным риском.*

Features of the credit risk management of commercial banks in Russia in terms of financial instability

***The summary.** The global financial crisis has shown the existence of certain problems of the Russian banking system, which are an obstacle to the successful development of the credit business. Ineffective management of credit risk of financial instability is one of the main problems of Russian commercial banks.*

***Keywords:** the global financial crisis, the credit business, management of credit risk.*

Глобальный финансово-экономический кризис показал наличие определенных проблем российской банковской системы, являющихся препятствием для успешного развития кредитного бизнеса. Неэффективное управление кредитным риском в условиях финансовой нестабильности одна из основных проблем российских коммерческих банков, которая стала особенно очевидна и актуальна в период с 2008 года. Данное утверждение основывается на показателях роста просроченной задолженности по кредитам банков в кризисный период 2008—2009 гг. по официальной статистике Центрального Банка России уровень просроченной задолженности по кредитам корпоративному сектору на начало 2010 года примерно в 4.7 раза больше, чем соответствующий показатель на начало 2006 года.

В 2010 году наметилась тенденция к стабилизации качества кредитного портфеля банковского сектора. Годовой темп прироста объема просроченной задолженности всех категорий заемщиков составил 2,1% (в 2009 году — рост в 2,4 раза). В результате опережающего роста кредитного портфеля удельный вес просроченной задолженности в совокупном кредитном портфеле за 2010 год снизился с 5,1 до 4,7%.

В корпоративном портфеле просроченная задолженность уменьшилась за 2010 год на 2,5% (в 2009 году — рост в 2,9 раза), а ее удельный вес в портфеле к 1.01.2011 уменьшился до 5,3% (6,1% на 01.01.2010). По кредитам физическим лицам темп прироста просроченной задолженности за рассматриваемый период составил 16,2% (за 2009 год — 63,6%), ее удельный вес в соответствующем кредитном портфеле изменился незначительно (с 6,8 до 6,9%).

Доля проблемных (IV категории) и безнадежных (V категории) ссуд в общем объеме ссуд за 2010 год сократилась с 9,5 до 8,2%. Отмена с середины 2010 года более либеральных требований по созданию резервов на возможные потери по ссудам не привела к «всплеску» уровня сформированных резервов по отношению к ссудной задолженности, который составил 8,5% на 1.01.2011 (9,1% на 1.01.2010).

Вместе с тем кредитные риски российского банковского сектора остаются на относительно высоком уровне. Существенной проблемой является наличие непрофильных активов на балансах кредитных организаций, а также значительного объема пролонгированных ссуд. В третьем квартале прошлого года доля просрочки в среднем по России заметно снизилась. По кредитному портфелю в целом объем просроченной задолженности за 10 месяцев 2011 составил 4.35%. Для сравнения, доля просрочки на 1 января 2011 года составила 4,68% и — 5,11% на 1 января 2010 года. Также, объем просрочки по юридическим лицам составил 5,01%.

Во многом сокращение доли просроченной задолженности состоялось за счет роста объема кредитного портфеля. Следует отметить, что различные отрасли отечественной экономики с разной скоростью наращивали задолженность перед кредитными организациями в 2011 году. Самый значительный прирост кредитного портфеля в абсолютных величинах продемонстрировали предприятия, работающие в обрабатывающих отраслях. Суммарно российские кредитные организации накопили кредитный портфель по обрабатывающей отрасли на 01.01.12 г. на 656 млрд. рублей¹. Также, прирост уровня долгов был отмечен в орга-

¹ Бюллетень банковской статистики № 2 (225) ЦБ России, Москва, 2012.

низациях, работающих на рынке строительства. За период январь—декабрь 2011 года они задолжали более чем на 1 635 млрд. рублей. Однако эти отрасли и так были лидерами среди просроченной задолженности перед отечественными банками, поэтому в относительных величинах их рост не является рекордным.

Первой особенностью Российского банковского сектора является несформированность кредитного рынка и стремление банков активно занимать новые рыночные ниши. Последние годы, экономический рост способствовал активному развитию бизнеса, темпы развития которого значительного обгоняли имеющиеся у компаний финансовые ресурсы на развитие, что обуславливало потребность в заемных средствах.

Основная часть кредитных вложений банков в экономику приходится на краткосрочные кредиты. Доля долгосрочных кредитов в общем объеме кредитных вложений остается крайне низкой. Доля долгосрочных кредитных вложений в суммарных активах коммерческих банков не превышает 1—2%, в то время как долгосрочные кредиты организациям (более 3-х лет) в общем объеме кредитов организациям остаются на уровне 23%.

Кредитование компаний, имеющих недостаточно хорошее финансовое состояние, основывается на том, что рост рынка позволит компаниям с минимальным собственным капиталом в структуре пассивов обеспечить возвратность кредита. Данная политика смягчения кредитных рисков рыночными факторами и не изученность поведения бизнес-моделей заемщиков в различных рыночных ситуациях, привела к массовым дефолтам в кризисный период, когда развивающиеся гигантскими темпами рынка в особенности строительство, девелопмент, производство цемента, металлотрейдинг и т.д. перешли от роста к падению, «потянув» за собой множество других сопутствующих направлений бизнеса.

Отдельное внимание стоит уделить второй из особенностей развития российского рынка кредитования, которая состоит в том, что в докризисный период банки активно развивали кредитование малого и микро-бизнеса, стартапов. Причем явно прослеживалась тенденция снижения требований к заемщикам, подгоняемая конкурентной борьбой банков не за отдельного качественного заемщика, но за целые клиентские ниши небольших заемщиков.

В связи с относительной «молодостью» рыночной экономики в России, малый и микробизнес крайне не развиты, причем не только с точки зрения числа компаний, но и их финансового состояния и положения на рынке. Кроме того, прозрачность финансовой отчетности малых компаний значительно хуже, чем крупных. С одной стороны, учи-

тывая наличие крупных монополистов, каждая отдельно взятая малая или средняя компания, не может оказывать никакого влияния, поэтому в кризис, не выдержав конкуренции, выходит из бизнеса. Но с другой стороны, масса малых компаний, вытесненных крупными монополистами, создает существенную долю «плохого» кредитного портфеля банков, что ведет к дестабилизации банковской системы.

Развитие новых кредитных продуктов при запаздывании развития законодательной базы под каждый из них, и их усложнение также сыграло роль определенного катализатора увеличения потерь по кредитам. Большое количество интересных предложений о кредитовании со стороны банков на протяжении 2006–2011 гг. породило конкуренцию банков в сфере изобретения все новых и новых кредитных продуктов, которые имели тенденцию усложняться с каждым витком, с целью максимально удовлетворять потребности бизнеса. Однажды успешно вышедший на рынок кредитный продукт моментально копировался конкурирующими банками. Например, финансирование поставщиков под контракты с сетями, инвестиционные кредиты на покупку коммерческой недвижимости под залог приобретаемого объекта, аккредитивные формы финансирования поставок по импортным контрактам и многие виды торгового финансирования, кредиты под гарантии и векселя других банков, проектное финансирование с минимальным участием собственными средствами заемщика в проекте. Таким образом, небольшие коммерческие банки активно перенимали опыт лидеров отрасли в разработках новых кредитных продуктов.

Нехватка квалифицированных кадров, способных оценить реальный уровень кредитных рисков по новым кредитным продуктам, привела к тому, что ни банки, ни регулятор не имели возможности отслеживать уровень кредитных рисков и тем более предпринимать попытки по регулированию.

Также одним из специфических факторов для Российского рынка является отсутствие адекватно выстроенной системы обязательного стресс-тестирования кредитных портфелей банков на предмет повышения уровня кредитных рисков при изменении макроэкономического сценария.

На основе данных, собранных регулятором, стресс-тестирование, опирающееся на рекомендации Центрального Банка, проводилось более чем половиной российских банков на регулярной основе. Однако кризис показал неэффективность предпринятых действий. В опубликованном ЦБ РФ исследовании касательно проведения стресс-тестирования российскими банками обнаруживается, что одной из причин

неэффективности внедрения систем стресс-тестирования в России явился крайне слабый уровень внутреннего контроля. Кроме того, банками не рассчитывается оценка достаточности капитала на покрытие кредитного риска, не оцениваются ожидаемые и неожиданные убытки.

Следовательно, нет возможности оценить результаты и последствия применения IRB подхода. Кроме того, при исследовании отечественной банковской системы со стороны ЦБ РФ в преддверии внедрения 2 компонента соглашения Базель II были выявлены:

- Многочисленные ошибки при отнесении требований к тому или иному субпортфелю.
- Фокусировка на балансовых активах, без учета внебалансовых активов и обязательств, к которым в том числе относятся гарантии, в ряде случаев подверженные большему риску, нежели балансовые обязательства банка.
- Не всегда используется доминирующий критерий сегментации: тип клиента. Используются дополнительные факторы (залог, структура сделки, цели, срок). Например, портфели кредитов, таких как торговое финансирование, то есть компании сегментируются не исходя из своих качественных показателей, а исходя из того, каким кредитным продуктом они пользуются.
- Внутрибанковские подходы к кредитованию обозначены на уровне отдельных кредитных продуктов. Нет четкой единой кредитной политики.
- Много кредитов, ошибочно отнесены к корпоративному портфелю.
- Малый и средний бизнес выделение по качественному (портфельный или индивидуальный принцип управления кредитными требованиями) и количественному критериям (кредитные требования свыше 1 млн. евро в адрес малых и средних предприятий следует относить к корпоративному портфелю).
- Присутствует системный сбор информации в специализированные базы данных, но нет контроля качества входящей информации для анализа и исходных данных, следовательно, рейтинги, значения кредитного риска, количественная оценка потерь не может быть адекватной.
- Нет развернутого описания процесса рейтингования.
- Нет отдельной независимой рейтинговой шкалы финансовых инструментов для оценки риска, обусловленного спецификой сделки.

- Понятие риск-сегментации подменяется понятием бизнес-сегментации, что усложняет процесс управления кредитными рисками на уровне кредитной организации.
- Требуется разработка внутрибанковских методов и процедур оценки наличия/отсутствия существенной концентрации контрагентов в рамках одного разряда рейтинговой шкалы.
- Нет подтверждений того, что входящие переменные факторы моделей формулируют эффективный базис.
- Кроме того, очевиден ошибочный выбор сценариев для проведения стресс-тестов, который проявился в недооцененности потерь, в том, что исторические взаимосвязи оказались слабым базисом для прогнозирования будущих потерь, нет охвата рисков по новым продуктам, в связи с отсутствием достаточной статистической информации, а также в том, что характеристики рынка могут быстро изменяться вместе с изменениями условий рынка и поведением участников.

Однако проблемы неадекватности существующих систем стресс-тестирования затронули не только российские банки, но и многие кредитные организации развитых стран: «Глубокий и продолжительный финансовый кризис заставил многие банки и надзорные органы задаться вопросом о том, было —ли применение практики стресс-тестирования эффективной мерой в преддверии кризиса; и соответствовали-ли применение данной методики быстро меняющимся условиям, которые необходимо было преодолеть»².

«Нынешний финансовый кризис показал суровый пример того, чем является «настоящий» суровый стресс, и выявил неумение многих банков проводить качественное стресс-тестирование. Многие банки были недостаточно вооружены для этих непростых условий»³.

Высокая степень коррелированности кредитов также является существенным фактором кредитного риска кредитных портфелей российских банков. Коррелированность кредитов выражается в различных видах аффилированности клиентов-заемщиков банка: финансово-хозяйственной, по собственникам и так далее, а также во взаимосвязи розничного и корпоративного кредитных портфелей. Например, розничные кредиты охотнее выдаются сотрудникам крупных корпоративных клиентов.

² Принципы эффективной практики стресс-тестирования и надзора (Bank of International Settlements, Май 2009).

³ Стресс-тестирование: необходимый инструмент менеджмента, но ключ к успеху — в его верном применении. (Moody's Investors Service, Октябрь 2009).

Важно отметить, что данный факт связан с особенностями российского законодательства, позволяющего не объединять явно аффилированные компании в официальные холдинги. Кроме того, также широко распространенной практикой на российском рынке максимальной закрытости информации о реальных собственниках бизнеса (оффшоры, номинальные учредители и проч.) 07.07.2010 года Государственной Думой был принят Федеральный Закон № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности», который обязывает организации, на которые распространяется закон, публиковать и предоставлять консолидированную финансовую отчетность. Однако, данный закон распространяется только на кредитные организации, страховые организации и иные организации, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, которые составляют малую часть заемщиков.

Предшествовавший кризису период экономического роста, способствовал развитию кредитования и увеличению кредитной нагрузки на российские компании. Существенные объемы кредитования экономических субъектов в России по сравнению с предыдущими периодами (1990-е—2000 гг. в том числе в период кризиса 1998 г.) привели в кризис 2008—2010 гг., а в условиях российской экономики к невозможности прекращения финансирования ставших проблемными заемщиков без масштабных потерь для национальных экономик. Это привело к появлению новых тенденций развития кредитного риск-менеджмента, направленных на поиск баланса между интересами банка и заемщика.

Управление кредитными рисками, которое к 2007 году стало развитым направлением экономической деятельности, основанной на достаточно сложных и эффективных в период экономической стабильности математических и эконометрических моделях, показало свое несовершенство без соответствующего надзора со стороны национальных и наднациональных регуляторов.

Также, особенность управления кредитными рисками в Российской Федерации состоит в неразвитости института банкротства и реализации проблемных активов.

Кроме всего вышесказанного, для понимания особенностей российского банковского сектора в сфере кредитования и управления кредитным риском, для выявления неочевидных закономерностей необходимо воспользоваться данными существующей официальной статистики.

Главным результатом проведенного анализа статистических данных является то, что на протяжении кризиса банки активно увеличива-

ли доходность по кредитам. Существует точка зрения, что банки принимая подобные непопулярные решения в кризисный период, предпринимали попытку создания подушки ликвидности, декларируя при этом, что увеличение стоимости средств вызвано необходимостью покрытия кредитных рисков, а также необходимостью создания резервов по ссудам с ухудшившимся качеством обслуживания.

Обратимся к статистике ЦБ РФ и Национальной Валютной Ассоциации для анализа причин и следствий изменений, происходивших в банковской сфере Российской Федерации в период 2006–2010 годов. Для проведения исследования, выбраны следующие показатели: уровень просроченной задолженности по кредитам; межбанковская ставка — средняя ставка по 1-дневным межбанковским кредитам на московском рынке в рублях; ставка по кредитам — средневзвешенная ставка по рублевым кредитам нефинансовым организациям сроком до 1 года.

Конец 2008 года ознаменован кризисом доверия в экономиках стран мира, что привело к значительному удорожанию финансовых ресурсов, в том числе кредитных. Значительный рост процентных ставок по кредитам способствует увеличению просроченной задолженности по кредитам через определенный период времени, который составляет примерно 12 месяцев (стандартный срок кредитования на цели пополнения оборотных средств). Достигнув своего максимума в первом квартале 2009 года (около 17% годовых, при том, что реальная ставка отдельных банков достигала 35% годовых), средневзвешенная ставка по кредитам некредитным организациям, по кредитам сроком до 1 года, перешла в стадию стабильного снижения к концу 2009 года, достигнув уровня ноября 2007 года — 15% годовых, с колебанием реальной ставки по отдельным банкам от 25% до 10% годовых в рублях). При этом, уровень межбанковской ставки (средневзвешенная по однодневным межбанковским кредитам на московском рынке в рублях) с уровня первого квартала 2009 года — 16,6% годовых снизилась к концу 2009 года до 5,4% годовых.

Необходимо отметить снижение ставки Мосспрайм 1М, на основе которой крупнейшие банки предлагают плавающие процентные ставки по кредитам, с 20,20% годовых на 31.12.08 и 19,67% годовых на 11.01.2009 до 6,32% годовых на 31.12.2009, что также подтверждает снижение стоимости привлечения ресурсов для банков к концу 2009 года по сравнению с концом 2008 — началом 2009.

Таким образом, средняя банковская маржа выросла на 3,3% годовых с конца 2008 года до конца 2009 года, то есть, несмотря на содействие Правительства по поводу снижения стоимости привлечения ре-

сурсов для банков, существовала тенденция целенаправленного увеличения маржи по кредитам в 2008–2009 гг.

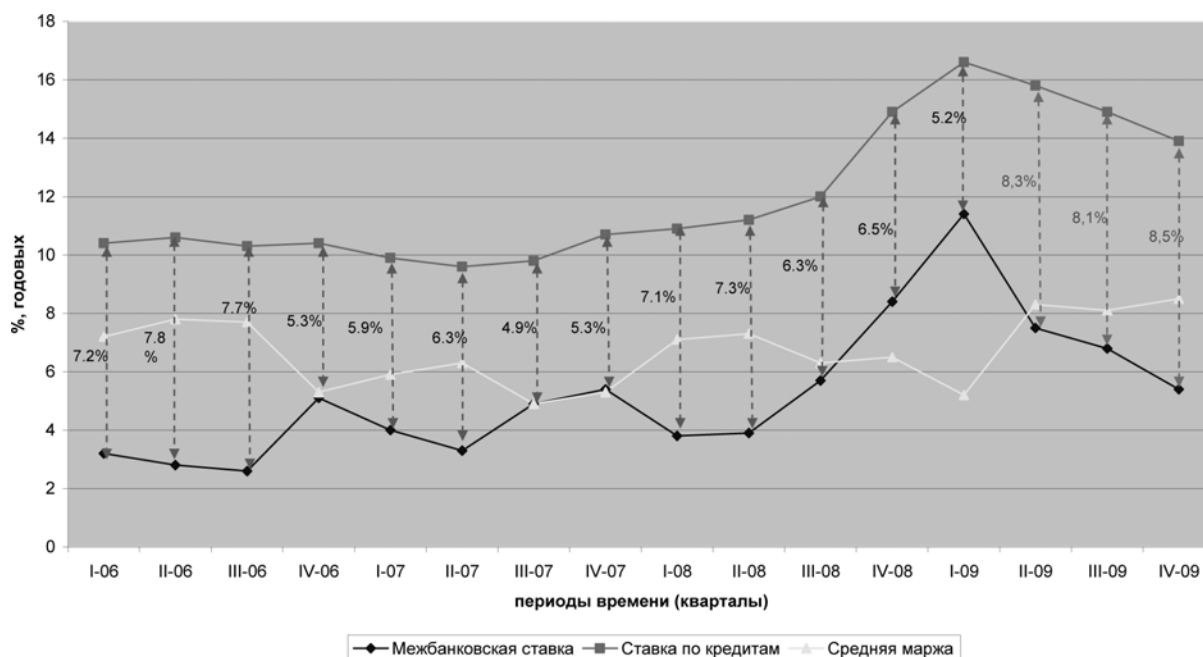


Диаграмма 1. Динамика средневзвешенной межбанковской ставки и средневзвешенной ставки по кредитам в 2006–2009 гг.

Данный инструмент используется как один из основных при управлении кредитными рисками, руководствуясь правилом: чем выше риск кредитного продукта, тем выше должна быть доходность. В предкризисный и докризисный период 2006–2007 год, наблюдался стабильный уровень просроченной задолженности при стабильном уровне процентной ставки.

Повышение процентной ставки по высокорисковым кредитам презентовался многими банками как успешный способ управления кредитными рисками в связи с толкованием законодательства, которое предусматривает формирование резервов, величина которых зависит от уровня кредитного риска кредитного продукта; а также в связи с применением моделей управления кредитными рисками, основанными на концепции риск-доходность.

Однако, необходимо отметить, что у любого корпоративного заемщика существует определенный порог рентабельности. Важно учитывать, что различные кредитные продукты имеют различные источники погашения.

Отсюда, в зависимости от типа кредитного продукта, при корректном структурировании сделки, значительное повышение процентной ставки может повлиять на целесообразность привлечения финансиро-

вания, в случае краткосрочного финансирования оборотного капитала, а также привести к дефолту заемщика в случае финансирования капитальных затрат.

Сегодня в России, существуют комитеты по проблемным активам, созданные при общественных банковских организациях, которые занимаются разработкой различных решений по улучшению ситуации с проблемными активами банков. В том числе в 2009 году активно обсуждался вопрос создания государственной структуры по выкупу и управлению просроченной задолженности по кредитам у коммерческих банков.

Необходимо отметить, что эффективным решением проблемы просроченной задолженности по кредитам может являться только комплекс мер, который позволит обеспечить минимальную вероятность возникновения проблемы в будущем. Создание государственной структуры специализирующейся на выкупе проблемной задолженности банков может создать дополнительный доход для казны, но также и привести к скоплению проблемных активов у государства, и оттоку бюджетных средств, связанный с убытками по проблемным активам. При этом ресурсы государства не безграничны, а значит, данная система не сможет существовать долгое время. Так или иначе, в компетенции государства с рыночной экономикой не входит управление кредитными рисками и кредитным портфелем проблемных ссуд.

Таким образом, российская практика управления кредитными рисками имеет ряд особенностей в силу сложившейся экономической ситуации, а также законодательной базы, которые обусловили специфику построения систем управления кредитными рисками.

Используемые источники

1. Соколинская Н. Э. Управление кредитными рисками // Проблемы управления банковскими и корпоративными рисками: научный альманах фундаментальных и прикладных исследований. М.: Финансы и Статистика, 2005.
2. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности / Перевод с английского С. К. Умрихиной, М. З. Штернгарца. М.: ИНФРА-М, 1999.
3. Allen S. Financial risk management: A practitioner's guide to managing market and credit risk. Hoboken, N.J.: John Wiley & Sons, Inc., 2003.
4. Raghuram Rajan «The causes and consequences of the Financial Crisis» Chicago Booth School of business, 2009.
5. Robert R. Shiller «The new financial order and the current financial crisis», Yalw University, New economic school, Moscow, 2008.