

**Шевень Л. Н.**

*старший преподаватель,  
Смоленский государственный университет*

## **Проблемы формирования инновационного потенциала и стимулирование инновационной деятельности в сфере образования**

***Аннотация.** В современных условиях хозяйствования одним из ключевых факторов развития и конкурентоспособности выступают формирование инновационного потенциала и стимулирование инновационной деятельности в сфере образования. Решение данных проблем будет не только способствовать укреплению самой научно-инновационной мощности сферы образования, но и как следствие даст хорошие предпосылки и основу устойчивого роста современной российской экономики.*

***Ключевые слова:** сфера образования, инновационная деятельность, инновационный потенциал, научно-инновационная мощность высшей школы, стимулирование, социально-экономическое развитие.*

## **The problems of formation of innovate potential and stimulation of innovative activity in the sphere of education**

***The summary.** In the conditions of modern management the formation of innovate potential and stimulation of innovative activity in the sphere of education act as key factors of growth, development and competitiveness. The solution to these issues would not only favour the strengthening of scientific and innovative powers in the sphere of education, but would also provide right preconditions and the basis for stable growth of present economy in Russian Federation.*

***Keywords:** sphere of education, innovative activity, innovate potential, scientific and innovative power of higher school, scientific and pedagogical personnel, stimulation, socio-economic development of the country.*

В современных условиях экономический рост, обеспечение устойчивости развития производительных сил и повышение уровня жизни народа являются для России важнейшей задачей.

Эффективное развитие социально-экономического положения нашей страны объективно требует принципиальных изменений в при-

меняемых научных технологиях, принципах построения организационных структур, в качественной кадровой политике не только на промышленных предприятиях, но и в сфере образования.

В условиях успешного хозяйствования одним из ключевых факторов развития выступают инновации, инновационный потенциал и инновационная деятельность.

В учебном пособии под редакцией Ю. В. Яковца приводится буквальный перевод английского слова «инновация» (innovation), означающее введение новшества, под которым подразумевается внедренный новый продукт или услуга, новый способ их производства, освоение нового рынка, изменение в организационной, коммерческой или управленческой деятельности [2, С. 5].

Под понятием «инновационная деятельность» автор А. В. Барышева рекомендует определять деятельность, направленную на реализацию в общественной практике инноваций, характеризующую содержанием, составом конкретных действий, совершаемых по определенной технологии, процедуре [3, С. 247–248], соглашаясь с данным определением все же уточним, что это внедрение новшества, созданного на основе конкретного научного знания.

Под инновационной деятельностью в сфере образования мы будем понимать работу по созданию инноваций (в узком смысле слова), а в широком смысле – процесс, направленный на обеспечение интенсивного и расширенного воспроизводства результатов интеллектуальной деятельности научно-педагогических кадров, студентов и их вовлечение в экономический и гражданско-правовой оборот для создания и реализации нового или усовершенствованного продукта (услуги), включая связанную с этим процессом подготовку специализированных кадров в сфере образования путем обеспечения необходимыми материальными, финансовыми, интеллектуальными, информационными и иными ресурсами.

Под вузовским инновационным потенциалом следует подразумевать совокупность ресурсов, которые могут быть использованы для разворачивания инновационного процесса, а также готовность и способность высшей школы осуществлять или воспроизводить нововведение.

Без сомнений, не можем не согласиться и с автором В. А. Демидовым, который в своей монографии посвященной исследованию региональной инновационной системе также затрагивает понятие «инновационный потенциал высшей школы» и под ним подразумевает ресурс инновационной деятельности, включающий в себя: кадры ученых, материально-техническую базу, финансирование, научную информацию

и информацию по инновациям, современные формы организации и управления инновационной деятельностью, научные школы, учреждения научного обслуживания (библиотеки, издательства и т. д.) [1].

Обобщая данные понятия и конкретизируя их значимость, мы не можем не утверждать, что грамотное формирование и становление инновационного потенциала и инновационной деятельности непосредственным образом влияет на укрепление научно-инновационной мощности вуза, которую важно определять как потенциальную способность в будущем к генерации идей, проведению НИР, а также прямое построение собственной инновационной системы.

В настоящее время эти понятия прочно устоялись в образовательной среде и экономике страны. Под ним принято подразумевать изменения означающее нечто новое в данной сфере деятельности; в основе которых лежат новые знания (новые идеи, результаты НИОКР и т. д.), а также общепринято полагать, что инновация должна давать, прежде всего, определенный экономический или социальный эффект.

Российские эксперты отдают должное нашей системе образования, и благодаря ей, наше общество в целом пока еще не утратило мотивации к интеллектуальному труду, сохранило способность воспроизводить квалификационные кадры в ситуациях глубокого экономического кризиса.

Тем не менее, существует ряд факторов замедляющих и затрудняющих разработку и осуществление инновационной деятельности и формировании инновационного потенциала в сфере образования. Из них наблюдается деградация сферы образования, науки, потеря большого количества квалифицированных кадров, способных воплощать в жизнь передовые идеи, а российская система образования все менее отвечает задачам обновления экономики и общества.

Как не печально это осознавать, но сегодня современная система обучения в частности в высшей школе не позволяет подготовить творцов новшеств по многим причинам, главной из которых является то, что она вообще не ориентированна на этот процесс.

По существу российские вузы сегодня занимаются первичной подготовкой специалистов, обучение которых до нужной квалификации порой вынуждены на себя брать организации. Более того, современная российская высшая школа с ее высокой педагогической нагрузкой преподавателей и их низкой оплатой в принципе не способна это сделать.

По данным Росстата, заработная плата в образовании в первом полугодии 2010 г. составила 63,2% от средней по экономике. Чтобы немного смягчить восприятие этих цифр, Росстат теперь показывает зар-

плату в образовании не к средней по экономике, а к средней по обрабатывающей промышленности. Тогда выходит 75%. Но и более точная цифра в 63,2% от средней по экономике не выявляет весь драматизм ситуации в образовании: за ней скрываются еще более серьезные диспропорции.

Анализируя данные представленные нам из Росстата (табл. 1) в детском дошкольном образовании (ДО) средняя зарплата уже ниже половины средней по экономике. Прогноз развития системы образования с учетом кризисных явлений показывает, что в этом звене ситуация самая тяжелая: здесь доходы не вернутся к уровню 2008 г. даже в 2015 г., и это очень большая проблема: с самой низшей ступени мы закладываем низкое качество и последующее неблагополучие в системе образования.

В начальном образовании (1–4 классы) по Центральному федеральному округу средняя зарплата составляет 38% средней по экономике. Как говорится, ниже не бывает.

Если у нас будут лишние преподаватели вузов, то, как сказал глава государства на Госсовете по профессиональному образованию 31 августа, они могут пойти работать в систему начального профобразования (НПО). В которой заработная плата составляет не более 55,9% от средней по экономике, а в ЦФО, где средний уровень зарплат выше, чем в России – 43%.

В высшем образовании ситуация лучше – 91,5%. Тем не менее, в московских вузах средняя зарплата не превышала, например, в первом полугодии 2010 г. 22,5 тыс. руб. [6], а в региональных вузах около 12,500 рублей (*уточнение автора*).

В целом можно заключить, что демографическая ситуация и рост бюджетного финансирования медленно, но неуклонно меняют ситуацию. Например, в высшем образовании: расслоение вузов идет все более активно, ведущие вузы, которые раньше были ориентированы преимущественно на платный контингент, теперь стремятся получить бюджетные средства, деньги от оплаты обучения играют для них все меньшую роль. Платный контингент все больше смещается в сегмент не очень качественного, но дешевого высшего образования.

Картина доходов и расходов вузов будет не полной, если не посмотреть на нее в региональном разрезе. Сегодня 10% государственных вузов стягивают на себя значительные бюджетные средства, а дифференциация бюджетного финансирования, которые получают вузы, в расчете на одного студента в 2008 г. составляла более 7,5 раз: от 315 тыс. руб. до 42 тыс. руб.

Таблица 1

## Заработная плата в образовании в первом полугодии 2010 г. [5]

	Зарплата в образовании к средней по экономике	Зарплата в ДО к средней по экономике	Зарплата в начальном общем образовании к средней по экономике	Зарплата в основном среднем общем образовании к средней по экономике	Зарплата в НПО к средней по экономике	Зарплата в СПО к средней по экономике	Зарплата в ВПО к средней по экономике
<b>Российская Федерация</b>	<b>63,20%</b>	<b>47,00%</b>	<b>47,70%</b>	<b>61,60%</b>	<b>55,90%</b>	<b>74,10%</b>	<b>91,50%</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>66,20%</b>	<b>53,90%</b>	<b>38,90%</b>	<b>65,80%</b>	<b>43,50%</b>	<b>78,10%</b>	<b>84,60%</b>
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	<b>64,70%</b>	<b>46,30%</b>	<b>55,90%</b>	<b>64,30%</b>	<b>62,00%</b>	<b>70,90%</b>	<b>89,80%</b>
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>69,30%</b>	<b>46,30%</b>	<b>62,40%</b>	<b>70,70%</b>	<b>68,00%</b>	<b>80,10%</b>	<b>97,50%</b>
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>	<b>69,20%</b>	<b>50,70%</b>	<b>65,80%</b>	<b>67,40%</b>	<b>75,30%</b>	<b>89,80%</b>	<b>96,20%</b>
<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>57,80%</b>	<b>42,20%</b>	<b>55,50%</b>	<b>61,00%</b>	<b>52,90%</b>	<b>64,70%</b>	<b>83,60%</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>64,10%</b>	<b>44,10%</b>	<b>51,60%</b>	<b>61,80%</b>	<b>59,70%</b>	<b>75,00%</b>	<b>103,20%</b>
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>61,90%</b>	<b>42,90%</b>	<b>55,70%</b>	<b>63,50%</b>	<b>62,00%</b>	<b>74,10%</b>	<b>84,30%</b>

Наращение в последние годы общих объемов бюджетного финансирования высшего образования ничего в этой картине не меняет. Как в 2000 г. 10% вузов получали в расчете на 1 бюджетного студента значительно больше бюджетных средств, так это и продолжается. Между тем, в середине десятилетия регионы перестали успевать по росту доходов населения за ростом бюджетных расходов на высшее образование в расчете на одного студента. Поэтому платежеспособный спрос на высшее образование сместился в значительно менее дорогой его сегмент — заочное обучение, а также в частные вузы.

Если раньше ведущие вузы во многом были лидерами по получению внебюджетных доходов от платных студентов, а слабые жили в основном за бюджетный счет, то теперь ситуация быстро меняется. Ведущие вузы получают все больше бюджетных средств, при этом имеют очень дорогих платных студентов, но их число относительно сокращается. В остальных же вузах сосредотачивается основная масса платных студентов, преимущественно на заочной форме обучения. Здесь стратегия — получение небольших сумм, но от многих. Размер платы за обучение при этом относительно низок. В среднем обучение в таком вузе стоит 30—45 тыс. руб. в год. Для богатого вуза, получающего из бюджета

184 тыс. руб. на студента, такой уровень оплаты мало интересен, хотя и там кое-где за эти деньги можно получить вечернее или заочное образование [6].

Следовательно, можно отметить, что с такой сложившейся тенденцией в вопросах финансирования сферы образования, крайне низкой мотивацией научно-педагогических кадров и речи быть не может о формировании устойчивого инновационного потенциала и ведении грамотной инновационной политики в области построения инновационных процессов, и, как следствие, мы наблюдаем низкий уровень выпуска интеллектуального продукта во внешней среде (или полностью его отсутствие), а это значит, — низкий уровень предложения, что постоянно ведет к уменьшению покупательского спроса, интереса к инновациям, а значит к регрессу на промышленных предприятиях и снижению доходной части бюджета страны.

В данном случае подразумевается сохранение цепочки «образование — наука — производство — потребитель» и только подобное взаимодействие ведет не только к укреплению конкурентных позиций в самих звеньях, но и в целом к эффективному построению экономики страны.

На сегодняшний день власти, особенно государственных вузов должны поднять оплату труда научно-педагогических кадров минимум в два раза и увеличить расходы на науку за счет бюджета для поисковых работ. Повышение оплаты преподавателей за счет увеличения числа платных студентов ухудшает их качественный состав: повышается доля тех, кто может платить, но снижается доля тех, кто действительно хочет учиться и заниматься научно-исследовательской деятельностью в университете.

Нет смысла доказывать непригодность существующей сегодня и системы финансирования научно-исследовательских работ: деньги из бюджета тратятся, а прогресса и продвижения России вперед нет. Лучшей системой организации науки является та, при которой средства выделяются на решение проблемы, а не на содержание научного учреждения.

Разработка стратегии, направленной на развитие стимулирования инновационной деятельности в сфере образования должна быть поставлена в ряд основных задач политики и экономики России, способствующая ее же устойчивому росту.

В этой связи формирование инновационного потенциала и стимулирование инновационной деятельности, прежде всего в высшей школе может послужить подспорьем при выработке программ инновационного развития и формировании оптимального варианта иннова-

ционной стратегии нашей страны. Особого внимания должны заслужить такие аспекты опыта развитых стран по стимулированию инновационной деятельности как: концентрация ресурсов и средств на приоритетных инновационных проектах конкурентоспособных технологий в избранных отраслях; формирование кластера инновационных технологий (взаимозависимых предприятий, производств), обеспечивающих формирование конкурентоспособных наукоемких отраслей [4, С.146].

Оживлению инновационной деятельности в сфере образования и отечественной экономике могли бы так же способствовать:

1. Расширение участия частного сектора в финансировании (НИР) НИОКР и обеспечение на этой основе более тесной связи университетов и научно-исследовательских организаций с промышленностью и коммерческими фирмами;

2. Широкое использование форм долевого участия в финансировании (НИР) НИОКР, в том числе с привлечением иностранных инвесторов, развития системы грантов и т.д.

3. Реализация предлагаемого известными учеными принципа изъятия ренты от использования природно-ресурсного потенциала у добывающих концернов в пользу общества. Часть полученного рентного дохода могла бы быть использована на улучшение материальной базы для НИР (НИОКР), повышения оплаты труда занятых в сфере науки и образования.

4. Решение задачи формирования системы подготовки специалиста по управлению в сфере инновационной деятельности требует разработки целевых программ развития непрерывной подготовки специалистов по управлению в сфере инновационной деятельности как подпрограммы развития инновационной системы на период до 2014 года. Создание при Министерстве образования и науки РФ Совета по системе непрерывной подготовки специалистов по управлению в сфере инновационной деятельности в качестве федерального центра, вырабатывающего стратегию развития системы, координирующей деятельность различных ведомств, в части подготовки кадров для управления инновациями. При этом возможно более широкое привлечение средств частного сектора для подготовки специалистов с высшим образованием и развития научно-исследовательской базы в высшей школе.

Таким образом, применение в единстве и целостности выше перечисленных аспектов решения стимулирования инновационной деятельности в сфере образования даст хорошую основу устойчивого роста современной российской экономики.

**Литература**

1. Демидов В.А. Региональная инновационная система: потенциал и тенденции развития [монография] / В. А. Демидов, Н. Н. Лебедева, О. С. Олейник. Волгоград: Из-во: ВолГУ, 2008.
2. Инновации: теория, механизм, государственное регулирование: Учебное пособие [Текст] /Под ред. Ю.В. Яковца. М.: Издательство РАГС, 2004.
3. Инновационный менеджмент: Учебное пособие [Текст] / Под ред. д-р.э.н. А.В. Барышевой. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2007.
4. Клавдиенко В. Стимулирование инновационной активности // Общество и экономика. № 7–8. 2006. С. 146.
5. Российский статистический ежегодник – 2010, М.: Росстат, 2010.
6. [http://dis.finansy.ru/a/page\\_main\\_1.html](http://dis.finansy.ru/a/page_main_1.html)