

Лавренова А.

аспирант,
Российская академия предпринимательства

Дудин М. Н.

кандидат экономических наук, доцент,
профессор кафедры «Менеджмент организации»,
Российская академия предпринимательства

Управление развитием стратегической устойчивости предпринимательских структур посредством модернизации

***Аннотация.** Устойчивость является важнейшей характеристикой экономической деятельности в рыночных условиях. Она обеспечивает преимущество в привлечении инвестиций, получении кредитов, выборе поставщиков и подборе квалифицированных кадров. Чем выше устойчивость организаций, ведущих хозяйственную деятельность на инновационной, рискованной основе, тем выше их независимость от изменения рыночной конъюнктуры и, следовательно, тем меньше риск оказаться на краю банкротства. В статье установлено, что основу управления в целях поддержания стратегической устойчивости предпринимательских структур составляют действия организационного и экономического характера*

***Ключевые слова:** предпринимательская структура, устойчивость, организационная устойчивость, экономическая устойчивость, модернизация.*

Ensuring strategic stability of entrepreneur-ray structures by modernization

***The summary.** Stability is the major characteristic of economic activities in market conditions. It provides advantage in investment attraction, reception of credits, a choice of suppliers and matching of qualified personnel. The above stability of the organizations leading economic activities on an innovative, brave basis, the above their independence of change of market conditions and, hence, the is less risk to appear on the brink of bankruptcy. In the clause it is established that the basis of strategic management with a view of maintenance of organizational-economic stability of enterprise structures is constituted by actions of organizational and economic character on provision of production of end production and*

reaction to influence of factors of the external and internal environment, interfering (stabilizing) to goal achievement of activity of the enterprise.

Keywords: *enterprise structure, stability, organizational stability, economic stability and modernization.*

Модернизация, как способ и инструмент совершенствования социально-экономических систем, имеет собственное теоретическое обоснование. В общем виде теория модернизации описывает переход от традиционного (индустриального) общества к современному (постиндустриальному) обществу. Основное отличие постиндустриального общества от индустриального заключается в повсеместной инноватике, нециклическом или устойчиво-поступательном развитии социально-экономических процессов, высокую трудовую и творческую активность граждан, прогрессивной роли науки и научных разработок.

Стоит отметить, что современный социум не по всем перечисленным выше отличиям можно с уверенностью относить к постиндустриальному. Во-первых, потому что мировая экономика и национальные экономики продолжают развиваться циклами. Во-вторых, в отдельных странах, которые позже других в силу тех или иных обстоятельств перешли к модернизационно-инновационному пути эволюционирования, к этим странам относится и Россия, не наблюдается повсеместного распространения инноватики, а, следовательно, модернизационные процессы в таких странах идут значительно замедленными темпами.

При этом в развитых странах, в частности в странах Европейского союза, США, Канаде и др. указанные процессы постоянно интенсифицируются за счет ряда финансово-экономических, фискальных и организационных мер, предпринимаемых на макро-уровне. Модернизация, ключевым фактором которой является научно-техническая и технологическая активность, позволяет развитым странам формировать условия для ускоренной, но устойчивой инновационно-технологической эволюции.

В России же переход к инновационной экономике (экономике знаний) посредством модернизации в различных социально-экономических сферах сдерживается по двум основным причинам¹:

1) неполное соответствие научно-технологического потенциала новым требованиям и отложенных эффектов длительного недофинансирования науки;

¹ Комков Н. И., Ивашенко Н. П. Институциональные проблемы освоения инноваций [электронный ресурс] режим доступа <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=2009/5/02> свободный.

2) сохраняющаяся невосприимчивость российской экономикой отечественных инноваций и одновременном росте импортных инноваций в виде техники и технологий.

Вторая причина, указанная Н.И.Комковым и Н.П. Иващенко, по нашему мнению имеет прямое отношение к обеспечению стратегической устойчивости предпринимательских структур. В общем плане под стратегической устойчивостью стоит понимать равновесно-стабильное развитие предприятия, основанное на оптимальном и интенсивном использовании всех имеющихся в распоряжении ресурсов, что позволяет максимизировать экономические выгоды и занимать лучшие по сравнению с конкурентами позиции в отрасли (на рынке деятельности). В представленном понятии тесно взаимосвязаны три основных фактора:

- 1) ресурсы (финансовые, материально-технические, трудовые);
- 2) технологии использования или переработки ресурсов для получения конечного (готового) продукта;
- 3) оптимизация и интенсификация использования ресурсов в целях сложения затрат и получения больших экономических выгод (максимизация прибыли).

Три указанных фактора формируют основу конкурентоспособности, как самой предпринимательской структуры, так и производимого ею конечного (готового) продукта.

Следовательно, возникает закономерный вопрос: при наличии каких условий происходит интенсификация функционирования предпринимательской структуры, обеспечивающая при этом более успешные позиции и устойчивое развитие? Таких условий может быть несколько, в том числе: проактивный управленческий подход, доступ к лучшим или редким (уникальным) ресурсам, современная материально-техническая база наукоемкие производственные технологии и т.д.

По нашему мнению все указанные выше условия абсолютно логично укладываются в понятие модернизации, основанной на прорывных инновациях как в социальном, так и в экономико-производственном плане. Однако, для того, чтобы модернизация не оставалась мета-идеей, а экономический рост как на микро-, так и на макро-уровне был опережающим, предпринимательские структуры должны не только приобретать или импортировать наукоемкую технику и технологии, но и уметь генерировать инновации самостоятельно. И это наиболее проблематично:

- во-первых, потому что предприятия реального сектора экономики в большинстве своей ориентированы на традиционное производство;

- во-вторых, предприятия не обладают достаточным интеллектуальным и инвестиционным потенциалом;
- в-третьих, предприятия субъективно не готовы рассматривать российские разработки, во многих случаях полагая, что импортные аналоги лучше, но соответственно дороже.

Формируется цикличная последовательность: предпринимательские структуры, ориентированные на традиционное производство, не заинтересованы в накоплении интеллектуального и инвестиционного потенциала для создания инновационных решений и следования курсом модернизации.

В свою очередь недостаток инвестиционного потенциала в совокупности с недоверием к российским разработкам не позволяют приобретать зарубежные аналоги наукоемкой техники и технологий. Отсутствие постоянного обновления производства, его технических и технологических характеристик в силу указанных выше проблем предопределяет развитие по экстенсивному типу, т.е. традиционно.

Невозможность разрыва цикличной последовательности проблем (отметим, что в одних случаях это обуславливается объективными условиями хозяйствования, в других случаях — субъективными) ведет к снижению стратегической устойчивости предпринимательской структуры, поскольку из-за рубежа импортируются не только наукоемкая техника и технологии, но и поставляются наукоемкие товары, работы, услуги.

Кроме того в силу высокой нестабильности экономико-социальных процессов и соответственно снижения уровня потребления в странах Европы и США, предпринимательские структуры этих стран, обладающие инновационным потенциалом, осуществляют экспансию на более стабильные рынки. В частности таким рынком является российский. Приход на национальный рынок зарубежных инновационно-активных компаний, ориентированных на развитие нециклическое, но спиралевидное (т.е. модернизационное, интенсивное) существенно сужает возможности эволюционирования российских предпринимательских структур, что в свою очередь приводит к сокращению рыночной доли последних, стимулирует слияние и поглощение, где доминантой всегда является именно зарубежная компания. Российские предпринимательские структуры в первую очередь малые и средние, в таких условиях начинают утрачивать свои стратегические позиции. При этом ситуация вовсе не так безнадежна, как может показать на первый взгляд.

Очевидно, что необходимым и достаточным условием в данном случае становится изменение вектора развития с экстенсивного (тради-

ционного) на интенсивный (модернизационный). Смена вектора развития с экстенсивного на интенсивный в данном случае может быть отождествлена с моментом бифуркаций эволюционного процесса. В частности, Э. Ласло ² выделял три типа бифуркаций:

1. Т-бифуркации, возникающие вследствие недостаточной ассимиляции или плохого применения технологических инноваций;

2. С-бифуркации, возникающие на фоне социально-политических нестабильностей;

3. Е-бифуркации, вызванные крушением локального экономико-социального порядка под влиянием учащающихся кризисов.

Вполне очевидно, что указанные бифуркации в различных их вариациях и комбинациях имеют место быть как в развитии малых, так и в развитии больших социально-экономических систем.

По нашему мнению все три типа бифуркаций, которые возникают в современных социально-экономических системах, являются следствием усложняющегося эволюционного процесса, однозначно предопределяющего необходимость смены вектора развития с экстенсивного на интенсивный, модернизационный. Прохождение социально-экономической системой точки бифуркаций означает выбор нового порядка эволюционирования, где первоосновой является не цикл, но спираль.

В этой части оппоненты могут заявить, что в настоящее время в России пока еще не созданы государством все необходимые условия для смены направления перехода от циклического к спиралевидному развитию предпринимательских структур, где каждый следующий виток сопровождается обновлением и совершенствованием.

С одной стороны, это действительно так и есть, с другой стороны, если будут созданы исключительно все необходимые для модернизационного развития условия, то таковое развитие может быть остановлено в принципе. Таковой вывод следует из того, что условия, создаваемые для модернизации и инноваций, по своей сущности преследуют одну главную цель — это обеспечение стратегической устойчивости и конкурентоспособности национальных предпринимательских структур.

Соответственно, когда все условия созданы, то устойчивость повышается и повышается до своего предела (критичности), из синергетики мы знаем, что устойчивость, доведенная до предела в сложных нелинейных динамических системах, коими являются предпринимательские структуры, прекращает любое развитие, поскольку это проти-

² Ласло Э. Век бифуркации. Постигание изменяющегося мира // Путь. 1995. № 1.

воречит принципу изменчивости, а значит и противоречит теории модернизации. Кроме этого, создание исключительно всех условий для смены вектора развития приведет к тому, что действительной (реальной) конкуренции не будет, поскольку все предпринимательские структуры будут обладать необходимой поддержкой со стороны государства, иметь равный доступ к ресурсам и технологиям, обладать равными условиями для производства и сбыта готового продукта.

Предприятиям, во-первых, больше не зачем будет развиваться, искать новые пути и способы оптимального функционирования, т. е. все они будут адаптированы посредством внешних факторов к изменениям, во-вторых, как мы уже сказали выше, такая чрезмерная адаптация столь же опасна, как и абсолютная неспособность к ней.

Поэтому на уровне отдельно взятой предпринимательской структуры модернизацию стоит рассматривать как точку стратегического перегиба³, т. е. такой переломный момент, в котором возможности предприятия и внешние условия его функционирования принципиально изменились. В результате таких изменений необходимо сделать выбор в пользу того или иного сценария развития: либо инновационно-прорывного (интенсивного), либо традиционного (экстенсивного).

В первом случае с достаточной уверенностью можно предположить, что предпринимательская структура, выбрав такой сценарий, сохранит и расширит существующие стратегические позиции, т. е. обеспечит смену вектора развития в соответствие с происходящими изменениями и прогнозами таковых изменений внешней среды.

Во втором случае, предпринимательскую структуру как сложную социально-экономическую систему ожидает энтропия. При этом в большинстве случаев энтропийные процессы можно сравнить со «схлопыванием веера возможностей»⁴, когда выбор дальнейшего развития уже не зависит от самой предпринимательской структуры, но зависит от внешней среды, пока еще допускающей существование фирмы. При этом существование фирмы во втором сценарии будет характеризоваться дискретностью, которая в свою очередь детерминируется большим количеством факторов, нежели устойчивое развитие по первому сценарию.

Предпринимательские структуры должны в настоящее время осуществить выбор, который обеспечит им будущую стратегическую ус-

³ роув Э. Выживают только параноики. Как использовать кризисные периоды, с которыми сталкивается любая компания. М.: Альпина Бизнес Букс, 2009

⁴ Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем. М.: Наука, 1994.

тойчивость, не растрачивая ограниченные временные ресурсы на ожидание формирования всех необходимых для выбора модернизационного пути развития факторов.

Стоит также вспомнить, что переход от традиционного общества к индустриальному (инновации, промышленная революция, последовавшая за этим повсеместная модернизация) не был обеспечен абсолютно всеми необходимыми административно-организационными, финансовыми, фискальными и иными условиями со стороны государств. Однако таковой переход состоялся, как состоялся переход от индустриального к постиндустриальному обществу. Конечно же, определенные условия для этого были созданы: государства, в том числе и СССР, стимулировали научно-техническую мысль, обеспечивали необходимые стимулы для апробации наукоемких разработок, быстрого проведения их в жизнь. Но ведь это тоже не были абсолютно идеальные условия.

Поэтому, по нашему мнению, основная задача предпринимательских структур состоит не в ожидании формирования всех необходимых условий для следования модернизационным курсом развития, в первую очередь обеспечивающего стратегическую устойчивость, но в активном включении в этот процесс посредством постоянного поиска резервов и возможностей спиралевидного, нециклического эволюционирования. Несомненно, что резервы и возможности имеются у каждого предприятия, важно только предвидеть изменения, уметь аккумулировать для предстоящих изменений ресурсы и своевременно проводить обновления и совершенствовать деятельность. Роль государства в модернизации, как фактора обеспечения стратегической устойчивости предпринимательских структур, в данном случае никоим образом сводятся к стороннему наблюдению. Наоборот, государственная поддержка необходима, но она должна касаться (и в этом аспекте мы полностью согласны с Н.И.Комковым, Н.П.Иващенко и др. учеными придерживающимися данной точки зрения) в первую очередь координации и достаточного финансирования фундаментальных и поисково-прикладных исследований.

Основная цель данных исследований заключается в обеспечении потребностей общества, национальной экономики и обороноспособности в наукоемких технологиях, способствующих интенсификации макроэкономического роста и обеспечению стратегической устойчивости предпринимательских структур.

Литература

1. Гроув Э. Выживают только параноики. Как использовать кризисные периоды, с которыми сталкивается любая компания. М.: Альпина Бизнес Букс, 2009.
2. Комков Н.И., Иващенко Н.П. Институциональные проблемы освоения инноваций [электронный ресурс] режим доступа <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=2009/5/02> свободный
3. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем. М.: Наука, 1994.
4. Ласло Э. Век бифуркации. постижение изменяющегося мира // Путь. 1995. № 1.