

Зеленчук В. А.

*аспирант кафедры «Финансы, кредит и страхование»,
Российская Академия предпринимательства*

Достоинства и недостатки взаимного страхования

Аннотация. В статье рассмотрены достоинства взаимного страхования позволяющие, в отдельных областях экономики, иметь преимущества над коммерческим страхованием. Представлен анализ недостатков взаимного страхования, даны рекомендации по их преодолению.

Ключевые слова: общества взаимного страхования, управляющие компании, члены общества, взаимный фонд, страховая премия, акционерное страхование.

Advantages and disadvantages of mutual insurance

The summary. The article considers the advantages of mutual insurance to allow, in certain areas of the economy, have an advantage over commercial insurance. Presents an analysis of the shortcomings of mutual insurance, provided recommendations to overcome them.

Keywords: mutual insurance companies, management companies, members of the society, mutual fund, insurance premium, joint-stock insurance.

На современном этапе развития страхового рынка страны взаимное страхование практически отсутствует, что сдерживает использование страхования или делает страховую услугу обременительно дорогой для потребителя в ряде важнейших секторов экономики — сельском хозяйстве, морском страховании, страховании при осуществлении профессиональной ответственности и многих других. Традиционно, что подтверждает мировой опыт, в этих отраслях экономики страхование на принципах взаимности становится наиболее эффективной формой организации страховых отношений.

Это объясняется главным образом следующими его преимуществами над коммерческим страхованием:

1. Для обществ взаимного страхования характерна особенная прозрачность по отношению к своим членам.

Это то, что совершенно не свойственно акционерному страхованию, а при взаимном имеет неоспоримые преимущества для решения

вопроса о надежности страхования. Члены ОВС в большинстве случаев известны друг другу, что в сочетании с реальными механизмами контроля за использованием средств страховых резервов обеспечивает высокий уровень доверия.

В свою очередь, доверительные отношения придают большую гибкость в разных аспектах деятельности ОВС. К примеру, общество может использовать часть своих средств для реализации программ развития своих членов — кредитование, инвестиционные проекты и т.д.

Необходимо отметить, что эта особенность дает определенное преимущество ОВС в России, где доверие потенциальных страхователей к страховщикам не достаточно крепко.

2. ОВС способны предложить своим членам менее дорогую страховую защиту, т.к. не имеют своей целью получение прибыли.

Страхование в ОВС не предполагает извлечения прибыли, поэтому при взаимном страховании структура тарифной ставки претерпевает значительные изменения. Во-первых, из элементов нагрузки в страховом тарифе исключается плановая прибыль. Во-вторых, из элемента нагрузки «расходы на ведение дела» исключается комиссионное вознаграждение агентам. В третьих, в структуре нагрузки остаются только расходы на непосредственное ведение дела, или другими словами административные расходы. Причем при взаимном страховании данные расходы объективно значительно меньше, чем в акционерном.

Все вместе, это приводит к тому, что при взаимном страховании значительно уменьшается величина страхового тарифа и соответственно уменьшается страховая премия. Как показывает опыт взаимного страхования, величина страховой премии вообще стремится к нулю, в случае если выплаты за прошедший финансовый период минимальны или вообще отсутствуют. Но это возможно лишь в случае самого благоприятного развития страховых событий. Поэтому возможны ситуации, при которых, в случае накопления значительных средств общество на определенное время может освободить своих членов от уплаты взносов, но случаи использования такой возможности достаточно редки.

Возможное превышение страховых взносов над страховыми выплатами, а также полученный инвестиционный доход направляются на снижение стоимости страхования; повышение уровня платежеспособности и финансовой устойчивости; распределение между членами общества; зачисление в счет уплаты премии за очередной страховой период.

Однако если размер убытков превышает страховые фонды и инвестиционный доход, члены ОВС обязательно осуществляют дополнительные взносы.

3. ОВС могут включать в страховое покрытие максимальное число рисков, в отличие от акционерных компаний которые зачастую отказываются это делать из-за крупных страховых сумм или частых убытков.

При взаимном страховании общество не вправе отказать своему члену в его желании полного страхового покрытия, с максимальным лимитом покрытия, если условия страхования в соответствии с учредительными документами это предусматривают. Именно этим объясняется популярность Морских клубов страхования ответственности судовладельцев (P&I Клубы), где судовладельцам членам клубы предоставляются максимально комфортные страховые услуги в отличие от акционерных обществ. Вместе с тем, по итогам финансового года, в соответствии с имеющейся в каждом клубе методикой, определяется насколько должна быть повышена или понижена премия с учетом среднегодовых сумм убытков и расходов на перестрахование судов Риск возможного несоответствия величины имеющихся средств ОВС реальным размерам убытков в ОВС очень актуален, и влечет дополнительный сбор премий с членов. Это важное преимущество взаимного страхования перед коммерческим. Фактически оно позволяет потенциальным страхователям экспертным образом оценить некий риск, по которому страховой рынок не предлагает адекватных условий страхования и создать собственный пул, для защиты от убытков, в виде ОВС. Существенно, при этом подобный пул будет рассматриваться Законодателем и регулирующими органами в качестве полноправного субъекта страхового рынка, если его участниками соблюдены все условия действительности страховых договоров.

Отдельно заметим, что мировой практике известны случаи, когда коммерческие страховщики оказывались неспособными предоставить приемлемые для потенциальных страхователей услуги по религиозным и культурным соображениям. Так, договор коммерческого страхования запрещен в исламской системе права, что подробно рассмотрено в настоящей работе.

4. ОВС обладают гибкостью при принятии решений в долгосрочных интересах своих участников-страхователей, которые не предполагают быстрой отдачи.

Это может быть основным преимуществом ОВС, с четко разработанной стратегией и высокопрофессиональными менеджерами. Открытым акционерным компаниям обычно недостает такой гибкости, так как они находятся под постоянным давлением со стороны акционеров, ожидания финансовых результатов которых должны быть полностью удовлетворены. Подобная атмосфера создает стимулы к концентрации на краткосрочных целях и отказу от проектов, которые, будучи, безус-

ловно выгодными для акционеров, не принесут прибыли в ближайшем будущем.

5. Отраслевые ОВС, в силу специфики своей организации, имеют возможности постоянного контроля и минимизации последствий возможных страховых случаев.

В некоторых отраслях страхования взаимная форма предприятия, имеет большие возможности по сравнению с акционерной. Именно там, где для целесообразной организации страховых операций необходим постоянный местный контроль и оперативное принятие решения по минимизации последствий страховых случаев (например, страхование скота, урожая). В таких случаях акционерная форма встречает на своем пути практически непреодолимые препятствия.

В общем случае, взаимное страхование оказывается более пригодным и там, где существуют сложности в технической организации страхования, где нельзя точно прогнозировать размер страховых платежей, где на первом месте интересы членов ОВС. Акционерное страхование, основной задачей которого является извлечение прибыли, будет совершенно нецелесообразным и сама акционерная форма не привьется — если точно не будет выяснена возможность получения дохода.

Однако у взаимного страхования есть слабые стороны, побуждающие страхователей в большинстве случаев все-таки обращаться к акционерному обществу, а не к ОВС. Эти недостатки представляют собой оборотную сторону достоинств взаимного страхования.

На первых этапах деятельности ОВС возникает первый существенный недостаток:

1. Необходимость формирования первоначального фонда общества.

Законодательство большинства стран Европейского Союза разделяет регулирование и принципы участия членов общества в формировании имущества ОВС на этапе деятельности, от формирования первоначальных средств общества. Первоначальные средства вносятся учредителями на цели, связанные преимущественно с организацией работы ОВС и не несут нагрузку, связанную с гарантией по выполнению обязательств Обществом. По этой причине достаточно часто законодатель разрешает, в том числе привлекать и заемные средства для этих целей на определенных условиях.

Первоначально авторы настоящего исследования придерживались точки зрения, что «трудность организации ОВС и его сохранения в первые годы деятельности ложится на его первых членов. Они не только сталкиваются с проблемами организации нового дела, но и несут большую материальную ответственность. Подобного не наблюдается в ак-

ционерных обществах, где наличие уставного капитала помогает пережить начальный период». Однако, понятно, что участие в формировании средства обществе в качестве страхователя, или первоначального учредителя имеет различные цели и обязательства. Поэтому представляется правильным рассматривать правовые режимы использования имущества, которым располагает ОВС, на разных стадиях формирования и деятельности, как различные. При формировании общества средства выделяются не обязательно участниками на организационные цели на возвратной основе и позднее «выкупаются» обществом. В процессе деятельности средства уплачиваются участниками Общества, несущими обязательства по внесению дополнительных средств при превышении расходов по страховым выплатам над доходами общества. Однако, нельзя исключать и того, что первоначальные взносы на учреждение Общества могут быть сделаны его участниками-страхователями.

Предположим, что Общество взаимного страхования формирует первоначальный фонд из вступительных взносов участников общества, а также из иных денежных средств. Этот капитал может быть получен в форме банковского кредита, дотации от государства и т. д. Порядок формирования и использования первоначального фонда определяется уставом общества. Величина вступительного взноса находится в прямой зависимости от числа участников общества, чем больше членов решивших организовать общество взаимного страхования, тем меньше вступительный взнос.

Поэтому некоторые общества взаимного страхования вводят в некоторых случаях ограниченную ответственность, обязывая своих членов к оплате только определенной суммы (например, не превышающей трехкратной или шестикратной нормы обычного взноса). Такое ограничение солидарной ответственности ведет и к ограничениям в сумме страховых выплат: часто ОВС обязуются возмещать страховой убыток не полностью, а в определенной пропорции, например, 75—80% от причиненного убытка, а иногда — настолько, насколько позволяют средства. Эти ограничения заставляют страхователей заключать договоры с акционерными обществами, где выплаты производятся полностью.

Первый недостаток обуславливает существование и второго:

2. Возможность внесения членами общества целевых взносов на покрытие образовавшегося финансового убытка.

В случае превышения размера убытков при взаимном страховании величины средств ОВС, расходы распределяются между участниками общества взаимного страхования. Доля, приходящаяся на каждого участника, будет колебаться в зависимости от страховых убытков взаимно-

го страхового общества и порядка несения дополнительных обязательств в соответствии с учредительными документами.

В акционерном же страховании — твердый размер премий, каждый страхователь уплачивает строго определенную величину взноса. При недостаточном размере этих взносов для покрытия страховых убытков потери покрываются за счет акционерного капитала. Этот недостаток тем более существенный, т.к. одно из основных преимуществ страхования перед другими видами управления рисками состоит в том, что неопределенно большой убыток в будущем можно заменить приемлемо небольшим, четко определенным убытком в настоящем приобретая услугу страховой защиты. Взаимное же страхование, очевидно, не решает этой задачи.

Дополнительные взносы, неполное возмещение убытка обычно встречаются в ОВС в начальные годы его существования. С момента создания взаимного страхового общества должно пройти определенное время, пока будет собран достаточный взаимный фонд, организовано перестрахование, привлечено достаточное число участников.

Подобного не наблюдается в акционерных обществах, где наличие акционерного капитала дает возможность легко пережить начальный период деятельности страхового предприятия.

Но существует еще один недостаток, который может подорвать финансовую устойчивость ОВС и внести неопределенность в его политику в дальнейшем, это:

3. Непостоянство членства в обществах взаимного страхования.

Члены общества взаимного страхования могут выходить из общества в порядке и на условиях, которые предусмотрены уставом данного общества. В уставе отражается механизм расчета с ними и их права на часть имущества общества, в том числе и на взаимный фонд. В данном случае все зависит от количества членов входящих в ОВС. Если их количество невелико и большинство из них юридические лица, то даже единичные случаи могут привести к достаточно негативным последствиям.

Кроме того, новый член общества отвечает наравне с другими членами общества по страховым обязательствам общества, возникшим до его вступления в общество, если это предусмотрено уставом общества, при условии подтверждения в письменной форме данным лицом, что оно ознакомлено с обязательствами, имеющимися на момент вступления данного лица в общество.

Самое главное что, члены общества солидарно несут субсидиарную ответственность по страховым обязательствам общества в пределах невнесенной части целевых взносов каждого из членов общества.

Наконец, бесприбыльный принцип деятельности ОВС может быть нарушен вследствие следующего недостатка в практической деятельности ОВС:

4. Привлечения к партнерству коммерческих компаний.

Это могут быть управляющие компании (УК). Наличие специализированной УК, в функции которой входит практическое осуществление управления страховыми операциями, может быть обусловлено тем, что страхователи не обладают практическими знаниями в этой области. УК бывают внутренними, принадлежащими самим ОВС, и внешними, нанимаемыми обществом на коммерческих началах. Операции внешних УК направлены на извлечение прибыли, что, по сути, нарушает принцип «чистой взаимности». Аналогично, если общество взаимного страхования создается для страхования коммерческих рисков, величина которых может быть существенной, оно не может действовать без передачи части рисков в перестрахование в том числе и на коммерческий рынок, что также нарушает принцип «чистой взаимности».

Необходимо отметить еще одно обстоятельство, оказывающее в последние годы существенное влияние на сектор страхового рынка, который занимают ОВС и которое можно отнести к недостаткам в деятельности ОВС, это:

5. Влияние на результаты деятельности ОВС внедрения новых, особенно компьютерных, технологий.

До недавнего времени любое общество взаимного страхования, занимающееся четко определенными видами деятельности и должным образом обслуживающее клиентов в рамках определенной территории, могло оставаться уверенным в том, что барьеры для вступления на его рынок достаточно высоки для других компаний, чтобы конкурировать с ним. В настоящее время внедрение новых технологий снизило эти барьеры. Использование персональных компьютеров, телефонных информационных центров, дающих точные расценки на услуги, реклама в СМИ позволяет новым компаниям, выходящим на рынок, не устанавливать прямого присутствия в том или ином регионе. Развитие продажи страховых услуг посредством сети Интернет в ближайшем будущем позволит снизить эти барьеры еще больше. Развитие технологий поставило перед компаниями, стремящимися занять лидирующие позиции на рынке финансовых услуг, новую планку. В то время как потребители привыкают к повышению качества услуг, предоставляемых с помощью новых технологий, компании-лидеры должны производить значительные инвестиции в технологии с тем, чтобы оставаться на уровне с требованиями клиентов.

Взаимное страхование может найти применение только в тех сферах, в которых преимущества более значимы, чем бремя недостатков.

Литература

1. Федеральный закон от 29.11.2007 № 286-ФЗ «О взаимном страховании».
2. Ежемесячный аналитический журнал «Страховое дело», 2007 г., № 8.
3. Методический журнал, изд. дом «Регламент» — №1\2008(9).