

Глебов В. Ю.

аспирант,
ННОУ ВПО «Московский
гуманитарный университет»

Функционирование промышленных предприятий в условиях финансово-экономического кризиса

***Аннотация.** Для промышленных предприятий защищенность его производственного потенциала от прямых или косвенных экономических угроз, например, связанных с неэффективной политикой государства или формированием неблагоприятной внешней среды, и способности к его воспроизводству, важна, в первую очередь, потому, что их активно задействованный потенциал является определяющим стабилизирующим фактором антикризисного развития, гарантом экономического роста.*

***Ключевые слова:** финансово-экономический кризис, производственный потенциал, основной и оборотный капитал.*

Operation of manufacturing enterprises under conditions of financial and economic crisis

***The summary.** It is of high importance for manufacturing enterprises to protect their production facilities from direct or indirect economic threats, which are, for example, associated with an inefficient government policy or formation of an adverse environment as well as their ability to reproduction, first of all, because their heavily involved facilities is the determinative stabilizing factor of anti-crisis development and a guarantee of economic growth.*

***Keywords:** financial and economic crisis, production facilities, fixed and working capital.*

В условиях рыночной экономики состояние финансовых ресурсов промышленного предприятия становится главным фактором, определяющим результаты его деятельности. Количественные и качественные параметры финансового состояния определяют место предприятия на рынке и способность функционировать в экономическом пространстве. Все это приводит к повышению роли управления финансами в общем процессе управления экономикой.

Финансово-экономические кризисы оказывают, как правило, негативное воздействие на потенциал промышленных предприятий. Вследствие чего сокращаются или вообще прекращаются инвестиции,

старее и изнашивается основной капитал, уходят наиболее квалифицированные работники и т. д.

Перед промышленными предприятиями возникает актуальная задача внутренней самооценки и прогнозирования своего состояния с точки зрения выполнения свойственных им производственных функций, принятия мер защиты этих функций, то есть обеспечения экономической безопасности производства от различных внешних и внутренних негативных проявлений, воздействующих на потенциал предприятия.

Проблемы собственной экономической безопасности возникают перед каждым промышленным предприятием не только в кризисные периоды, но и при работе в стабильной экономической среде. Комплекс решаемых при этом целевых задач имеет существенное различие.

В режиме устойчивого функционирования промышленное предприятие при решении задач своей экономической безопасности акцентирует главное внимание на стабильном ритме производства и сбыте продукции, на предотвращении материального и финансового ущерба, на противодействии недобросовестной конкуренции.

Производство эффективно работающего промышленного предприятия, если оно своевременно подвергается необходимой модернизации, не является источником экономической опасности, как для самого предприятия, так и для потребителей его продукции.

В период развития финансово-экономического кризиса наибольшую опасность для предприятия представляет разрушение производственного, технологического, и кадрового потенциала, как главного фактора устойчивого функционирования промышленного предприятия. При этом условия производства таковы, что не обеспечивается способность потенциала к воспроизводству. Ресурсы для этого предприятие может приобретать только исходя из амортизационных отчислений и прибыли, а также за счет заемных средств. При этом выделение средств коммерческим банкам сопровождается ростом ставок банковских процентов, а, следовательно, кредитование реального сектора экономики, в том числе промышленности, коммерческими банками сокращается значительными темпами.

В настоящее время большинство российских промышленных предприятий, работая в нестабильной экономической среде, являются убыточными, переживает глубокий спад производства, и находятся в критическом состоянии. Причин депрессивного развития много, но главная из них кроется в инерции сложившейся структуры производства, его технологической отсталости и физическом износе основных фондов. В

сложившихся условиях в результате неэффективных, с точки зрения реального сектора экономики, преобразований, не позволяющих предприятиям зарабатывать средства на модернизацию, развитие промышленности практически невозможно.

Такое положение вещей представляет определенную опасность как для потенциала каждого конкретного предприятия, так и для экономики страны в целом. Ведь промышленное предприятие, являясь основным структурообразующим элементом экономики, выполняет не только производственную функцию, но и дает средства к существованию многих людей, связанных с ним, то есть несет определенную социальную нагрузку и ответственность.

Неполная загрузка мощностей, а потому и неэффективное их использование, а тем более разрушение созданного потенциала предприятия представляют угрозу экономики. За последние годы коэффициенты использования производственных мощностей российских промышленных предприятий заметно выросли с 69% в 2001 году до 81% в марте 2008 года¹. Однако, из этого видно, что фактическое использование производственных мощностей явно недостаточно, ибо существенно ниже экономического потенциала. Следовательно, промышленность имеет здесь значительный резерв повышения эффективности.

Ни одно предприятие, производящее средства производства не может ощущать себя в экономической безопасности, если его продукция не востребована рынком.

Сейчас наблюдается четко выраженная тенденция утраты промышленными предприятиями способности производства сложной и наукоемкой продукции, причем не только новой, но и выпускавшейся ими в условиях стабильного развития экономики. Это означает, что под угрозой находится техническое перевооружение производственного аппарата базовых отраслей экономики, так как по мере износа активной части основного капитала этих отраслей их полноценное замещение новым отечественным оборудованием будет очень затруднено².

Многие предприятия базовых отраслей просто остановятся, потому что их сложное оборудование имеет, во-первых, длительный цикл изготовления и, во-вторых, не будет достаточных производственных мощностей, чтобы возместить обвальное выбытие основных производственных фондов.

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ — www.gks.ru

² Павловский Ю. Устойчивое развитие и инновационная экономика // Экономические стратегии. 2008. № 8. С. 48.

Основные причины текущего неблагополучия многих промышленных предприятий кроются: в невостребованности продукции на внутреннем и внешнем рынках, в ее низкой конкурентоспособности; в истощении инвестиционных ресурсов, усиленном финансовым кризисом, инфляцией, издержками действующей системы налогообложения товаропроизводителей; в таможенных и валютных барьерах, и др.

У предприятий образуются непосильная для них дебиторская и кредиторская задолженность, которая зачастую возникает из-за не оплаты поставляемой продукцию, что ведет к каскаду неплатежей по цепочке межотраслевых связей. Одной из основных проблем, стоящих перед большинством отечественных предприятий на протяжении последних лет, является их низкая ликвидность, так как значительную долю в структуре оборотных активов занимает дебиторская задолженность. Нет средств и возможностей пополнять оборотный капитал. В результате производственный и научно-технический потенциал предприятий будет находиться в состоянии прогрессирующей деградации.

Финансовый и инвестиционный кризис усиливает ряд деформационных процессов в воспроизводственной структуре капитальных вложений предприятий. Среди них нужно выделить следующие: во-первых, резкое снижение инвестиционной и инновационной активности не обеспечивает процесс воспроизводства. Почти полностью прекращается обновление активной части основных фондов, нарастает процесс их обесценивания. Амортизация не покрывает расходов на восстановление фондов, потоки финансовых ресурсов отрываются от реального производства, а инвесторы из-за длительного цикла возврата капитала и экономической нестабильности не заинтересованы в инвестировании. На фоне ускоренного старения парка машин и оборудования это влечет за собой быстрое сокращение производственного потенциала, имеющихся мощностей; во-вторых, подавление спроса и соответствующее отсутствие заказов, отсутствие прибыли у предприятий, к тому же съедаемой высокой инфляцией и ростом цен на материалы, энергию, комплектующие и т.д., высокая банковская ставка по кредитам, снижение амортизационных отчислений способствуют тому, что даже те незначительные внутренние ресурсы, которыми располагают предприятия, не имеют экономической мотивации для поддержания воспроизводства. Их выгоднее направлять на текущее потребление.

Известно, что последовательное обновление потенциала промышленного предприятия (освоение процессных инноваций и новых видов продукции с более высокими потребительскими свойствами) осуществляется путем создания опережающих научно-технических и инвестици-

онных заделов, являющихся важнейшим стратегическим ресурсом его развития, основополагающегося на использовании интенсивных факторов экономического роста. Длительное прерывание процесса воспроизводства этих заделов тормозит или вообще останавливает развитие.

Причины, препятствующие реализации национальных экономических интересов и обеспечению достаточного уровня социального, политического существования и прогрессивного развития во многом обусловлены не только прошлым развитием, но и ошибками проводимого за годы реформ экономического курса, аморфностью текущей научно-промышленной политики, потерей управляемости экономики. К ним следует отнести следующие: отсутствие концепции, стратегии и программы социально-экономического развития с реально достижимыми целями; перманентное отставание в разработке, бессистемность и несовершенство нормативно-правового обеспечения регулирования экономики; высокорисковая кредитно-денежная политика правительства в банковской сфере, на фондовом и валютном рынках, неэффективная налоговая система; разрушение системы воспроизводства производственного потенциала вследствие низкой инвестиционной активности; рост инфляции и отсутствие нормального инвестиционного климата в реальном секторе экономики, предпочтение текущих расходов в ущерб капитальным; создание условий, способствующих присвоению и вывозу финансовых ресурсов за рубеж; недобросовестность действий многих экономических субъектов на рынках России, их низкая правовая дисциплина, недостаток или полное отсутствие экономической этики на всех уровнях менеджмента; усиление регионального и национального сепаратизма; несоответствие научно-технического уровня большинства видов промышленной продукции передовым зарубежным образцам; дискриминация со стороны ряда стран международного сообщества в торговле с Россией и в ее стремлении на мировые рынки.

Формы же проявления этих причин на различных уровнях иерархии организационно-экономических структур имеют отличия, несмотря на общность действия дестабилизирующих факторов в условиях единого экономического пространства. К числу таких глобальных факторов следует отнести общий спад производства, расстройство финансовой системы, рост социальной напряженности, криминализацию общества и экономики, дальнейшее ослабление конкурентоспособности и т.д.

Для промышленных предприятий защищенность его научно-технического, производственного и кадрового потенциала от прямых или косвенных экономических угроз, например, связанных с неэффективной политикой государства или формированием неблагоприятной

внешней среды, и способности к его воспроизводству, важна, в первую очередь, потому, что их активно задействованный потенциал является определяющим стабилизирующим фактором антикризисного развития, гарантом экономического роста.

Поддержание необходимого потенциала промышленного предприятия в современных условиях должно основываться на комплексном решении проблемы многоканальности ресурсного обеспечения его функционирования за счет различных источников, в первую очередь, путем стабильного наращивания коммерческого сектора, что будет способствовать минимизации зависимости от госбюджетного финансирования при максимальном сохранении имеющегося потенциала³. При этом необходимо учитывать возможности структурной трансформации для эффективной загрузки предприятия, улучшения его финансово-экономического положения и повышения конкурентоспособности. Завоевание новых рынков для своей продукции как дополнительных источников средств необходимо для компенсации дефицита финансирования и доведения его до уровня пороговых значений, ниже которых начинается необратимая деградация потенциала предприятия.

Сложившийся в последние десятилетия механизм взаимодействия федеральной власти и промышленного сектора экономики показал свою несостоятельность, негибкость, неадаптивность и неэффективность в условиях глобализационных вызовов и катаклизмов. На государственном уровне в России не существует эффективной промышленной политики. Она имеет место преимущественно лишь в превращенной форме — в отчужденном от реальности варианте (на бумаге), и декларируется в СМИ, но не претворяется в реальности. Отсутствуют и надежные механизмы реализации «принимаемых наверху» верных политических и экономических решений. Одновременно негативно можно оценить первоочередную поддержку государством банковской системы и пренебрежение интересами реального сектора экономики, в частности, промышленности в условиях глобального кризиса. Кризис высветил и традиционную проблему координации действий федеральных и региональных властей, которые оказались дезинтегрированными перед лицом глобальной угрозы.

Заслуживает внимания резкая критика проводимой до 2008 г. политики воспроизводства оборотного капитала. Масштаб банковского сектора РФ ничтожно мал как по сравнению с потребностями российской экономики, так и по отношению к стандартам развитых стран. Активы всех российских коммерческих банков в 2008 г. были меньше од-

³ Агеев А. Неоцененные активы // Экономические стратегии. 2009. № 2. С. 22.

ного крупного европейского, американского или японского банка, а отношение совокупного капитала банковского сектора к ВВП в России в пять раз меньше, чем в других странах «восьмерки»⁴. В отличие от общепринятой в мире практики, российский ЦБ не вкладывал, а изымал деньги из экономики, замораживая их в Стабилизационном Фонде и вывозя из страны.

Кризис воспроизводства оборотного капитала вызван выбранной в свое время под давлением МВФ политикой количественного ограничения денежной массы, основанной на концепции вульгарного монетаризма.

В России же дефицит денежного предложения нарушил механизм расширенного воспроизводства оборотного капитала, привел к завышению процентных ставок, эмиссии денежных суррогатов, долларизации экономики и в результате — к росту транзакционных издержек, падению конкурентоспособности отечественных предприятий. В условиях кризиса необходимо отказаться от примитивной политики количественного ограничения денежного предложения, перейдя к регулированию последнего через ставку рефинансирования, последовательно снижая ее до уровня, не превышающего среднюю норму рентабельности производственного капитала.

В условиях модернизации посткризисной экономики необходимо создавать новые условия для эффективного использования оборотного капитала, прежде всего в высокотехнологичном секторе. Во-первых, необходимо уменьшить различия в рентабельности секторов экономики. Сальдированный финансовый результат в промышленности с учетом накопленной инфляции в 2007–2009 гг. сократился на 30%. При этом общая доналоговая прибыль крупных и средних предприятий в 2009 г. увеличилась с 14,2 до 15,3 трлн. руб. и продолжала расти в 2010 г. Доналоговая прибыль в торговле, несмотря на кризис, выросла в 2,1 раза, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды — на 90%, а в обрабатывающей промышленности — снизилась на 41,5%. Около 46,5 тыс. предприятий получили 5,35 трлн. руб. прибыли, а 20 тыс. — более 1,0 трлн. руб. убытка. Доля убыточных предприятий выросла с 25 до 35%, в основном за счет машиностроения и инвестиционного сектора⁵. Задолженность предприятий этих отраслей превысила сумму их оборотных средств. В результате ведущий сектор экономики

⁴ Глазьев С.Ю. Мировой экономический кризис как процесс смены технологических укладов // Вопросы экономики. 2009. № 3. С. 20.

⁵ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ — www.gks.ru

стал неликвидным заемщиком, привлекающим кредиты не для пополнения оборотных средств и развития производства, а для реструктуризации долгов.

Во-вторых, не оправдала себя чрезмерная либерализация финансовых потоков. Финансовые рынки в условиях глобализации не смогли сами себя регулировать. Приток спекулятивных финансовых инвестиций в Россию в 2010 г. возобновился и затрудняет эффективное регулирование и налогообложение оборотного капитала. В его составе выросла доля дебиторской задолженности, особенно проблемной. Оборотный капитал финансируется не за счет собственных средств и краткосрочных кредитов, а в результате вовлечения в оборот кредитной задолженности и реструктуризации просроченных займов.

В-третьих, важным источником увеличения капитала должна стать ускоренная амортизация. До сих пор она рассматривалась в соответствии с марксистской концепцией как часть стоимости, перенесенной с основных фондов. Однако в современных условиях амортизация, как и прибыль, представляет собой добавленную стоимость, которая может и должна использоваться как источник финансирования модернизации экономики.

Литература

1. Агеев А. Неоцененные активы // Экономические стратегии. 2009. № 2. С. 22.
2. Бендиков М.А. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризисного развития // Менеджмент в России и за рубежом. 2000. № 2. С. 16.
3. Глазьев С.Ю. Мировой экономический кризис как процесс смены технологических укладов // Вопросы экономики. 2009. № 3. С. 20.
4. Гельман М. Очередной экономический кризис в России — порождение ее хронической денежной дистрофии. Как излечить больной организм? // Промышленные ведомости. 2008. № 10. С. 4.
5. Маевский В. Воспроизводство основного капитала и экономическая теория // Вопросы экономики. 2010. № 3. С. 65.
6. Орлов А. Об экономической сущности амортизации // Вопросы экономики. 2010. № 3. С. 48.
7. Павловский Ю. Устойчивое развитие и инновационная экономика / Экономические стратегии. 2008. № 8. С. 48.
8. Шейнис В. Л. Экономический кризис и вызовы модернизации // Мировая экономика и международные отношения. 2009. № 9. С. 88.