

Балабанов В. С.

*доктор экономических наук, профессор,
Российская академия предпринимательства*

Гусев Ю. Н.

*кандидат экономических наук,
доцент Российской академии предпринимательства*

Перспективы развития международного финансового центра как особой хозяйственно-административной территории и специальной экономической зоны

***Аннотация.** В статье рассматриваются широко обсуждаемые в последнее время вопросы создания в Москве международного финансового центра и перспективы его развития.*

***Ключевые слова:** глобальный финансовый центр, международный финансовый центр, финансовая инфраструктура, финансовый кластер, опорная территория.*

***The summary.** In article questions of creation widely discussed recently in Moscow the international financial center and prospect of its development are considered.*

***Keywords:** the global financial center, the international financial center, financial infrastructure, financial кластер, basic territory.*

Среди концептуальных принципов и особенностей формирования в России глобального финансового центра особый интерес представляет анализ разнообразных мнений относительно перспективы развития международного финансового центра в качестве особой хозяйственно-административной территории и специальной экономической зоны.

Из существующих экспертных оценок и взглядов можно выделить две группы мнений по этим концептуальным вопросам.

Одна группа мнений касается вариантов развития международного финансового центра России как не исключительно только московского центра, а, главным образом, как общероссийской структуры в форме сети региональных центров с глобальным центром в Москве.

Другая группа мнений включает в себя различные точки зрения относительно целесообразности формирования в Москве оффшорного финансового центра в виде свободной экономической зоны. Противоречивость мнений здесь проявляется в том, что, отмечая неизбежность

создания благоприятных условий и либерального регулирования для иностранных инвесторов и финансовых компаний, эксперты стараются не рассматривать вариант оффшорного центра, а делают упор на развитие универсального глобального финансового центра, не носящего нишевый характер.

Вопрос о дальнейшем развитии в России международного финансового центра как исключительно московского или как общероссийской сети региональных центров, с глобальным центром в Москве, представляется очень важным и актуальным. Эта проблема была специально поднята участниками круглого стола «Создание международного финансового центра в России и инвестиционные процессы в экономике российских регионов», прошедшего 8 сентября 2010 г. в рамках VI Байкальского экономического форума ¹.

Учитывая общемировую тенденцию сохранения лидирующих позиций глобальных финансовых центров Лондона и Нью-Йорка за счет их сетевой интеграции путём биржевых поглощений и слияний с региональными и новыми локальными финансовыми центрами, Москва как российский финансовый лидер только выиграет за счет инновационного развития общероссийской сети региональных финансовых центров и сетевой интеграции с ними. С точки зрения перспектив дальнейшего развития и повышения эффективности функционирования национальной финансовой системы России, этот путь, как представляется, объективен, закономерен и неизбежен.

Инновационное развитие общероссийской сети региональных финансовых центров и их сетевая интеграция будет способствовать росту капитализации национального финансового рынка как на биржевых площадках Москвы, так и в российских альтернативных торговых системах. При этом благоприятными факторами капитализации могут стать развитие региональных инвестиционных банков и привлечение с их участием иностранных инвестиций в регионы; эмиссия на фондовом рынке крупными муниципалитетами ценных бумаг под перспективные инвестиционные проекты; улучшение условий доступности банковских и финансовых услуг для жителей регионов вне зависимости от степени их удаленности.

В сущности, успех формирования глобального финансового центра в Москве зависит от инновационного развития финансовой инфраструктуры не только в столице, но и в регионах. Это обусловлено осо-

¹ Информация о VI Байкальском экономическом форуме доступна на Интернет: <http://www.baikalforum.ru/news/556.html>

бенностями географического положения и масштабами территории России; необходимостью поднятия уровня развития регионов страны, за счет концентрации и эффективного приложения капитала на региональном уровне; а также важностью формирования интегрированной сети региональных финансовых центров для одновременного укрепления лидирующих позиций самой Москвы как формирующегося глобального финансового центра. Формирование финансовых центров на уровне крупных городов и макрорегионов будет содействовать дальнейшей глобализации Москвы как финансового центра, уже фактически выступающего, своего рода, посредником между российскими регионами и мировыми финансовыми центрами.

Однако отмечая взаимосвязанность и взаимозависимость формирования глобального финансового Центра в Москве и развития региональной сети финансовых центров, а также признавая, что, по сути, это является единым процессом в широком смысле этого слова, следует признать, что практическая реализация этой концептуальной задачи представляет собой цепь конкретных последовательных и параллельных действий.

Для форсированного решения комплексной задачи создания в России интегрированного глобального финансового центра, опирающегося на инновационную сеть региональных центров, потребуются мобилизация и концентрация организационных усилий и средств на ключевых направлениях этого процесса, обеспечивающих наибольшую отдачу и результат в кратчайший период времени.

Таким ключевым направлением, способным обеспечить максимально эффективное использование прилагаемых организационных усилий и средств остаётся Москва, де-факто уже являющаяся финансовым центром России.

По мнению автора, на современном этапе применения даже комплексных, но экстенсивных методов явно недостаточно. Это может сохранить за Россией роль вечно догоняющего финансового центра, что исключает саму возможность выбиться в лидеры.

В целях преодоления наблюдающегося на сегодня отставания и создания условий для форсированного формирования финансовых и нефинансовых инфраструктурных атрибутов международного финансового центра, представляется целесообразным образовать новую «базовую точку роста» в принципиально иной институциональной, регулятивной и технологической среде.

Этим задачам в наибольшей степени соответствует модель анклавного развития и юрисдикции, под которой понимается локализация на опорных территориях агломерации Москвы функциональных зон меж-

дународного финансового центра в организационной форме финансового кластера, функционирующего в особой юрисдикции. Модель предполагает соединение опорных территорий между собой и международными аэропортами надежными транспортными коридорами, ускоренное формирование функциональных зон международного финансового центра посредством создания там нефинансовых инфраструктурных атрибутов, присущих мировым центрам, и развитие финансовых атрибутов через введение экстерриториальной регулятивной среды.

Построение финансового кластера на опорной территории позволит реализовать в кратчайшие сроки программную задачу создания в России глобального финансового центра. Международный финансовый центр в Москве в форме финансового кластера станет катализатором модернизации индустрии финансовых услуг и рынка капитала, роста эффективности российского финансового рынка. Это поможет обеспечить высокий уровень ликвидности, значительные рыночные обороты, широкий набор финансовых инструментов, прозрачное ценообразование. Одновременно с этим необходимо форсированное развитие и нефинансовых атрибутов мировых финансовых центров: улучшение транспортной доступности, социальных, рекреационных условий, организация услуг по ускоренной регистрации, подготовка обслуживающего персонала и т.д.

Хрестоматийным примером финансового кластера является Лондон, в котором исторически финансовые институты создавались в территориальной близости друг от друга, что изначально ускоряло согласование и решение деловых вопросов и снижало операционные издержки. Из-за сосредоточения многочисленных финансовых институтов на ограниченной территории, среди прочих имён, Лондон получил название и «большого склада рынков». Хотя современные информационные технологии позволяют вести бизнес и совершать финансовые операции практически из любого места, для крупных транснациональных финансовых корпораций территориальное соседство в форме кластера даёт экономию на масштабах, благодаря большим размерам и ликвидности финансового рынка, снижающим торговые расходы и позволяющим совершать крупные сделки. Ведение бизнеса в финансовом кластере даёт возможность и крупным и мелким компаниям пользоваться высококвалифицированными услугами юристов, бухгалтерских фирм, специалистов фондового рынка. Кластер способствует инновационному развитию индустрии финансовых услуг, что, в свою очередь, привлекает к нему новый бизнес, обеспечивая его дальнейший рост и развитие как глобального финансового центра.

Мировая практика формирования новых финансовых центров показывает, что в осуществлении быстрого выхода на глобальный рынок финансовых услуг важную роль играло установление на определенной территории особых правил и создание наилучших условий для ведения бизнеса, обеспечение гарантий собственности, введение налоговых льгот и, тем самым, привлечение иностранных инвесторов и эмитентов.

В отличие от сложившихся первичных международных финансовых центров в Лондоне и Нью-Йорке, новые центры, например, в Сингапуре, Гонконге, Дубай и Дублине были созданы искусственно как вторичные оффшорные финансовые центры при активной государственной поддержке.

Примером создания регионального финансового центра за рекордно короткие сроки может служить реализация проекта в Дубае, которая была начата в 2002 г. За несколько лет в пустыне вырос деловой район и финансовый кластер. В настоящее время на площади около 40 гектаров располагается более 800 международных компаний, количество рабочих мест составляет 11 000, и до 2015 г. этот показатель должен достигнуть 60 000. Чтобы соответствовать требованиям международного финансового центра, правительством Дубая были созданы не только нефинансовая инфраструктура, но и особая юрисдикция. Благодаря этому шагу Международный финансовый центр Дубая (Dubai International Financial Center, DIFC) приобрел статус самоуправляемой зоны. DIFC Authority издают директивы и наблюдают за стратегическим развитием, оперативным менеджментом и управлением DIFC (например, DIFC Registrar of Companies). Администрация финансовых услуг Дубая (Dubai Financial Services Authority, DFSA) выступает регулятором финансового рынка. Процесс ратификации всех законов и директив производится независимой DIFC Judicial Authority.

Дополнительная эффективность DIFC достигается путем предоставления привилегий находящимся на территории компаниям. Поэтому при создании DIFC в Дубае использовался новый подход — для DIFC и его участников была создана абсолютно независимая судебная и регулятивная система, использующая местное законодательство только в разделах криминального права и норм по предотвращению отмывания денег. При формировании судебной системы DIFC руководствовался передовым мировым опытом. Так, закон о банковском деле был основан на законодательной базе, разработанной Агентством финансовых услуг Великобритании, корпоративный закон — на законах штата Делавэр (США) и Канады, закон о страховании — на законах Багамских островов, закон об исламских институтах — на законах Бахрейна, Саудовской Аравии и Малайзии.

Администрация финансовых услуг Дубая (Dubai Financial Services Authority, DFSA), созданная с помощью признанных экспертов по образцу ведущих правовых систем мира, является единственным независимым регулятором всех финансовых услуг, оказываемых в DIFC. DFSA находится под надзором Независимого регулятивного совета, который назначает членов Арбитражного суда финансового рынка и Апелляционного комитета — судебных структур, предназначенных для решения споров, возникающих между участниками DIFC.

Будучи созданным в качестве федеральной финансовой свободной зоны DIFC предоставил иностранным финансовым институтам традиционные преимущества свободных экономических зон.

У действующего финансового центра Дубаи огромные финансовые и организационные ресурсы: государством в развитие центра вложено около \$15 млрд, однако за короткий период в регион удалось привлечь около \$400 млрд. долларов.

Существенное отличие DIFC от создаваемого финансового центра в России заключается в том, что в Арабских Эмиратах на момент создания свободной зоны практически отсутствовала национальная финансовая инфраструктура. Российский финансовый рынок за последние 20 лет в достаточной степени сформировался, его инфраструктурные институты находятся на хороших позициях в международных «табелях о рангах».

В России, в силу объективных экономических, социальных и географических причин, форсированное формирование глобального финансового центра в форме кластера финансовых институтов возможно, в первую очередь, в Москве и Санкт-Петербурге, при беспорном лидерстве российской столицы.

Москва фактически уже стала крупнейшим центром концентрации капитала не только в России, но и в Центральной и Восточной Европе. На Москву приходится более 80% финансовых потоков страны, более половины российского банковского капитала, и здесь сосредоточена практически вся биржевая торговля ценными бумагами. В Москве уже зарегистрировано около 90% головных офисов работающих в стране зарубежных банков и международных финансовых организаций.

По размеру годового бюджета Москва является третьим городом мира после Нью-Йорка и Токио. По уровню кредитоспособности города и доходам населения Москва входит в десятку ведущих городов мира.

В Таблице 1 приведены основные социально-экономические показатели России, г. Москвы и г. Санкт-Петербурга. Данные Таблицы наглядно свидетельствуют о значительном превышении доходов насе-

Таблица 1

**Основные социально-экономические показатели России, г. Москвы
и г. Санкт-Петербурга в 2009 г.**

	Численность населения на 1 января 2010 г., тыс. человек	Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. человек	Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	Среднедушевые денежные расходы (в месяц), руб.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	Валовой региональный продукт (в текущих основных ценах), млрд. руб.
Россия	141 914,5	68 473,6	16 886,5	16 850,8	18 795	34 320,4
Москва	10 563,0	6 593,2	44 487,8	47 015,2	32 954	8 441,2
Санкт-Петербург	4 600,3	2 472,1	21 332,2	24 871,5	24 457	1 420,8

Источник: Россия в цифрах.2010: Росстат. М., 2010; С. 48–51.

ления Москвы и Санкт-Петербурга над среднедушевыми денежными доходами населения России в целом.

Значительное превышение доходов населения Москвы объясняется более высоким производством валового продукта на одного занятого в экономике. В 2009 г. производство валового продукта на одного занятого в экономике в целом по России составило 501,2 тыс. руб., тогда как в Москве — 1288,3 тыс. руб., Санкт-Петербурге — 574,7 тыс. руб.

Из Таблицы 2 видно, что около половины действующих кредитных организаций в России зарегистрированы в Москве. Расчёты на основе данных Таблицы 3 свидетельствуют, что в 2007–2010 гг. удельный вес Москвы в общероссийском объёме вкладов юридических и физических лиц в рублях и иностранной валюте, привлечённых кредитными организациями на начало года, увеличился с 43,1% до 50,3%. Доля Санкт-Петербурга не изменилась и составила около 6,7%.

Объём вкладов юридических и физических лиц в рублях и иностранной валюте в Москве за рассматриваемый период увеличился в 2,9 раза, что было выше соответствующих одинаковых показателей роста для России в целом и для Санкт-Петербурга — в 2,5 раза.

Данные Таблицы 4 свидетельствуют о примерно одинаковом росте в 2 раза в 2007–2010 гг. в Москве, Санкт-Петербурге и в России в целом, объёмов, на начало года, задолженности по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями юридическим и физическим лицам. Удельный вес Москвы в совокупном объёме задолженности по кредитам в рублях за рассматриваемый период практически не изменился и составил около 28%.

Таблица 2

Количество действующих кредитных организаций и филиалов действующих кредитных организаций* (на начало года)

	2007		2008		2009		2010	
	Число кредитных организаций	Число филиалов в регионе	Число кредитных организаций	Число филиалов в регионе	Число кредитных организаций	Число филиалов в регионе	Число кредитных организаций	Число филиалов в регионе
Россия	1189	3281	1136	3455	1108	3470	1058	3183
Москва	593	142	555	156	543	166	522	163
Санкт-Петербург	42	141	41	161	42	150	40	151

Источник: Финансы России. 2010: Росстат. М., 2010; С. 402–404.

Таблица 3

Вклады (депозиты) юридических и физических лиц в рублях и иностранной валюте, привлечённые кредитными организациями (млн. руб.)

	2007			2008		
	Всего	в том числе		Всего	в том числе	
		юридических лиц	физических лиц		юридических лиц	физических лиц
Россия	4 866 050,0	1 113 871,2	3 752 178,7	8 383 490,1	3 231 848,8	5 151 641,3
г. Москва	2 096 150,6	757 163,9	1 338 986,7	4 367 076,5	2 486 767,2	1 880 309,3
г. Санкт-Петербург	327 304,2	77 355,0	249 949,2	521 269,3	164 142,7	357 126,6

	2009			2010		
	Всего	в том числе		Всего	в том числе	
		юридических лиц	физических лиц		юридических лиц	физических лиц
Россия	9 454 584,0	3 557 366,2	5 897 217,8	11 963 146,0	4 484 632,7	7 478 513,3
г. Москва	4 760 853,6	2 556 212,0	2 204 641,6	6 015 597,6	3 223 826,1	2 791 771,5
г. Санкт-Петербург	656 898,0	238 978,8	417 919,2	804 691,2	272 337,1	532 354,1

Источник: Финансы России. 2010: Росстат. М., 2010; С. 411–412.

Следует отметить, что удельный вес Москвы в общероссийском объёме привлечённых кредитными организациями вкладов юридических и физических лиц в рублях и иностранной валюте, составивший на начало 2010 г. 50,3% существенно превышал долю Москвы в 28,0% в размере совокупной задолженности по кредитам в рублях, предостав-

* Число филиалов в регионе включает филиалы кредитных организаций, головная организация которых находится в данном или других регионах.

Таблица 4

Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями юридическим и физическим лицам (исходя из местонахождения заемщиков; на начало года; млн. руб.)

	2007		2008		2009		2010	
	юридическим лицам	физическим лицам	юридическим лицам	физическим лицам	юридическим лицам	физическим лицам	юридическим лицам	физическим лицам
Россия	4 375 442,7	1 577 967,6	6 737 804,2	2 564 214,3	9 023 977,4	3 528 064,8	9 109 136,2	3 167 182,5
Москва	1 548 370,5	141 239,2	2 422 030,6	216 443,3	2 961 851,6	349 270,7	3 132 264,0	310 241,2
Санкт-Петербург	268 909,2	56 321,4	430 628,6	92 462,0	567 982,5	156 411,3	559 515,7	146 766,9

Источник: Финансы России. 2010: Росстат. М., 2010; С. 415, 424.

ленным кредитными организациями юридическим и физическим лицам. Это свидетельствует о том, что Москва выступает центром концентрации и перераспределения потоков капитала в России.

Что касается задолженности по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями юридическим и физическим лицам, то здесь, как показывает анализ данных Таблицы 5, удельный вес Москвы значительно выше, чем по кредитам в рублях, и составил 51,5% на начало 2010 г. незначительно увеличившись с 50,3% в 2007 г.

Таблица 5

Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями юридическим и физическим лицам (млн. руб.)

	2007		2008		2009		2010	
	юридическим лицам	физическим лицам	юридическим лицам	физическим лицам	юридическим лицам	физическим лицам	юридическим лицам	физическим лицам
Россия	1 426 829,7	299 041,2	1 989 840,6	398 404,8	3 183 197,5	471 240,6	3 303 270,2	395 183,6
Москва	709 161,4	158 140,6	1 082 892,3	198 666,6	1 617 962,9	236 297,4	1 701 957,9	202 111,5
Санкт-Петербург	94 291,3	36 936,7	133 823,2	50 757,5	273 518,8	56 839,7	316 149,3	44 531,8

Источник: Финансы России. 2010: Росстат. М., 2010; С. 417, 427–428.

Доля Санкт-Петербурга в задолженности по кредитам в иностранной валюте в 2007–2010 гг., по состоянию на начало года, возросла с 7,6% до 9,75%.

Анализ статистических данных о рынке жилищных кредитов, в том числе ипотечных кредитов, также свидетельствует о значительно более высоком удельном весе Москвы в валютном сегменте этого рынка.

Так например, проведённые расчёты на основе данных Таблицы 6 свидетельствуют о том, что доля Москвы в совокупном объёме жилищных кредитов, предоставленных кредитными организациями физическим лицам в рублях, в 2006—2009 гг. увеличилась с 5,8% до 10,0%, в том числе в объёме ипотечных жилищных кредитов — с 4,8% до 9,5%.

Таблица 6

Объём жилищных кредитов (ипотечных жилищных кредитов), предоставленных кредитными организациями физическим лицам в рублях (млн. руб.)

	2006		2007		2008		2009	
	жилищные кредиты	из них ипотечные кредиты	жилищные кредиты	из них ипотечные кредиты	жилищные кредиты	из них ипотечные кредиты	жилищные кредиты	из них ипотечные кредиты
Россия	248 408,9	179 611,9	524 044,7	438 144,6	653 673,4	560 670,9	170 310,5	142 967,7
г. Москва	14 438,4	8 574,4	30 148,7	21 488,9	61 085,7	50 972,8	16 910,8	13 640,1
г. Санкт-Петербург	8 669,4	7 408,2	27 264,2	24 766,9	40 578,8	35 501,6	6 978,9	5 954,1

Источник: Финансы России. 2010: Росстат. М., 2010; С. 419.

Удельный вес Москвы в объёме жилищных кредитов, предоставленных кредитными организациями физическим лицам в иностранной валюте (Таблица 7), вырос в 2006—2009 гг. с 50,5% до 63,1%, в том числе в объёме валютных ипотечных кредитов — с 49,7% до 63,2%.

Таблица 7

Объём жилищных кредитов (ипотечных жилищных кредитов), предоставленных кредитными организациями физическим лицам в иностранной валюте (млн. руб.)

	2006		2007		2008		2009	
	жилищные кредиты	из них ипотечные кредиты	жилищные кредиты	из них ипотечные кредиты	жилищные кредиты	из них ипотечные кредиты	жилищные кредиты	из них ипотечные кредиты
Россия	98 658,7	83 948,9	126 146,9	118 344,2	103 113,3	95 137,4	11 880,7	9 532,6
г. Москва	49 761,6	41 750,0	61 959,0	56 823,7	50 695,9	44 821,6	7 457,1	6 024,3
г. Санкт-Петербург	11 748,5	10 308,8	14 816,9	14 073,0	9 619,8	9 021,7	1 263,6	761,4

Источник: Финансы России. 2010: Росстат. М., 2010; С. 421.

Анализируя российский рынок жилищного, в том числе ипотечно-го, кредита нельзя не упомянуть его драматичное падение в период кризиса 2008—2009 гг. Как видно из данных Таблиц 6 и 7, объём жилищных кредитов, предоставленных кредитными организациями физическим лицам в рублях в 2006—2008 гг. возрос в 2,6 раза, в том числе ипотечных кредитов — в 3,1 раза. В иностранной валюте рост кредитов за тот же период был гораздо менее значительным — 4,5% и 13,3% соответственно.

Обвал же рынка жилищного, в том числе ипотечного кредита в 2009 г. был значительно более глубоким именно на валютном рынке. В 2008—2009 гг. объём жилищного кредитования в России в рублях упал в 3,8 раза, в том числе ипотечного кредитования — в 3,9 раза. В иностранной валюте темпы падения объёмов кредитования в России за тот же период составили — в 8,7 раза и в 10 раз соответственно. В Москве в 2008—2009 гг. падение объёмов жилищных, в том числе ипотечных, кредитов, было несколько меньшим, чем в целом по России, хотя также значительным — в 7,5 раз.

Как видно из проведённого анализа статистических данных, Москва, выступая центром концентрации капитала и перераспределения финансовых потоков в России, занимает наибольший удельный вес на рынке кредитов в иностранной валюте.

Это является закономерным проявлением роли Москвы в российской экономике и во внешнеэкономических связях страны в качестве международного финансового центра, что подтверждается сохраняющимся высоким удельным весом Москвы в объёме иностранных инвестиций, поступающих в экономику России.

Данные Таблицы 8 свидетельствуют о бесспорном лидерстве Москвы среди российских регионов как основного центра притока иностранного капитала. В 2009 г., например, в общем объёме поступившего в Россию иностранного капитала доля Москвы составила более 50%. В структуре поступившего иностранного капитала преобладали кредиты, с удельным весом более 86%.

Несмотря на то, что проведенный анализ статистических данных подтверждает роль Москвы как места, способного обеспечить максимально эффективное использование организационных усилий и средств в формировании глобального финансового центра, даже здесь в столице это будет не простой комплексной задачей.

Любой финансовый центр должен располагать современной инфраструктурой телекоммуникаций и транспорта. Это является не только необходимым условием существования международного финансового центра, но и решающим фактором, поскольку финансовая деятельность опирается на взаимный обмен информацией и межличностные отношения. Для обеспечения мобильности требуются не только работающие транспортные системы и аэропорты, но и процедуры ускоренного предоставления виз, услуги размещения информации (хостинги) и другие современные деловые услуги.

Не менее важны для привлечения и удержания профессионалов высокого уровня вопросы культуры и образования. Необходимо, чтобы в городе — международном финансовом центре были созданы благо-

Таблица 8

Объём иностранных инвестиций (млн. долл.)

	Поступило		в том числе по видам инвестиций		
	всего	в % к итогу	прямые	портфельные	прочие
2007 г.					
Россия	120 941,2	100	27 797,4	4 194,2	88 949,6
г. Москва	70 873,4	58,6	15 656,1	450,5	54 766,8
г. Санкт-Петербург	6 283,9	5,2	776,4	507,1	5 000,5
2008 г.					
Россия	103 768,9	100	27 026,9	1 415,4	75 326,6
г. Москва	40 838,4	39,4	8 612,0	183,5	32 042,9
г. Санкт-Петербург	5 927,6	5,7	1 373,7	26,8	4 527,1
2009 г.					
Россия	81 927,3	100	15 906,0	882,4	65 138,8
г. Москва	41 316,9	50,4	5 657,4	96,5	35 563,0
г. Санкт-Петербург	5 525,1	6,8	1 198,7	138,2	4 188,2

Источник: Финансы России. 2010: Росстат. М., 2010; С. 369–376.

приятные условия, в частности, присутствовала квалифицированная, открытая и ориентированная на международный рынок система образования, учреждения культуры, привлекательные места для проведения досуга. Специалисты в секторах, где формируется высокая добавленная стоимость, в том числе в финансовой отрасли, ориентируются не только на финансовые стимулы, но и на нематериальные условия своей профессиональной и частной жизни.

Создание международного финансового центра в Москве означает формирование на практике атрибутов, соответствующих мировому уровню: институциональных, финансовых и нефинансовых. Для получения высокого статуса финансового центра городу важно развивать все факторы одновременно.

Главная цель формирования нефинансовых инфраструктурных атрибутов – обеспечить условия для функционирования международного финансового центра, адекватные мировым требованиям. Нефинансовые атрибуты можно разделить на относящиеся к недвижимости (транспортная, инженерная, производственная, технологическая и социальная инфраструктуры) и к услугам (медицина, образование, коммунальные услуги, безопасность).

Необходима разработка и утверждение на федеральном уровне прозрачной и детальной Программы формирования нефинансовых инфра-

структурных атрибутов международного финансового центра, успешную реализацию которой можно было бы обеспечить на основе частно-государственного партнерства. Реализация программы, в сущности, обеспечила бы создание и нормальное функционирование финансового кластера по аналогии с проектом инновационного центра «Сколково».

При реализации во взаимодействии Москвы и Московской области Программа могла бы включить в себя комплексную систему мероприятий по созданию производственной, жилой, социальной, транспортной, инженерной и технологической инфраструктуры.

По мнению автора, Программа формирования нефинансовых инфраструктурных атрибутов должна опираться на следующие методологические принципы:

Принцип первый — локализация нефинансовых инфраструктурных атрибутов. Этот принцип заключается в том, что, учитывая размеры Москвы и фактическое состояние ее инфраструктуры, обеспечить прорыв в формировании глобального финансового центра возможно только путем концентрации организационных и финансовых усилий на ограниченном ряде наиболее критичных инфраструктурных объектов и территорий. Преимущества концентрации экономической деятельности очевидны: это позволяет добиться, во-первых, существенной экономии финансовых средств, во-вторых, обеспечить оперативный обмен информацией, в-третьих, сосредоточить на ограниченной территории высококвалифицированные человеческие ресурсы и необходимую для торговых операций инфраструктуру. При определении места расположения объектов, образующих международный финансовый центр в Москве, необходимо принимать во внимание существующие мировые тенденции территориальной концентрации финансовых, деловых, рекреационных, селитебных зон. Как свидетельствует мировая практика, традиционные и новые растущие международные финансовые центры локализованы и развиваются на ограниченных территориях.

Принцип второй — кластеризация планировочной и функциональной организации территории. Преимущества кластера открывают новые возможности для того, чтобы добиться повышения ликвидности финансового центра в целом и повышения эффективности функционирования и взаимодействия образующих их финансовых институтов. Финансовым кластером можно считать территориально-логистическое объединение организаций (биржи, банки, финансовые, инвестиционные, страховые, консалтинговые и другие специализированные институты), взаимосвязанных процессом создания финансовых продуктов и услуг, обслуживающих потоки капитала в конкретном правовом поле на базе унифициро-

ванных технологий, с использованием инновационных взаимодополняющих элементов производственной, технологической, социальной, инженерной, транспортной и рекреационной инфраструктуры.

Принцип третий — адаптивность управления процессами градостроительного развития территорий. Функциональная, инфраструктурная и пространственная организация застройки должна предусматривать внедрение адаптивного управления стратегическим территориальным развитием. Адаптивное управление — предупреждающий процессуальный подход, позволяющий своевременно и эффективно реагировать на способность городской системы к самоорганизации, то есть к проявлению тех свойств городской среды, которые невозможно запланировать. Адаптивность предполагает накопление нового опыта, налаживание обратной связи, своевременную оценку происходящего. Такое управление направлено на поддержание интегрированных градостроительных форм, инфраструктурных процессов и предполагает мониторинг, уточнение и постоянное совершенствование управленческих решений в ответ на изменяющуюся реальность. При проектировании территорий функциональных зон международного финансового центра необходимо отказаться от нескоординированных архитектурных решений, инициированных разными застройщиками, в пользу централизованной разработки целостных проектов развития.

Принцип четвертый — интеграция ресурсосберегающих технологий. В мировой практике принципы строительства «жизнеустойчивых зданий» (снижение уровня потребления энергетических и материальных ресурсов при одновременном повышении качества сооружений и их комфортности) получили название «зеленое строительство», предусматривающее комплексный подход на базе требований экологической интеграции и ресурсосберегающих технологий. Применение при проектировании функциональных зон международного финансового центра Москвы принципов «умный город», активно использующих информационно-коммуникационные технологии для устранения издержек, снижения потерь энергетических, природных и других невозполнимых ресурсов, позволит рационально распоряжаться ресурсами. Для достижения эффективности и высокой производительности финансовых и инфраструктурных институтов, работающих на территориях функциональных зон международного финансового центра, а также централизованного управления инженерными системами комплексов зданий в границах каждой из таких зон, предполагается прокладка оптоволоконной связи и внедрение программного обеспечения на общей ИТ-платформе. Применение «зеленых» экологических стандартов проек-

тирования, строительства и эксплуатации зданий впервые в мире позволит сертифицировать финансовый центр в Москве по международным стандартам LEED (программа «Передовые разработки в энергообеспечении и экологии») и BREEAM — оценка экологической эффективности зданий.

С целью ускоренного развития и застройки опорных территорий, создания инженерной и транспортной инфраструктур, внедрения ресурсосберегающих технологий и прогрессивных разработок должны быть введены льготные условия для компаний, инвестирующих в недвижимость в рамках реализации Программы формирования нефинансовых инфраструктурных атрибутов международного финансового центра.

В этом вопросе было бы целесообразно рассмотреть опыт использования в Великобритании механизма государственной поддержки и стимулирования освоения заброшенных территорий портовой зоны восточного Лондона (East London's Docklands).

Canary Wharf — деловая и жилая, со всей необходимой социальной инфраструктурой, часть глобального финансового центра Лондона как раз и была построена при такой государственной поддержке на заброшенной территории судоремонтного завода West India Docks на Собаьем острове (Isle of Dogs) портовой зоны Восточного Лондона (East London's Docklands).

В начале 1980-х годов Собачий остров (Isle of Dogs) Лондона получил статус «предпринимательской зоны» (Enterprise Zone). Предпринимательские зоны были введены правительством М.Тэтчер в 1979 г. и представляли собой специальные городские зоны, освобождаемые на 10 лет от местных налогов и обычного порядка городского контроля над планированием застройки. Как правило, подобные предпринимательские зоны устанавливались в неблагополучных районах с высокой безработицей и низкой деловой активностью. Уже в 1980 г. в Великобритании было зарегистрировано 11 городских предпринимательских зон, а в 1982 г. ещё 13 зон.

Кроме применения статуса специальной городской «предпринимательской зоны», в целях строительства в восточном Лондоне новой деловой части глобального финансового центра Canary Wharf, в июле 1981 г. была создана специальная государственная девелоперская корпорация London Docklands Development Corporation (LDDC), имевшая с момента создания особый статус «городской девелоперской корпорации» (Urban Development Corporation).

Корпорация LDDC получила право для осуществления своих целей приобретать землю по договору или путём принудительного выку-

па. В случае если речь шла о большом участке земли, находившемся в государственной собственности, то корпорация получала его решением курирующего министра. Это обеспечивало оперативное решение земельных вопросов для ускорения строительства новой деловой части глобального финансового центра Лондона.

Корпорации LDDC от городских властей было передано право самостоятельного планирования застройки портовой зоны восточного Лондона (East London's Docklands), включая право принимать собственные решения о строительстве новых или реконструкции старых объектов инфраструктуры.

Строительная деятельность корпорации LDDC финансировалась напрямую государством, а также за счёт доходов от продажи земли под жилищное и коммерческое строительство.

В марте 1998 г. специальная государственная девелоперская корпорация London Docklands Development Corporation (LDDC) была ликвидирована и прекратила свою деятельность в связи с выполнением своей главной цели — возрождения городской портовой зоны (London's Docklands) и строительства в Лондоне новой деловой части глобального финансового центра — Canary Wharf.

Результаты работы государственной девелоперской корпорации LDDC за 17 лет своего существования, с июля 1981 г. по март 1998 г., были весьма весомы. На месте заброшенных пристаней, не работавших судоремонтных заводов и доков площадью 8,5 квадратных миль была создана инфраструктура и построен деловой район включающий, в том числе: новые объекты офисной / коммерческой недвижимости площадью более 2,3 млн. кв. м; 144 км новых и улучшенных дорог; автоматическое лёгкое метро (Docklands Light Railway, DLR); 24,046 новых жилых домов; 2700 торговых заведений, восстановлено более 760 га брошенных земель. Корпорацией LDDC было профинансировано строительство 11 новых начальных школ, 2 средних школ, 3 колледжей и 9 учебных центров, принято участие в строительстве 5 новых и в восстановлении 6 бывших медицинских центров.

За время работы корпорации LDDC в 1981—1998 годах в освоение портовой зоны Лондона (East London's Docklands) было привлечено 1,86 млрд. фунтов стерлингов инвестиций в государственный сектор и 7,7 млрд. фунтов стерлингов инвестиций в частный сектор. Корпорацией LDDC было продано под новое строительство более 430 га земли ².

² The London Docklands Development Corporation 1981—1998. Доступно на Интернет: <http://www.lddc-history.org.uk/lddcachieve/index.html>

В настоящее время в Canary Wharf работает около 90000 человек. Здесь расположены офисы крупнейших транснациональных банков и финансовых компаний, включая Barclays, Citigroup, Clifford Chance, HSBC, KPMG. Canary Wharf продолжает строиться и развиваться как деловая часть глобального финансового центра Лондона.

Исторический опыт не только Лондона, но и других международных финансовых центров свидетельствует о том, что основная поддержка государства заключалась в совместном государственно-частном инвестировании в развитие инфраструктуры финансовых центров, а также в льготном законодательно-административном регулировании.

Всё это подчёркивает актуальность вопроса об особом статусе формируемого в Москве глобального финансового центра и территорий, на которых будет создаваться и развиваться финансовый кластер.

По информации агентства РИА Новости, в апреле 2010 г. на Конференции по банковским стратегиям 2010–2011 гг. заместитель Министра финансов РФ Сторчак С. высказал мнение о возможном получении международным финансовым центром в Москве особой юрисдикции, по аналогии с международным финансовым центром в Эмиратах, использующим английское право. В качестве самостоятельной темы он поднял вопрос о выборе банковских организаций, которые будут оказывать посреднические финансовые услуги в выделенной юрисдикции. Отмечалось, что исторически в международных финансовых центрах, например в Лондоне, Цюрихе и др., такими лицами являются филиалы американских коммерческих банков. В России, как указывалось на Конференции, первыми институтами в инфраструктуре будущего глобального финансового центра в Москве могут стать Международный банк экономического сотрудничества (МБЭС) и Международный инвестиционный банк (МИБ), уже имеющие статус международных организаций и де-факто являющиеся выделенными юридическими лицами системы банковского регулирования³.

Приведённые выше вопросы, поднятые на Конференции по банковским стратегиям 2010–2011 гг., имеют большое значение для выбора модели формирования в России глобального финансового центра и требуют специального уточнения.

В сущности, речь идёт о двух типах особой, выделенной, юрисдикции: во-первых, об особой юрисдикции территории международного финансового центра и, во-вторых, об особой юрисдикции банковских и финансовых институтов, работающих на этой территории.

³ РИА Новости. Москва, 16 апреля 2010 г.

Под территориальной юрисдикцией обычно понимается территориальное юридическое лицо (Legal Entity), которое не является самостоятельной страной или государством в общепризнанном понимании согласно международному праву и практике. Обычно термин юрисдикция используется в отношении заморских территорий, бывших колоний, находящихся под суверенитетом крупных стран, а также в отношении территориальных анклавов внутри той или иной страны.

Примерами особой территориальной юрисдикции являются и такой глобальный финансовый центр, как Гонконг и многие малые оффшорные финансовые центры, а также различные другие типы свободных экономических зон. В определённой степени, примерами особой территориальной юрисдикции выступают и городские «предпринимательской зоны» (Enterprise Zone) в Великобритании, о которых уже говорилось выше.

В качестве примеров особой юрисдикции банковских и финансовых институтов уже упоминались Международный банк экономического сотрудничества (МБЭС) и Международный инвестиционный банк (МИБ). Однако здесь же следует особо отметить подробно рассмотренные в Главе 1 системы Международных банковских структур (International Banking Facilities, IBFs) в США (действует с 3 декабря 1981 г.) и Японского оффшорного рынка (Japan Offshore Market, JOM) в Японии (действует с 1 декабря 1986 г.). Применение указанных систем в США и Японии, в сущности, означало предоставление национальным банкам, банковским и финансовым холдингам, отделениям и агентствам иностранных банков специальных льгот и особых юридических прав создавать выделенные структуры и/или открывать отдельные счета, предназначенные для оказания финансовых услуг нерезидентам. И в США, и в Японии операции по этим счетам получили особые льготы и де-факто являются выделенными операциями в системе банковского регулирования. Они рассматриваются не как внутренние, а как международные операции, и по ним ведётся отдельный самостоятельный учёт.

Для России опыт функционирования механизмов Международных банковских структур (IBFs) в США и Японского оффшорного рынка (JOM) может быть использован для подключения регионов к участию в формировании глобального финансового центра. Системы Международных банковских структур (IBFs) в США и Японского оффшорного рынка (JOM) не привязаны территориально к одному городу, например Нью-Йорку или Токио, а имеют общенациональный характер в обеих странах.

Создание аналогичного механизма в России путём предоставления особых юридических прав и льгот российским банкам и финансовым институтам во всех регионах на операции по оказанию финансовых услуг нерезидентам позволило бы вовлечь регионы в процесс создания инновационной экспортной базы экспортных услуг в ходе формирования и развития в стране глобального финансового центра.

Иными словами, с учётом мирового опыта, в России при формировании глобального финансового центра могла бы быть выбрана модель одновременного предоставления особой территориальной юрисдикции создаваемому финансовому кластеру в Москве и особых юридических прав и льгот российским банкам и финансовым институтам во всех регионах на операции по оказанию финансовых услуг нерезидентам.

Придание, в той или иной степени, статуса особой территориальной юрисдикции создаваемому финансовому кластеру представляется неизбежным для конкурентного развития глобального финансового центра в Москве. При этом, как уже отмечалось, при обсуждении будущего глобального финансового центра в Москве избегается термин «оффшорного центра». Однако в сущности, не столько важно используемое название, сколько сам статус территории финансового кластера. Это может быть либо свободная, либо особая, либо специальная экономическая зона. Особая юрисдикция способствовала бы повышению конкурентоспособности формируемого в Москве глобального финансового центра.

На территориях, которые могли бы быть приняты в качестве опорных для размещения в Москве функциональных зон международного финансового центра, оптимальным решением было бы установление юрисдикции Специальной экономической зоны (далее — СЭЗ), что потребовало бы принятия отдельного федерального закона для предоставления определенных налоговых преференций и льгот.

СЭЗ могла бы стимулировать консолидацию банковских и других финансовых структур, вводя, например, требования по размеру собственного капитала или по внедрению современных технологических платформ и расчетно-платежных систем.

Предлагаемая автором организационная структура функционирования СЭЗ предусматривает создание в структуре государственной власти специальных органов: в структуре исполнительных органов — Агентства по управлению СЭЗ; в системе судебной власти — финансового суда, подведомственного Высшему арбитражному суду; в системе Федеральной службы судебных приставов — Комитета по судебному администрированию.

Кроме того, в СЭЗ потребуется создание международного финансового суда в качестве третьей инстанции специализированного финансового суда для профессионального рассмотрения споров между участниками индустрии финансовых услуг и рынка капитала.

Организационная форма функционирования и взаимодействия субъектов СЭЗ может быть реализована посредством создания Консорциума международного финансового центра в юридической форме некоммерческого партнерства, объединяющего участников СЭЗ по профессиональному признаку. Имущественный комплекс финансового кластера мог бы формироваться и развиваться посредством создания акционерного общества открытого типа — Акционерное общество имущественного комплекса международного финансового центра.

В качестве консультативного органа целесообразно было бы образовать Международный консультативный совет СЭЗ.

Юрисдикция СЭЗ позволила бы создать особые условия для ускорения процессов формирования глобального международного финансового центра. Этому способствовало бы предоставление иностранным финансовым институтам традиционных преимуществ свободных экономических зон, включая льготы по уплате подоходного налога и налога на корпоративные доходы, отсутствие валютного контроля, торговых барьеров и квот, ограничений на репатриацию капитала, конкурентоспособные пошлины на импорт и т.д.

В результате финансовые компании, зарегистрированные в юрисдикции СЭЗ, смогли бы оказывать свои услуги по более низкой цене, благодаря льготному налоговому регулированию и экономии на административных издержках. Более низкие цены на финансовые услуги являлись бы побудительным мотивом для экономических субъектов активно обращаться к услугам банковских и других финансовых институтов, зарегистрированных в СЭЗ.

Реализация в России модели формирования глобального финансового центра, при которой одновременно создавалась бы СЭЗ в Москве с особой территориальной юрисдикцией и предоставлялись бы особые юридические права и льготы российским банкам и финансовым институтам во всех регионах на операции по оказанию финансовых услуг нерезидентам, способствовало бы форсированному росту экспорта финансовых услуг.

Осуществление предлагаемой модели стимулировало бы, за счёт предоставления льготных налоговых и регулятивных условий, технологическую модернизацию инфраструктурных финансовых институтов не

только в Москве, но и в российских регионах. В свою очередь, это на практике положило бы начало ускоренному формированию национальной интегрированной межрегиональной сетевой финансовой экспортной инфраструктуры по оказанию специализированных финансовых услуг на инновационной основе.

Несомненно, при определении налоговых льгот необходимо будет учитывать множество разнообразных факторов, в том числе, и проблему роста дефицита государственного бюджета как следствие финансового кризиса. Взвешенная политика в отношении льгот при налогообложении в сочетании с введением разумной системы администрирования, в конечном итоге, будут содействовать расширению налогооблагаемой базы и, соответственно, увеличению общих налоговых сборов, а также, что не менее важно, притоку в Россию иностранных и российских инвестиций, размещаемых сейчас в различных оффшорах.

В связи с тем, что конкуренция за привлечение иностранных инвестиций в краткосрочной и среднесрочной перспективе будет нарастать, критически важно создать СЭЗ в максимально сжатые сроки.

Локализация функциональных зон формирующегося в Москве глобального финансового центра на конкретных территориях со статусом СЭЗ при одновременном предоставлении особых юридических прав и льгот российским банкам и финансовым институтам в регионах на операции по обслуживанию нерезидентов поможет: *во-первых*, сконцентрировать усилия и средства на создание нефинансовых инфраструктурных атрибутов глобального финансового центра в Москве; *во-вторых*, обеспечить приток долгосрочного иностранного капитала; *в-третьих*, стимулировать модернизацию национальных инфраструктурных финансовых институтов в Москве и в регионах, их переход на современные технологии и международные стандарты; *в-четвертых*, решить проблему консолидированного контроля, надзора и регулирования финансовых инфраструктурных институтов на основе их сетевой межрегиональной интеграции, практического внедрения элементов мегарегулирования; *в-пятых*, выстроить, практически «с нуля», специализированный и независимый Финансовый суд, который позволит принципиально изменить отношение мирового делового сообщества к судебной системе России.

Всё это способствовало бы форсированному формированию глобального финансового центра в Москве во взаимосвязи с развитием институциональной инфраструктуры общероссийской сети региональных финансовых центров, их технологической и функциональной сетевой интеграции.