

Ястребов В. В.

аспирант,

Российская академия предпринимательства

Активизация предпринимательских структур в посткризисном оживлении экономики

***Аннотация.** В статье представлен анализ текущей структуры малых и средних предприятий российской экономики, обосновывается необходимость развития предпринимательства как фактора, повышающего ее конкурентоспособность. Подробно рассматриваются основные проблемы развития предпринимательских структур и указываются их причины.*

***Ключевые слова:** российская экономика, предпринимательская деятельность, малый и средний бизнес, конкурентоспособность, активизация предпринимательства, проблемы менеджмента организаций.*

***The summary.** This article is dedicated to analysis of current small and medium-sized enterprises' in Russian Economy with substantiation of entrepreneurship as factor which increases the competitiveness of economy. The article describes main difficulties of entrepreneurial structures in its development and specifies its reasons.*

***Keywords:** russian economy, entrepreneurial activity, competitiveness, activization of entrepreneurship, management difficulties in organizations.*

Развитие предпринимательства является одним из приоритетных направлений национальной экономики как фактора, повышающего ее конкурентоспособность и способствующего диверсификации и росту ее инновационного направления, главные составляющие которого представляют собой управленческие, научно-технические, социально-организационные новшества¹. Причем предпринимательство как социально-экономическое явление есть основная площадка создания и внедрения инноваций в экономические процессы страны, поскольку это инициативная, самостоятельная, осуществляемая от своего имени, на свой риск, под свою имущественную ответственность деятельность граждан, физических и юридических лиц, направленная на систематическое получение дохода, прибыли от пользования имуществом, про-

¹ Барышева А.В., Балдин К.В., Голов Р.С., Передеряев И.И. Инновации. М.: Дашков и К, 2008, С. 309.

дажи товаров, выполнения работ, оказания услуг². Предприниматели и образованные ими структуры являются «генераторами» новых идей по созданию экономически обоснованной деятельности, а также проводниками новых технологий по организации и функционированию операционных процессов, приносящих прибыль их предприятиям. Более того, в своей активности они постоянно обновляют свою деятельность, создают новые рынки, рабочие места, совершенствуют конкурентную среду, тем самым способствуя росту и конкурентоспособности национальной экономики. Объясняется это и тем, что малые и средние предприятия гораздо более мобильны и восприимчивы к действию сил рыночной конкуренции в отличие от крупных корпораций. Поэтому для предпринимательской деятельности характерна высокая оперативность поиска и внедрения нестандартных решений, часто возникающих неблагоприятных рыночных ситуаций, причина которых кроется в склонности к монополизации сегментов российской рыночной экономики и, как следствие, стремительному качественному изменению их неценовых факторов конкурентоспособности.

Именно в этой особенности функционирования малых и средних российских предпринимательских структур кроется одна из потенциальных возможностей модернизации экономики страны на основе роста крупных национальных предприятий. Так, в развитых странах крупные промышленные корпорации широко применяют малый инновационный бизнес для проведения НИОКР и коммерциализации их результатов³, что в итоге благоприятно отражается на инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности их экономиках в целом.

В последнее десятилетие в российской экономике наметились положительные тенденции развития, которые говорят о том, что вклад малых и средних предприятий в экономику растет, о чем свидетельствует таблица 1.

Действительно, указанные выше темпы роста говорят о том, что экономика страны уверенно движется в сторону улучшения рыночных отношений. Так, количество малых предприятий в 2007 году превышает соответствующее значение 2001 года на 34,9% и составляет 1 137 400, что весьма значительно. И, несмотря на финансовый кризис, в 2008–2009 г.г. также наблюдается рост числа как малых, так и средних пред-

² Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: Инфра-М, 1999.

³ Балабанова А.В. Управление экономическим ростом: модели и стратегии. М.: Российская Академия предпринимательства, 2004.

Таблица 1

Число предприятий на конец года в% к предыдущему году ⁴

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
средние	-	-	-	-	-	-	-	14170	15547
									109,7
малые ⁵	843000	882300	893000	953100	979300	1032800	1137400	1347667	1602491
	-	104,7	101,2	106,7	102,7	105,4	110,1	-	118,9
микро	-	-	-	-	-	-	-	1065016	1374661
								-	129,1

приятий, на которые приходится 18,9% и 9,7% соответственно. Наиболее позитивно выглядит развитие микропредпринимательства, которое за 2009 год сумело подрасти на 29,1%. Объясняется этот «скачок» принятием антикризисных мер Правительством России, среди которых особенный упор делается именно на развитие малого и микропредпринимательства.

Однако, несмотря на положительную докризисную динамику роста компаний малого и среднего бизнеса 2010 год для предпринимательской составляющей российской экономики оказался достаточно тяжелым. Как отмечают эксперты НИСИПП, по итогам первого квартала 2010 года среднесписочная численность занятых на малых предприятиях в целом по стране сократилась на 4,3%, а количество зарегистрированных малых предприятий на 1 апреля 2010 года в целом по России уменьшилось по сравнению с 1 апреля предыдущего года на 3,5% ⁶, т.е. говорить о полном преодолении последствий кризиса в малом и среднем бизнесе не приходится. Одна из причин подобного «отложенного» негативного воздействия кроется в диспропорциях развития структуры российского предпринимательства.

Для оценки ее качественного состояния стоит обратиться к его отраслевому распределению.

Из вышеуказанных данных можно сделать вывод, что современное предпринимательство так же, как и вся экономика, развивается несбалансировано. Наибольший удельный вес среди общего числа предпри-

⁴ Малое и среднее предпринимательство в России. Выпуски 2007–2009. М.: Росстат.

⁵ Отсутствие некоторых значений объясняется изменениями критериев оценки принадлежности предприятий к субъектам малого и среднего предпринимательства в связи с утверждением в 2007 году Федерального Закона № 209-ФЗ от 24.07.2007.

⁶ Малый бизнес в России: отложенное влияние кризиса. Пресс-служба НИСИПП. 19.07.2010.

Таблица 2

Распределение предприятий и организаций по некоторым видам экономической деятельности (в процентах к итогу)⁷

	2005	2006	2007	2008	2009
оптовая и розничная торговля; ремонт авто-транспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	38,4	28,9	28,0	37,7	37,6
транспорт и связь	3,9	3,9	4,3	5,0	5,2
аренда и предоставление услуг	14,5	14,5	14,6	16,3	17,0
добыча полезных ископаемых	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4
обрабатывающие производства, в том числе:	10,0	10,0	9,1	8,6	8,5
производство машин и оборудования	1,6	1,6	1,3	1,1	1,0
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7

нимательских организаций составляют компании по предоставлению услуг, оптовой и розничной торговли; производящие операции с недвижимым имуществом и его аренды. Их число составило 37,6% и 17,0% соответственно на конец 2009 года. Также положительной динамикой отличается и группа хозяйствующих субъектов транспорта и связи как неотъемлемый «спутник» торговли и необходимое звено в цепочке поставок, без которого не может обойтись практически ни одна торговая операция. В итоге рост количества оптовых и розничных торговых предприятий послужил катализатором увеличения числа транспортных компаний и связи, которое росло непрерывно последние несколько лет и в 2009 году достигло значения в 5,2% от общего объема организаций.

Благоприятно складывалась экономическая ситуация и на российском рынке аренды и предоставления услуг. Здесь рост числа компаний составил 2,5% к концу 2009 года по сравнению с 2005-м. Одна из причин подобной динамики скрывается в том, что эта группа предприятий не связана с производственными процессами, с научно-техническими разработками и инновациями а, следовательно, не испытывает необходимости венчурного инвестирования. Помимо этого, рассмотренный выше рост предпринимательской активности за последние годы способствовал росту спроса на аренду офисных и нежилых помещений, что и обеспечило возникновение новых компаний по оказанию подобного вида услуг.

⁷ Российский статистический ежегодник. Издания за 2001–2010 гг. М.: Росстат.

В свою очередь, количество предприятий по добыче полезных ископаемых остается практически неизменным в течение последних нескольких лет (0,3%—0,4%). Ведь сложившиеся рыночные взаимодействия сырьевых компаний носят монополистический характер, а также являются приоритетными направлениями развития государственной экономической политики последнего десятилетия, и поэтому жестко контролируются, что в итоге выражается в отсутствии условий для свободной предпринимательской деятельности в этой сфере.

Но наиболее неразвитым и слабым сегментом в общем объеме организаций российской экономики являются субъекты обрабатывающих производств. Так количество предпринимательских структур, функцией которых является производство конкурентоспособной высокотехнологичной продукции, не увеличивается, в отличие от указанных выше. Например, число организаций по производству электрооборудования, электронного и оптического оборудования составило всего 0,7%⁸ на конец 2009 года от общего объема. Причем он остается приблизительно на одном и том же уровне последние 5 лет. Также ежегодно уменьшается количество предприятий по производству машин и оборудования и к концу 2009 года составляет всего 1% от общего числа организаций, что катастрофически мало.

Рассмотренные показатели предпринимательской деятельности являются очередным доказательством действия «сырьевого проклятия», основной принцип которого состоит в росте сырьевых и сопутствующих нетехнологичных отраслей при одновременной стагнации научно-технических конкурентоспособных институтов государственного и экономического развития, основа которых предполагает интеграцию инновационных механизмов роста во все сферы хозяйственной деятельности.

Как рассмотрено выше, Финансовый кризис 2008—2009 гг. подверг серьезному испытанию экономику России, вызвав стагнацию показателей национальных счетов, социально-экономических показателей и дефицит бюджета в 2009 году.

Для преодоления и ослабления последствий действия мирового экономического шокового воздействия на российскую экономику Правительством был разработан ряд мер, основанных на сохранении и развитии предпринимательства как в кризисных, так и в посткризисных условиях в качестве одного из приоритетных и потенциально важных направлений диверсификации экономики страны, в результате стимулиро-

⁸ Российский статистический ежегодник. Официальное издание 2009 год. М., 2010, С. 358.

вания которого будут возрождена научно-производственная инновационная составляющая экономического роста на основе новых технологий и развития научных институтов, а также их вовлечения в предпринимательскую и производственную деятельность.

Приоритетные направления антикризисных мероприятий 2009–2010 гг. Правительства Российской Федерации разработаны на основе задач преодоления сырьевой зависимости, перестройки и модернизации экономики, выполнения социальных обязательств перед населением. Среди перечня мер особенно выделяются мероприятия по активизации развития малого и среднего предпринимательства в качестве необходимого инструмента повышения эффективности и конкурентоспособности российской экономики.

Однако не все трудности функционирования предпринимательских структур могут быть преодолены с помощью государственных программ поддержки и развития. Существует объективный ряд недостатков, которыми, к сожалению, обладают отечественные малые и средние предприятия. Причем они носят «наследственный» характер и свойственны для российской экономики в целом и обуславливаются скорее отсутствием культуры предпринимательства в силу потребительского отношения к производственным процессам и желанием извлечь максимально возможную прибыль в рекордно малые сроки, чем принципиальной невозможностью роста и развития компаний в условиях недиверсифицированной экономики. Подобные проблемы проявляют себя в слабой конкурентоспособности хозяйствующих субъектов не только на международных рынках, но и внутри страны, которая проявляется в виде «провалов» в таких ключевых сферах деятельности предприятий, как ⁹:

- отсутствие или слабый уровень развития управления человеческими ресурсами;
- слабые навыки экспорта товара за пределы региона и за пределы страны (неумение определять целевые рынки, отсутствие культуры деловой переписки, незнание специфики местных рынков, слабые навыки в области маркетинга на зарубежных рынках, а также неспособность разработки регулярной маркетинговой политики);
- отсутствие или плохо организованный процесс проведения исследований и разработок и создания инноваций;
- слабое управление производственными процессами.

⁹ Малое и среднее предпринимательство в развитии промышленности и технологий. Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Москва, 2008.

Действительно, проблема управления человеческими ресурсами по-прежнему актуальна и проявляет себя в качестве патологии управленческих решений, природа которой состоит в «традиционном» разделении работ по созданию и реализации стратегии компании. В результате велик риск не учесть важные рыночные факторы, препятствующие переносу на практику основного стратегического конкурентоспособного направления развития организации. Согласно исследованиям группы компаний «HeadHunter»¹⁰ относительно работы специалистов по персоналу (или, как принято, называть «Human Resources-специалистов»), более 55% HR-директоров для принятия решений не хватает информации о стратегии компании и состоянии ее дел. Более трети опрошенных (38%) испытывают нехватку времени для обсуждения с генеральным директором вопросов по управлению персоналом, а 36% начальников HR-департамента — более четкой постановки задач. Очевидно, что в такой ситуации недостаточного информирования кадрового отдела и его неосведомленности насчет стратегически значимых задач предприятия говорить об организационной эффективности работы менеджмента не приходится, что в конечном счете негативно отразится на способностях компании к росту в виде отсутствия своевременного обеспечения квалифицированными кадрами.

Препятствует развитию рыночной силы субъектов малого и среднего бизнеса и низкий профессионализм компаний-партнеров, обеспечивающих маркетинг товаров и услуг. По данным Интернет-сообщества «Маркетинг в России»¹¹, весьма часто рекламные агентства не понимают, на какую целевую аудиторию рассчитан тот или иной продукт организации-клиента, ими не соблюдаются установленные сроки. Также весьма распространена ситуация, когда сами заказчики не могут четко сформулировать задачу для маркетологов, что уже говорит о неудовлетворительном качестве управленческой деятельности самих организаций-заказчиков. Это проявляется, во-первых, в отсутствии эффективной коммуникативной связи внешней и внутренней среды организации, а, во-вторых, в несоответствии ее целей и задач реальной рыночной ситуации. Очевидно, что при наличии таких существенных недостатков системы управления организации практически невозможно ее устойчивое функционирование и удержание конкурентного преимущества.

Следующей проблемой развития предпринимательских структур в контексте активизации и стимулирования их инновационного потенциала является отсутствие или плохо организованный процесс прове-

¹⁰ <http://hh.ru/article.xml?articleId=2156>, апрель 2011.

¹¹ <http://marketing-in-russia.ru/2010/259>

дения соответствующих исследований и разработок. Так согласно данным Росстата о факторах, препятствующих технологическим инновациям на обрабатывающих предприятиях¹², за последние годы оценки экспертов остаются приблизительно на одном уровне, что говорит о серьезных проблемах инновационного развития российской экономики, о чем и указывается выше. Причем весьма продолжительное время лидируют такие внешние экономические неблагоприятные факторы, как недостаток собственных денежных средств (средняя оценка – 2,43 при максимальной 3,0), недостаток финансовой поддержки со стороны государства (средняя оценка – 2,2), низкий спрос на новые товары, работы, услуги (средняя оценка – 1,87). Именно на их устранение были направлены антикризисные меры 2009–2010 г.г., а также Концепция долгосрочного развития, подразумевающая структурные изменения экономики, которые преобразуют существующие диспропорции.

Такие факторы, как высокая стоимость нововведений, высокий экономический риск, низкий инновационный потенциал организации с годами только возрастали и достигли соответственно оценочных значений 2,4; 1,9; 1,8 в 2005–2007 г.г. Действительно, за последнее десятилетие сырьевой вектор роста российской экономики ежегодно набирал обороты, и, следовательно, возрастала зависимость ее рыночной среды от внешних факторов, что и стало, с одной стороны, причиной возрастания экономического риска, с другой – понижения необходимости внедрения инноваций, фактической стагнации этого направления и, как следствие, роста стоимости нововведений. Поэтому со временем уменьшался и инновационный потенциал организаций, стал ощутимее недостаток профессиональных кадров и практического опыта создания и апробации инновационных товаров и услуг, о чем и говорят приведенные экспертные оценки.

В свою очередь, недостаток информации о новых технологиях, о рынках сбыта, неразвитость кооперационных связей еще раз говорит о неэффективном управлении, низком качестве менеджмента организаций, необходимости обновления их системы управления и развития навыков анализа внешней среды.

Наконец, последним в списке распространенных проблем предпринимательских структур приводится слабое управление производственными процессами. Стоит отметить, что в нестабильных условиях современной рыночной среды данный недостаток управления приобретает

¹² Индикаторы инновационной деятельности. М.: Росстат, 2009, С. 53.

весьма значительный негативный эффект. Ведь для принятия адекватных управленческих решений относительно производственной деятельности необходимо уметь оперативно определять изменения факторов внешней среды, которая характеризуется высокочастотными изменениями и значительным уровнем информационного «шума». Анализ и определение действительно решающих факторов внешнего воздействия на деятельность организации и принятие учитывающих их особенности эффективных решений, согласно закону разнообразия У. Эшби, «могут быть обеспечены только в том случае, если разнообразие средств управляющего, по крайней мере, не меньше, чем разнообразие управляемой им ситуации». Учитывая крайнюю непопулярность применения организационных инноваций в целом в российской экономике (на конец 2009 года удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации составил 4,7%¹³ от их общего числа, что выше соответствующего значения 2007 года всего на 1,2%¹⁴), ожидать от организаций высокой оперативности производственных процессов и эффективности их управления не приходится.

В заключении необходимо отметить, что большая часть внутренних проблем низкой конкурентоспособности, устойчивости и адаптивности предпринимательских структур может быть решена с помощью организационных методов системного анализа их деятельности, одним из которых является имитационное моделирование, обладающее достаточным набором средств для оценки и анализа движущих сил среды и рыночного окружения, а также особенностей внутреннего функционирования организации.

Литература

1. Федеральный Закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».
2. Российский статистический ежегодник. Издания за 2001–2010 гг. Москва, Росстат.
3. Малое и среднее предпринимательство в России. Выпуски 2007–2009. Москва, Росстат.
4. Индикаторы инновационной деятельности. М.: Росстат, 2009.
5. Балабанова А. В. Управление экономическим ростом: модели и стратегии. М.: Российская Академия предпринимательства, 2004.

¹³ Индикаторы инновационной деятельности. Росстат, Москва, 2009, С. 290.

¹⁴ Российский статистический ежегодник. Официальное издание 2010 год. М., 2010, С. 577.

-
6. Барышева А.В., Балдин К.В., Голов Р.С., Передеряев И.И. Инновации. М.: Дашков и К, 2008.
 7. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: Инфра-М, 1999
 8. Малый бизнес в России: отложенное влияние кризиса. Пресс-служба НИСИПП. 19.07.2010.
 9. Малое и среднее предпринимательство в развитии промышленности и технологий. Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Москва, 2008.
 10. <http://hh.ru/article.xml?articleId=2156>
 11. <http://marketing-in-russia.ru/2010/259>