

Замалетдинов И. И.

аспирант,
Институт социальных
и гуманитарных знаний (г. Казань)

Анализ российской и международной практики корпоративного управления

Аннотация. В статье рассматривается российский и международный опыт практики корпоративного управления, а также проводится сравнительный анализ функционирования механизмов корпоративного управления российской и международной практики.

Ключевые слова: корпоративное управление, комитеты совета директоров, стейкхолдеры, независимые директора, корпорация.

The summary. The article deals with Russian and international experience of corporate governance practices. The author carries out a comparative analysis of the mechanisms of corporate governance of Russian and international experiences.

Keywords: corporate governance, committees of the Board of Directors, stakeholders, independent directors, the corporation.

Актуальность темы исследования обусловлена огромным влиянием корпоративного управления на эффективность деятельности компаний, и в целом экономики. На данный момент рейтинги корпоративного управления свидетельствуют о том, что российские корпорации отстают от иностранных. Выявление причин и факторов отставания явилось целью исследования работы. Для выполнения поставленной цели в работе был проведен сравнительный анализ функционирования механизмов корпоративного управления в России и в международной практике менеджмента.

Корпорация в современной экономике играет роль важнейшего института. Процесс консолидации отраслей приводит к возникновению крупных корпораций, которые в отдельности производят 5–10% ВВП государства. Такие компании становятся «Too big to fail», то есть слишком большими, чтобы обанкротиться. Корпоративные действия таких компаний могут оказывать серьезное воздействие на экономики целых регионов, на тысячи миноритарных акционеров, и прочих стейкхолдеров. В связи с этим появляется острая необходимость качественного корпоративного управления с учетом интересов всех заинтересованных сторон.

Корпоративное управление, на наш взгляд, можно определить как комплекс механизмов, способствующих достижению: высокого уровня подотчетности топ-менеджмента перед акционерами, финансовой прозрачности, эффективного стратегического и оперативного управления; с целью исключить возможность манипуляций и мошенничества, а также обеспечения роста капитализации и снижения стоимости капитала для компании.

Базовая система корпоративного управления и взаимоотношения между органами управления представлены на рисунке 1.

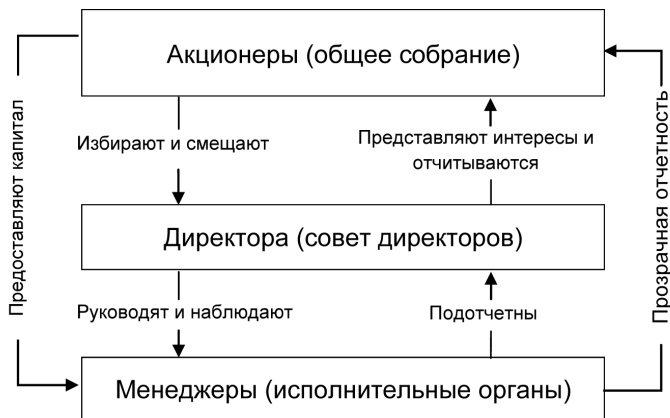


Рис. 1. Система корпоративного управления [2, С. 31]

Корпоративное управление в России стало актуальным в середине 90-х гг. в связи с приватизацией, появлением частной собственности, а также в связи с принятием законов «Об акционерных обществах» и «О рынке ценных бумаг». А в 2002 году ФКЦБ опубликовала «Кодекс корпоративного управления».

Однако до сих пор лишь немногие российские компании по-настоящему осознают глубину и сложность данного направления менеджмента. На практике реформы корпоративного управления зачастую носят поверхностный характер и используются для пропагандистских целей, а не как способ внедрения структур и процедур, которые позволяют акционерному обществу завоевать доверие акционеров, уменьшить риск финансовых кризисов и расширить доступ к капиталу [3].

По данным Российского Института Директоров (РИД) в последние годы корпоративное управление в РФ улучшается. По результатам исследования 2010 года были сделаны следующие выводы [1]:



Рис. 2. Тенденции развития практики корпоративного управления в 2004–2009 гг.

- В 2009 году сохранилась тенденция повышения общего уровня практики корпоративного управления, наблюдавшаяся в течение предыдущих пяти лет с 2004 по 2008 гг., однако динамика позитивных изменений была неодинакова для различных компонентов и для различных подгрупп компаний.
- В рамках компонента «Деятельность органов управления и контроля» сохранилась устойчивая динамика роста, наблюдавшаяся в течение 2004–2008 гг.: здесь доля соблюдаемых в среднем рекомендаций в целом по выборке в 2009 году достигла 56%, превысив значение предыдущего года на 3 пп.
- В рамках компонента «Раскрытие информации» сохраняется наиболее высокий относительно других компонентов уровень развития практики корпоративного управления. По сравнению с 2004 годом доля соблюдаемых в среднем рекомендаций в целом по выборке выросла на 20 п.п. до 68% в 2009 году. Однако динамика изменений за последний год заметно снизилась: прирост показателя в 2009 году составил 1 п.п., в то время как в течение 2004–2008 гг. в среднем ежегодный прирост был на уровне 4,75 п.п.
- В области обеспечения прав акционеров, где уровень развития практики российских компаний в течение 2004–2008 гг. колебался в узком диапазоне от 47 до 51%, в 2009 году наметилась позитивная динамика: здесь доля соблюдаемых в среднем рекомендаций в целом по выборке за последний год выросла на 3 п.п. и составила 54%.



Рис. 3. Уровень развития практики корпоративного управления по отраслям в целом по выборке 2004–2009 гг. [1]

За счет улучшения корпоративного управления российские компании могут рассчитывать на получение премии к нынешней цене своих акций в размере от 20 до 50%, что подтверждается различными исследованиями. Например, в ходе исследования McKinsey & Co выяснилось, что: «Свыше 80% инвесторов заявляют о своей готовности платить больше за акции компаний с хорошим качеством корпоративного управления по сравнению с компаниями, где управление находится на низком уровне».

Повышение эффективности корпоративного управления на микроуровне достигается путем внедрения и совершенствования механизмов корпоративного управления, к которым относятся: компенсационная политика, совет директоров, система внешнего и внутреннего аудита, локальные нормативно-правовые акты, система раскрытия информации.

Для более глубокого понимания практики корпоративного управления, а также изучения международного опыта, нами было проведено исследование, в ходе которого были изучены механизмы корпоратив-

ного управления ведущих мировых компаний. В исследовании использовались материалы годовых отчетов, внутренние документы, а также мнения экспертов. Для анализа были выбраны 7 иностранных компаний, входящих в топ-30 в мире по капитализации и выручке по состоянию на начало 2008 года, а также 3 крупнейшие компании России — «Лукойл», «Роснефть» и «ВТБ».

В ходе исследования выяснилось:

- Все зарубежные компании, попавшие в выборку, привлекают в совет директоров докторов наук, преподающих в университетах, причем их доля колеблется от 15 до 35%. Таким образом, новейшие теоретические разработки менеджмента могут быть быстро трансформированы в практическую область. На российских предприятиях такая практика только начинает применяться.

Таблица

Результаты исследования. Состав и структура совета директоров

№	Компания	Количество членов СД	Независимые и неисполнительные директора	Исполнительные директора	Доля исполнительных директоров в СД
1	Exxon Mobil (США)	12	11	1	8,33%
2	Royal Dutch Shell (Голландия)	13	9	4	30,77%
3	British Petroleum (Великобритания)	15	11	4	26,67%
4	General Motors (США)	11	9	2	18,18%
5	General Electric (США)	17	14	3	17,65%
6	Petro China (Китай)	14	11	3	21,43%
7	BHP Billiton (Австралия)	13	12	1	7,69%
8	Лукойл (Россия)	11	9	2	18,18%
9	Роснефть (Россия)	9	9	0	0,00%
10	ВТБ (Россия)	11	10	1	9,09%

- В советах директоров российских компаний присутствуют как минимум 2–3 члена от муниципальной, региональной либо федеральной исполнительной власти. На наш взгляд это связано со специфической особенностью российской экономики — высокой долей участия государства и регионов в капитале компаний. Текущая ситуация может быть в корне изменена после распоряжения Президента РФ от 2 апреля 2011 г. о выведении из структуры советов директоров компаний с государственным участием высокопоставленных чиновников, заменив их независимыми директорами. Существуют различные мнения об эффективности такой меры, на наш взгляд, данное распоряжение положительно отразится на практике корпоративного управления госкомпаний.

- Доля исполнительных директоров колеблется от 0 до 30%.
- Доля независимых директоров иностранных компаний достигает в некоторых случаях 60–70%, российские компании не могут похвастаться такой структурой совета директоров. Это связано с тем, что акционерные общества за рубежом имеют распыленную структуру акционерного капитала, а в России мажоритарные акционеры предпочитают «своих» людей в советах директоров.
- При совете директоров (в ОАО «Роснефть» – наблюдательный совет) отечественных компаний функционируют 2–3 комитета, а в зарубежных в среднем – 5 комитетов. На наш взгляд это значит что интенсивность работы СД иностранных компаний выше, чем в нашей стране. В каждой российской и зарубежной компании есть комитет по аудиту и комитет по кадрам и вознаграждениям. Различаются лишь названия, к примеру, в крупнейшей частной компании мира Exxon Mobil комитет по кадрам и вознаграждениям называется комитет по компенсациям, в китайской Petro China – комитет по оценке и вознаграждениям, а в General Electric – комитет по компенсациям и развитию менеджмента. Помимо этих 2 комитетов, 5 из 7 анализируемых иностранных компаний имеют комитет по назначениям, а 4 из 7 комитет по финансам и рискам. При совете директоров British Petroleum функционирует 2 комитета по защите окружающей среды, на наш взгляд, это связано с трагическими событиями в Мексиканском заливе.
- Анализ компенсационной политики совета директоров и топ-менеджмента осуществить не удалось, в связи с тем, что во многих компаниях не принято подробно раскрывать подобную информацию. В российском законодательстве есть требование раскрывать компенсации получаемые директорами, однако не обязательно раскрывать информацию о том, как формируются компенсационная политика.
- Также характерной особенностью иностранных компаний является наличие множества локальных нормативных актов регулирующих корпоративное управление. К таким нормативным актам относятся: кодексы корпоративной этики и корпоративного поведения, сформулированные принципы корпоративного управления, различные положения и др. Интересен тот факт, что в некоторых компаниях, например, таких как Petro China имеется сразу несколько кодексов корпоративного поведения, регулирующих деятельность отдельных органов управления и служащих.

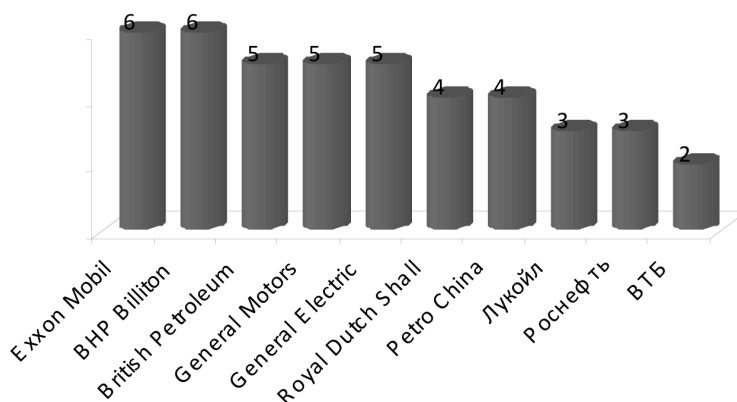


Рис. 4. Результаты исследования. Количество комитетов при совете директоров

Результаты исследования позволяют сделать заключение об отсутствии значительного отставания в развитии механизмов корпоративного управления российских компаний от иностранных. Необходимо также отметить и тот факт, что менеджмент и акционеры отечественных компаний становятся более внимательными к практике раскрытия информации, развитию института «независимых директоров» и взаимодействию со стейкхолдерами, так как это помогает снизить стоимость капитала и расширить число потенциальных инвесторов.

Таким образом, корпоративное управление в России в последние годы улучшается, вследствие чего возрастает инвестиционная привлекательность, увеличивается капитализация и снижается стоимость капитала для российских компаний. Однако многие эксперты по-прежнему считают, что существует ряд проблем, которые необходимо решить в ближайшее время. К таким проблемам относятся: низкие регуляторные требования, особенно в части раскрытия информации; нарушения прав миноритарных акционеров; низкая доля участия независимых директоров в структуре советов директоров; медленное внедрение мировых стандартов корпоративного управления в практику управления российских компаний.

Таким образом, анализ инструментов стимулирования топ-менеджмента показал что существует целый ряд эффективных программ компенсационной политики. Каждая отдельная корпорация формирует компенсационную политику в зависимости от специфики деятельности, размера, целей

Литература

1. Исследование практики корпоративного управления: сравнительный анализ 2004–2009 / РИД при участии РЭШ // Российский журнал менеджмента. 2011, № 1.
2. Пособие по корпоративному управлению: В 6-и тт. М.: «Альпина Бизнес Букс», том 1: Часть I. Введение в корпоративное управление. 2004.
3. ФСФР, Корпоративное управления: история и практика. http://www.ffms.ru/ru/legislation/corp_management_study/