

Активизация внутреннего спроса – ключевое условие выхода из кризиса

Аннотация

На основе анализа тенденций выхода из мирового финансово-экономического кризиса обоснована концепция активизации внутреннего спроса, превращение его в главный фактор посткризисного развития российской экономики. Показано, что принятые меры стимулирования внутреннего спроса неадекватны накопившимся в этой сфере проблемам.

Ключевые слова

Валовой внутренний продукт, совокупный спрос, внутренний спрос, внешний спрос, потребительский спрос, инвестиционный спрос, конечное потребление, валовое накопление, чистый экспорт.

The summary

On the basis of the analysis of tendencies of an exit from world financial and economic crisis the concept of activization of internal demand, its transformation into a primary factor of postcrisis development of the Russian economy is proved. It is shown that the taken measures of stimulation of internal demand are inadequate to the problems which have collected in this sphere.

Key words

Total internal product, cumulative demand, internal demand, external demand, consumer demand, investment demand, final consumption, total accumulation, pure export.

По общему признанию политиков и многих экспертов острая фаза кризиса пройдена. Мировая экономика и её составляющие национальные экономики медленно и с большим трудом выходят из кризиса.

Россия относится к тем странам, которые наиболее сильно пострадали от мирового экономического коллапса. В 2009 году её ВВП упал почти на 8%, промышленное производство снизилось на 10,8%, а спад

обрабатывающих производств составил 16%. Произошло обвальное падение внешней торговли, объем которой сократился на 35%, в том числе экспорт на 36% и импорт на 33%, сальдо на 38%¹.

Главная причина такого сильного падения основных макроэкономических показателей состоит в том, что Россия упустила шанс структурно-технологической модернизации своей экономики, появившийся в 2000-ые годы в результате благоприятной конъюнктуры на мировых рынках сырья и капитала.

Гипертрофированное развитие сырьевых отраслей, ориентированных на экспорт, и слабость национальной финансовой системы привели к сильной зависимости российской экономики от мировых рынков. Поэтому когда они рухнули под ударами кризиса, Россия потеряла главные финансовые источники своего развития – высокие сырьевые доходы и сравнительно дешевые зарубежные займы и кредиты. А самое главное состоит в том, что в силу низкой эффективности отраслей, работающих на внутренний рынок, Россия не смогла компенсировать резкое падение внешнего спроса, что и вызвало такой глубокий обвал экономики и финансов.

Избежать полномасштабного краха помогли чрезвычайные, экстренные меры, главная суть которых свелась к огромным финансовым вливаниям. На купирование кризиса и смягчение его последствий было затрачено более 5 трлн. рублей. При этом большая часть этих денег ушла в финансовую сферу. Реальная экономика и население получили по минимуму. Практически удержание банковского сектора от полного краха произошло за счет базовых отраслей промышленности, работающих на внутренний рынок, и населения.

При всей важности финансовой поддержки системообразующих банков и стратегических предприятий, этого явно недостаточно для оживления экономики и тем более её структурно-технологической модернизации, которая приобретает еще более острый и актуальный характер.

¹ Об итогах социально-экономического развития РФ в 2009 г. - М, февраль 2010г.

Между тем пока в экономике продолжают доминировать факторы, обусловившие глубокий спад производства в базовых отраслях: зависимость от конъюнктуры мировых рынков сырья и капитала, слабая финансовая сфера, отсутствие в экономике «длинных» денег. Тем самым сохраняются условия воспроизводства сырьевой модели экономики, что противоречит достижению целей и задач, сформулированных в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», а также «Основных направлениях антикризисной деятельности правительства Российской Федерации на 2010 г.»

Таким образом, Россия выходит из кризиса тем же путем, что и в конце 90-ых годов. Сегодня, как и тогда, главным фактором оживления экономики служит спекулятивный рост цен на нефть и фондовых рынках. В печати уже появились высказывания о том, что начался новый процесс надувания пузырей и потому следующий кризис не за горами. Поскольку избежать кризиса невозможно, так как циклический характер развития экономики органически присущ капиталистической системе хозяйствования, то главная задача состоит в том, чтобы уменьшить риск возникновения кризисных ситуаций и их последствия. В связи с этим на первый план выдвигается проблема перехода от спекулятивных к фундаментальным факторам экономического роста. Опыт ряда экспортноориентированных стран, в частности Китая, показывает, что одним из таких факторов служит внутренний спрос. Сравнительно быстрая переориентация на внутренний рынок позволила Китаю выдержать удары кризиса и сохранить положительную экономическую динамику. Приняв срочные меры по стимулированию роста внутреннего потребления, Китай тем самым сумел компенсировать довольно сильное падение внешнего спроса.

Соотношение между внутренним и внешним спросом является базовой макроэкономической пропорцией, которая влияет на темпы и качество экономического роста, а, в конечном счете, на уровень жизни. В связи с этим

большой научный и практический интерес представляет вопрос об их оптимизации, рациональном соотношении, сбалансированном развитии.

Понятно, что капиталистическая экономика не может существовать и развиваться без внешних рынков, так как она является открытой хозяйственной системой, которая связана с другими странами сильной сетью международных торговых и финансовых отношений. Экономической основой мировой торговли служит международное разделение труда. Специализируясь в соответствии со сравнительными преимуществами, страны могут получать высокие реальные доходы при фиксированных объемах ресурсов.

О роли внешней торговли в экономике России можно судить по данным таблицы 1.

Таблица 1

Динамика и структура внешней торговли России (млрд. долл.)¹

	2000		2003		2005		2007		2008		2009	
	Объем	В % к ВВП	Объем	В % к ВВП	Объем	В % к ВВП	Объем	В % к ВВП	Объем	В % к ВВП	Объем	В % к 2000г.
Экспорт товаров и услуг	103,0	-	133,6	35,0	241,5	35,2	354,4	30,7	471,6	31,7	303,3	294,2
Импорт товаров и услуг	33,8	-	57,3	23,7	98,7	21,5	223,5	22,0	291,9	21,9	192,7	567,6
Чистый экспорт	69,2	20,4	76,3	11,3	142,8	13,7	130,9	8,7	179,7	9,2	110,6	160,8

Итак, за последнее десятилетие объем экспорта вырос почти в 3 раза, а импорта – в 5,7 раза. За это время чистый экспорт (сальдо между объемами экспорта и импорта), который и определяют размер внешнего спроса, возрос в 1,6 раза. Как видно из таблицы 1, в 2007 – 2008 гг., когда экономический бум достиг апогея, эти показатели были существенно выше, особенно в предкризисном 2008г.. Главная причина такого рекордного роста этих

¹ РСЕ-2005, с. 701, РСЕ-2008, с. 764. Об итогах социально-экономического развития РФ в 2009 г. - М, февраль 2010г. Национальные счета России в 2001-2008гг.- М., 2009 г.

показателей довольно банальна – высокая цена на нефть. Так средняя цена нефти Urals в 2008г. равнялась 94,4 долл.¹ Это исторический максимум.

В этих условиях внешние расходы играют весьма значительную роль в экономике России. Так, удельный вес экспорта в ВВП варьировал в пределах от 30 до 35%, а импорта составляет более 20%. Доля чистого экспорта в ВВП, несмотря на сильные колебания по годам, ниже 9% не падал. Эти цифры свидетельствуют о сильной зависимости России от поведения своих торговых партнеров и конъюнктуры мировых рынков, которые никак не подвластны России. Так что малейшие изменения внешней среды ставят её перед фактом, на который необходимо немедленно реагировать, так как даже небольшие изменения в объеме российского экспорта и импорта могут вызвать очень серьезные сдвиги в уровнях доходов, занятости и цен. Динамика чистого экспорта оказывает влияние на ВВП примерно таким же образом, как и колебание различных видов внутренних расходов.

Значимость внешней торговли в национальной экономике зависит не только от объема, но и структуры экспорта и импорта, которая является зеркальным отражением структуры экономики. Сырьевая специализация российской экономики привела к тому, что главная статья нашего экспорта – минеральные продукты (почти 70%), среди которых на долю нефти, нефтепродуктов и газа приходится более 50%. В то время как доля машин, оборудования и транспортных средств составляет примерно 6%. Глубоко деформирована и товарная структура импорта. Примерно 50% общего объема импорта приходится на машины, оборудование и транспортные средства. Вслед за ними идут продукция химической промышленности, продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье, на долю которых приходится примерно по 16%².

Таким образом, вхождение России в мировую экономику носит противоречивый характер. С одной стороны, активное участие в

¹ Об итогах социально-экономического развития РФ в 2009г. - М, февраль 2010г.

² РСЕ-2008, с. 710.

международном разделении труда необходимо и желательно, но, с другой стороны, Россия позиционирует себя как энергосырьевую державу, что ставит её в сильную зависимость от сырьевых, продовольственных и технологических рынков. Поэтому сырьевой капитал и его детище – добывающая промышленность, при всей своей огромной значимости не могут обеспечить высокую эффективность и конкурентноспособность национальной экономики.

Нынешний кризис убедительно показал, что экспортноориентированные экономики, даже если экспорт имеет технологический характер, весьма и весьма уязвимы, поскольку они находятся в сильной зависимости от спроса других стран, падение которого ставит их в крайне тяжелое положение.

Так, стоило в 2009г. упасть ценам на нефть и другие российские сырьевые товары, тут же рухнули фондовые рынки, возник кризис ликвидности, внешнего долга. Так что, несмотря на всю важность внешнего спроса это всего лишь дополнительный компонент совокупного спроса, основную же его часть составляет внутренний спрос, что определяет преимущественную роль национального рынка перед внешним, мировым рынком. И потому государство должно защищать прежде всего интересы внутреннего рынка и стимулировать его развитие, регулируя поведение экспортноориентированных сырьевых корпораций и внешнеэкономические операции.

Соотношение внутреннего и внешнего спроса в России показывает таблица 2.

Таблица 2

Динамика структуры совокупного спроса (в текущих ценах)¹

Показатели		2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.
Совокупный спрос	Млрд.руб	7306	8944	10831	13243	17048	21620	26781	33111	41668
	Ежегодный рост (%)	151,5	122,4	121,1	122,2	128,7	126,8	123,9	123,6	125,8

¹ Национальные счета России в 2001-2008гг.- М., 2009 г.

Внутренний спрос	Млрд.руб .	5843	7850	9612	11780	14960	18714	23159	25724	32581
	Ежегодный рост (%)	152,1	134,3	122,4	122,6	127,0	125,0	123,8	111,1	127,7
	% к совокупному спросу	79,9	87,5	89,1	88,7	87,8	86,5	87,2	91,3	90,8
Внешний спрос	Млрд.руб .	1463	1137	1168	1502	2087	2956	3423	2847	3791
	Ежегодный рост (%)	178,0	77,7	102,7	128,6	139,0	141,6	115,7	83,2	133,2
	% к совокупному спросу	20,1	12,5	10,9	11,3	12,2	13,5	12,8	8,7	9,2

Итак, на протяжении всех двухтысячных годов, за исключением 2001-2002гг. и 2007г., ежегодные темпы роста внешнего спроса существенно превышали темпы роста внутреннего спроса. Снижение его динамики в 2001-2002гг. было вызвано кризисом в США на рынке высоких технологий и террористическим актом.

Наибольший скачок в развитии внешнего спроса произошел в 2000г., когда его объем возрос по сравнению с 1999г. в 1,8 раз, а его доля в ВВП составила 20%. В этом году и внутренний спрос вырос в 1,5 раза. Такой высокий рост – следствие эффекта низкой базы. Доля чистого экспорта в ВВП в период с 1994г. по 1997г. колебалась в пределах от 3% до 4,5%. После замедления динамики в 2001-2002гг. начался новый этап бурного роста как абсолютных, так и относительных показателей внешнего спроса. В результате чего его доля в ВВП стала расти, а внутреннего спроса – падать. Снижение темпов роста и удельного веса внешнего спроса началось лишь в 2006г., когда его рост составил 115,6% вместо 140,5%, а доля ВВП упала с 13,5% до 12,8%. В 2007г. она снизилась до 8,7%, а в 2008г. поднялась до 9,2%. В 2009г, как уже отмечалось, произошло обвальное падение как экспорта, так и импорта. Внешний спрос составил примерно 111 млн. долл. вместо 180 млн. долл. в 2008г. Потеря высоких экспортных доходов стала

одной из основных причин резкого ухудшения социально-экономической ситуации в стране.

Кризис крайне негативно сказался не только на внешнем, но и на внутреннем спросе. Внутренний спрос определяет объем расходов резидентов на вещественные и личные факторы. Согласно методологии национальных счетов РФ, внутренний спрос – это сумма расходов на конечное потребление домашних хозяйств, государственного управления и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, и валового накопления, включая валовое накопление основного капитала и изменение запасов материальных оборотных средств.

Таким образом, внутренний спрос представляет единство и взаимосвязь конечного и производительного потребления, потребительского и инвестиционного спроса. Поэтому эффективность внутреннего спроса, характер его воздействия на производство зависят не только от объема, но и соотношения между его двумя компонентами, которое является одной из основных макропропорций, определяющих темпы и качество экономического роста, эффективность и конкурентоспособность экономики.

Прежде всего возникает вопрос, какой вид спроса, потребления является ведущим, главенствующим, определяющим. Экономическая теория и тысячелетняя хозяйственная практика свидетельствуют, что основная цель производства – конечное потребление, львиную долю которого составляет потребление домашних хозяйств. Так что потребительский спрос – главная движущая сила и основной источник прогресса экономики и общества. Как известно, потребности безграничны. Поэтому весь смысл экономической деятельности сводится к их удовлетворению.

Инвестиционный же спрос, несмотря на свою важность, производный от потребительского спроса. Спрос на ресурсы находится в прямой зависимости от спроса на продукты и услуги, на производство которых они затрачиваются. Совершенно естественно, что при отсутствии спроса, нет и производства. Производство ради производства – экономический абсурд.

Согласно объективным законам экономики, такого быть не может. Тем не менее в реальной жизни это случается и довольно часто.

Между личным и производительным потреблением существует сложная диалектическая связь и взаимозависимость. Валовое накопление инвестиционного капитала, определяя темпы и характер производительного потребления, прямо и непосредственно влияет на масштабы и структуру экономики, качество товаров и конкурентоспособность. А все это в конечном счете определяет уровень и качество личного потребления, экономических, социальных и демографических условий воспроизводства здорового и высокоразвитого населения страны.

В свою очередь высококачественный уровень жизни, всесторонне развитые материальные, духовные и социальные потребности людей создают мощный стимул для роста и усложнения структуры инвестиционных расходов, коренным образом меняя технологический и интеллектуальный облик производства. В силу глубокой взаимозависимости между личным и производительным потреблением, в рыночной экономике потребительский спрос, стимулируя спрос на инвестиционные ресурсы, рождает предложение (производство), которое, в свою очередь, стимулирует совершенствование структуры личного потребления, повышение уровня жизни. Тем не менее такая тесная связь между ними ни в коей мере не лишает их относительной самостоятельности. При определенных, как правило, форс-мажорных обстоятельствах, компоненты внутреннего спроса могут существовать обособленно друг от друга. Каждый из них борется за свое выживание за счет поиска собственных внутренних резервов. Так, во время войны, глубоких кризисов, значительная часть населения поддерживает свое личное потребление за счет собственного натурального хозяйства, а предприятия за счет запасов и финансовых накоплений.

Наиболее подвижный компонент внутреннего спроса - инвестиции в основной капитал, так как значительная их часть привлекается с финансовых рынков, динамика которых определяется сложной совокупностью

внутренних и внешних факторов, и потому является крайне неопределенной и непредсказуемой. Малейшие сбои в механизме функционирования финансовой сферы, сильная закредитованность реальной экономики и населения существенно усиливают хозяйственные и финансовые риски, что крайне негативно сказывается на состоянии инвестиционного климата. При первых же признаках его ухудшения компании и домохозяйства сокращают свои инвестиционные расходы.

В отличие от инвестиционного спроса потребительский спрос имеет более стабильный характер, так как значительную долю в нем составляет удовлетворение физических потребностей, от которых зависит жизнь людей. Без пищи, одежды и жилья человек долго не проживет.

Итак, развитие экономики, темпы ее роста, эффективность и конкурентоспособность в огромной степени зависят от распределения валового внутреннего продукта на конечное потребление и валовое накопление инвестиционного капитала. При этом очевидно, что при фиксированной величине общего объема внутреннего спроса увеличение одного компонента возможно только за счет уменьшения другого. В связи с этим возникает принципиальный вопрос, кто и как определяет, какая часть ВВП должна идти на личное потребление, и какая - на производительное потребление. Однозначного ответа на него нет. Сторонники экономического либерализма утверждают, что такие фундаментальные вопросы, что и как производить и распределять, определяет только рынок через механизмы конкуренции, спроса и предложения, в результате которых устанавливается равновесная рыночная цена. Все остальные стоимостные показатели экономической деятельности (издержки, прибыль, рентабельность) в значительной степени являются производными, зависимыми от уровня и динамики цен.

В отличие от либералов, кейнсианцы считают, что стихийный рыночный механизм, важным элементом которого является спекуляция, не в состоянии обеспечить финансовую и макроэкономическую стабильность.

Капиталистическая экономика развивается циклично, ее постоянными спутниками служат безработица и инфляция, надувание спекулятивных пузырей и т.д. Ослабить, нивелировать такие глубокие и серьезные социальные дефекты рынка может только государство (правительство). При этом главным его инструментом воздействия на экономическое поведение хозяйствующих субъектов служат бюджетно-налоговая и кредитно-денежная политики.

Мировая практика показывает, что в одних странах преимущественную роль играет рыночный механизм регулирования макроэкономических пропорций, в других, наряду с рынком, в экономике активное участие принимает государство. Даже в одной стране на разных этапах ее развития существует различное, порой довольно существенное, соотношение двух фундаментальных регуляторов – государства и рынка.

Нынешний финансово-экономический кризис подвел жирную черту под этим многолетним спором о том, кто и как должен регулировать экономику, так как, по признанию многих теоретиков и практиков, главная причина такого масштабного коллапса экономики и финансов почти всех стран мира стала политика либерализации и дерегулирования финансово-экономических отношений и связей, которую проводили в последние тридцать лет США, Англия и ряд других стран, что привело к чрезмерной закредитованности экономики, населения и даже стран, спекулятивной лихорадке, которая охватила все институциональные сектора экономики (государство, домохозяйства, бизнес), надуванию до критических размеров спекулятивных пузырей на финансовых и товарных рынках. Таков закономерный результат стихийного спекулятивного рыночного механизма.

Россия, отказавшись от социализма, коренным образом изменила механизм распределения ВВП. Реформаторы-либералы минимизировали роль государства в экономике. Главным регулятором стал стихийный высокочриминализированный рынок, поэтому в России образовались глубокие дисбалансы между конечным потреблением и валовым

накоплением. Общее представление о динамике валового внутреннего спроса и его компонентов дают таблица 3 и 4.

Таблица 3

Индекс физического объема ВВП и его компонентов в 1998-2003гг.¹

(в процентах к предыдущему году)

	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Валовой внутренний продукт	94,7	106,4	110,0	105,1	104,7	107,3
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	97,3	97,6	105,9	108,2	107,7	106,7
Валовое накопление основного капитала	87,6	106,4	118,1	110,2	102,8	113,9

Таблица 4

Индекс физического объема ВВП и его компонентов в 2004-2008гг.²

(в процентах к предыдущему году)

	2004	2005	2006	2007	2008
Валовой внутренний продукт	107,2	106,4	107,7	108,1	105,6
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	110,2	110,5	109,9	112,0	109,6
Валовое накопление основного капитала	112,6	110,6	118,0	121,1	110,0

Итак, начиная с 1999г., (за исключением 2002г.) валовое накопление основного капитала росло более высокими темпами, чем фактическое конечное потребление домашних хозяйств. Это значит, что главным фактором роста ВВП все это время был инвестиционный спрос. Особенно в 2006-2007гг., когда темпы его роста были в 2 раза выше, чем конечного потребления населения. В 2008г. их темпы почти сравнялись, а в 2009г. инвестиционный спрос упал гораздо сильнее, чем потребительский. Так, валовое накопление сократилось на 37,6%, инвестиции в основной капитал – на 17%, в то время как снижение оборота розничной торговли составило всего 5,5% к уровню 2008г.³

¹ Национальные счета России в 2001-2008гг. - М., 2009 г.

² Там же.

³ Об итогах социально-экономического развития РФ в 2009г. - М, февраль 2010г., РСЕ – 2007, с. 329.

Пропорция распределения ВВП на конечное потребление и валовое накопление – решающий фактор, влияющий на структуру его использования.

Таблица 5

Структура использования валового внутреннего продукта в 2000-2008гг.¹

	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Валовой внутренний продукт	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:								
расходы на конечное потребление	61,3	69,0	68,0	66,9	66,1	65,7	66,7	65,3
домашних хозяйств	45,2	50,1	49,4	49,3	49,0	48,0	48,7	48,1
государственного управления	14,9	17,7	17,4	16,8	16,6	17,2	17,5	16,7
некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	1,3	1,2	1,2	0,8	0,5	0,5	0,5	0,5
валовое накопление	18,6	20,1	20,7	20,9	20,2	21,5	24,6	25,5
валовое накопление основного капитала	16,9	18,0	18,3	18,4	17,8	18,6	21,4	21,9
изменение запасов материальных оборотных средств	1,7	2,1	2,4	2,5	2,4	2,9	3,2	3,6
Валовой внутренний спрос	79,9	89,1	88,7	87,8	86,3	87,2	91,3	90,8

Итак, на протяжении многих лет доля расходов на конечное потребление в ВВП колеблется в диапазоне от 61,3% до 69%. При этом наиболее высокий удельный вес в ВВП конечное потребление имело в 2002-2003гг. – 69% и 68%, соответственно. Начиная с 2004г. он стал падать, снизившись в 2008г. до 65,3%. В том числе доля потребления домохозяйств составила 48,1%, а государственного потребления – 16,7%. Общая сумма расходов на конечное потребление сектора государственного управления была около 7 трлн. рублей. Главными статьями расходов государства являются национальная оборона, национальная безопасность и правоохранительная деятельность почти 1,5 трлн. руб., образование, здравоохранение и спорт – свыше 1 трлн. руб.²

В отличие от понижающей динамики конечного потребления, доля валового накопления капитала все эти годы росла. В 2008г. она составила 25,5% вместо 18,6% в 2000г. и 20,1% - в 2002г. Таким образом, эти данные

¹ Национальные счета, 2009.

² Об итогах социально-экономического развития РФ в 2009г. - М, февраль 2010г.

подтверждают сделанный ранее вывод о решающей роли инвестиционного спроса в течение всего постсоциалистического периода. Об этом свидетельствуют и достаточно высокие темпы роста инвестиций в основной капитал. В 2007г. они составили 16,7%, в 2008г. выросли до 22,7%¹. Несмотря на довольно значительный их рост многие отрасли, особенно работающие на внутренний рынок, испытывают серьезный дефицит капвложений. Вдобавок к этому, как показывает таблица 6, в России сложилась глубоко деформированная структура капитальных вложений.

Таблица 6

Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности² (в процентах к итогу)

	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Инвестиции в основной капитал – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по видам экономической деятельности:									
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,7	3,0	4,0	4,6	4,1	4,1	3,9	4,8	5,1
рыболовство, рыбоводство	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
добыча полезных ископаемых	14,2	18,1	19,0	16,9	15,9	15,4	13,9	14,6	15,2
из нее:									
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	13,0	16,7	17,5	15,5	14,4	14,0	12,4	13,3	13,8
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	1,2	1,4	1,5	1,4	1,5	1,4	1,5	1,3	1,4
обрабатывающие производства	14,8	16,3	15,9	15,9	15,6	16,4	16,4	15,6	15,4
из них:									
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	2,9	3,8	3,4	3,8	3,8	3,3	3,1	2,7	2,6
текстильное и швейное производство	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,03	0,02	0,02	0,03	0,03	0,04	0,03	0,05	0,04

¹ Эксперт, № 16, 2010, с. 8.

² РСЕ-2008, с. 708.

обработка древесины и производство изделий из дерева	0,5	0,6	0,4	0,5	0,6	0,6	0,6	0,4	0,4
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	0,6	0,8	0,6	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,6
производство кокса и нефтепродуктов	1,5	1,9	1,8	1,8	1,5	1,4	1,4	1,4	1,3
химическое производство	1,4	1,4	1,5	1,4	1,4	1,3	1,6	1,7	1,6
производство резиновых и пластмассовых изделий	0,3	0,3	0,4	0,3	0,4	0,5	0,5	0,4	0,5
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1,0	0,8	0,9	1,0	0,9	1,2	1,3	1,1	1,5
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	2,6	3,1	3,3	2,7	2,9	3,5	3,8	3,7	3,3
в том числе металлургическое производство	2,5	2,8	2,9	2,4	2,5	3,2	3,4	3,4	2,9
производство машин и оборудования	0,7	0,8	0,8	0,7	0,7	1,0	0,9	1,0	1,0
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5
производство транспортных средств и оборудования	1,6	1,4	1,3	1,4	1,3	1,2	0,9	1,0	1,1
в том числе: производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	1,0	0,8	0,7	0,9	0,7	0,7	0,5	0,5	0,7
производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств	0,6	0,6	0,6	0,5	0,6	0,5	0,4	0,5	0,4
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	7,6	6,0	5,5	5,8	6,6	6,9	6,8	6,3	7,4
строительство	4,5	6,4	5,2	5,4	4,9	3,5	3,6	3,7	3,5

оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	2,0	2,7	2,9	3,6	3,5	3,5	3,6	3,5	3,4
из них: торговля автотранспортными средствами и мотоциклами, их техническое обслуживание и ремонт	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,2	0,4	0,4	0,5
оптовая торговля, включая торговлю через агентов, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами	1,3	1,8	1,9	2,3	2,2	2,3	2,1	1,7	1,7
розничная торговля, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами; ремонт бытовых изделий и предметов личного пользования	0,5	0,7	0,8	1,0	1,0	1,0	1,1	1,4	1,3
гостиницы и рестораны	0,8	0,8	0,7	0,7	0,4	0,3	0,4	0,4	0,3
транспорт и связь	12,6	21,2	22,2	18,5	22,3	22,7	24,5	23,6	21,9
из них связь	1,4	2,7	3,0	3,4	4,8	5,4	5,4	4,5	4,4
финансовая деятельность	2,5	0,8	0,8	1,0	1,2	1,4	1,4	1,1	1,2
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	25,3	15,2	14,7	18,1	17,7	17,3	16,8	17,0	17,3
из них научные исследования и разработки	0,4	0,5	0,5	0,7	0,7	0,6	0,5	0,5	0,5
государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	3,2	1,5	1,5	2,0	1,6	1,7	1,6	1,7	1,6
образование	1,8	1,3	1,5	1,5	1,5	1,8	1,9	2,1	2,3
здравоохранение и предоставление социальных услуг	2,5	2,6	2,4	2,0	2,0	2,5	2,6	2,7	2,7

предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	4,3	3,9	3,5	3,8	2,6	2,4	2,5	2,8	2,6
---	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Итак, наибольшую часть инвестиций получают транспорт и связь, затем идут операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг – 17,3%. За ними следуют добыча топливно-энергетических полезных ископаемых и обрабатывающие производства – 15,2% и 15,4%, соответственно. При этом в обрабатывающие производства входит 15 видов экономической деятельности, из которых наибольшая доля инвестиций приходится на производство и распределение электричества, газа и воды (7,4%), строительство (3,5%), производство готовых металлических изделий (3,3%), производство пищевых продуктов, включая напитки и табака (2,6%). В то время как капиталовложения в производство и оборудование составили всего 1%, а производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования еще меньше – 0,5%. Структура иностранных инвестиций примерно такая же. Значительная их часть идет в ТЭК.

В связи с этим, острую актуальность и значимость приобретает проблема перелива капитала из сырьевого сектора в обрабатывающий и потребительский сектора. Как известно, движущей силой межотраслевого и межрегионального перелива капитала служит прибыль и рентабельность. На протяжении всего постсоветского периода наиболее прибыльными являются сырьевые отрасли. Туда и идет капитал. Отрасли, работающие на внутренний рынок (кроме пищевой промышленности) – низкорентабельны, и потому малопривлекательны для капитала. Так что функцию перелива капитала из сырьевых отраслей в обрабатывающую промышленность и потребительский сектор должно взять на себя государство путем проведения активной и целенаправленной промышленной политики. В противном случае, ни о какой структурно-технологической модернизации не может быть и речи.

Не менее остро стоит проблема оптимизации распределения национального инвестиционного капитала на производственные и

финансовые инвестиции. В погоне за спекулятивными высокими доходами немалая часть капитала уходит на финансовые рынки, сокращая тем самым капитальные вложения в отрасли, работающие на внутренний рынок. Поэтому до тех пор пока межотраслевой, межрегиональный и межстрановой перелив капитала будет происходить в соответствии с законами стихийного спекулятивного рынка, никакая рационализация структуры инвестиций, а, следовательно, и структуры экономики практически невозможна.

В 2009г. под воздействием кризиса инвестиционная активность хозяйствующих субъектов резко снизилась. В I квартале обвал инвестиций составил 8,1% к уровню предыдущего квартала, в последующих кварталах спад продолжился при его постепенном замедлении. Только в марте 2010г. тренд сокращения инвестиций был сломан. По оценке Росстата, инвестиции в этом месяце выросли на 0,7%, после снижения в январе на 8,7% и феврале на 7,4%. Минэкономразвития прогнозирует рост инвестиций в основной капитал в текущем году на 2,9%¹.

Стагнирует и потребительский спрос. Как известно, личное потребление населения зависит от двух основных факторов: реальных располагаемых доходов и их распределения на потребление и сбережение. Несмотря на то, что в 2009г. реальные располагаемые доходы населения выросли на 1,9%, потребительский спрос резко упал, так как произошло снижение реальной заработной платы на 2,8%, а также в силу того, что домохозяйства стали сокращать свои расходы на покупку товаров и услуг и увеличивать сбережения. Если в 2008г. доля сбережений в банковских вкладах и ценных бумагах была почти нулевой, то в 2009г. она составила 4,1%².

Тенденция сокращать расходы в пользу сбережений сохранилась и в текущем году. За январь-март на сбережения направлены 15,8% всех доходов против 8,7% за тот же период 2009г. А доля доходов, затраченных на покупки, сократилась с 58,9% до 56,2%. При этом доля расходов на

¹ Об итогах социально-экономического развития РФ в 2009г. - М, февраль 2010г.

² Там же.

продовольственные товары увеличилась до 49,1% против 48,5% за январь-март 2009г¹.

Между тем денежные доходы за первый квартал выросли на 13,8% к тому же периоду 2009г. Главными факторами роста стали индексация пенсий и социальных пособий, что способствовало увеличению розничного товарооборота в первые два месяца 2010г. К марту этот всплеск спроса практически исчерпался. За квартал розница выросла всего на 0,8%².

Важный вклад в снижение спроса населения внес и рост численности безработных, который составил в прошлом году 6,3 млн. чел. (8,4% экономически активного населения), что на 1,5 млн. чел. больше, чем в 2008г.³ Остается высоким и показатель неполной занятости.

Это говорит о том, что меры по стимулированию внутреннего спроса неадекватны масштабам накопленных в этой сфере проблем. Видимо, поэтому, несмотря на многочисленные усилия и призывы начать кредитование реальной экономики и население, все сегменты национального кредитного рынка продолжают стагнировать. Очевидно, что спасти глубоко разбалансированную экономику, повысив мизерные пенсии и социальные пособия, вряд ли получится. Нужны решительные и кардинальные меры по ликвидации невиданной в истории огромной социально-экономической дифференциации между различными группами населения, регионами, отраслями и сферами. Для этого необходимо отказаться от чисто рыночного механизма распределения валового внутреннего продукта и превратить Россию в реальное социальное государство, как того требует Конституция РФ.

В своем выступлении в Госдуме 20 апреля 2010г. В. Путин сказал: «Предварительные итоги первого квартала внушают оптимизм. Это не значит, что кризис закончился, но рецессия – она действительно приказала долго жить.»

¹ Ведомости, 29 апреля, 2010г.

² Там же.

³ Об итогах социально-экономического развития РФ в 2009г. - М, февраль 2010г.

Кризис не закончится до тех пор пока не будут ликвидированы главные его причины – глубокая разбалансированность мировой хозяйственной системы и ее составляющих национальных экономик, и прежде всего критически опасные дисбалансы между внутренним и внешним спросом, конечным потреблением и накоплением капитала. Пример США показывает, что рост потребления не только за счет текущих, но и будущих незаработанных доходов неизбежно создает кризисную ситуацию, когда деньги, ценные бумаги и даже недвижимость вместо высоких доходов приносят огромные убытки, разоряя своих владельцев.

Не менее опасной является и ситуация, как показывает печальный опыт Советского Союза, когда главным ориентиром развития экономики становится накопление основного капитала, рост производства инвестиционных товаров за счет торможения роста личного потребления, то есть практически за счет ущемления интересов среднего класса, уровень и образ жизни которого и определяет объем и структуру внутреннего спроса, а, следовательно, и стимулы к развитию реальной экономики.

Эти примеры показывают, что реально существует только одна возможность избежать новых социально-экономических катаклизмов – это жить и развиваться в соответствии с объективными законами природы, экономики и социальной сферы. Кризис 2008-2009гг. показал, что многие финансовые, экономические и даже технологические инновации по своим последствиям также опасны и разрушительны, как и землетрясения, вулканы и цунами.