

Дадьков В.Н., д.э.н.,
доцент Российской Академии предпринимательства

Анализ экономической эффективности деятельности сельскохозяйственных обществ взаимного страхования при организации страхования урожая.

Аннотация

Работа посвящена злободневной в теоретическом и практическом аспектах теме – проблеме организации обязательного страхования урожая сельскохозяйственных товаропроизводителей в РФ с использованием сельскохозяйственных обществ взаимного страхования (ОВС).

Ключевые слова

Сельскохозяйственное общество взаимного страхования, стоимость активов сельскохозяйственного предприятия, структура тарифной ставки, расходы страховщика на ведение дела, гарантийный фонд ОВС, вступительный взнос члена сельскохозяйственной ОВС.

The summary

Work is devoted topical in theoretical and practical aspects to a theme – a problem of the organisation of obligatory insurance of a crop of agricultural commodity producers in the Russian Federation with use of agricultural societies of a mutual insurance (SMI).

Key words

Agricultural society of a mutual insurance, cost of actives of the agricultural enterprise, structure of the tariff rate, expenses of the insurer on business conducting, guarantee fund SMI, entrance fee of a member agricultural SMI.

С принятием Федерального закона Российской Федерации от 29 ноября 2007 года N 286-ФЗ "О взаимном страховании" в России наступил этап развития взаимной формы страхования.

Это особенно важно для тех областей экономики, где взаимное страхование более эффективно по сравнению с акционерной формой

страхования. В первую очередь это касается такого важнейшего сектора экономики России, каким является сельское хозяйство.

Российские аграрии ежегодно засеивают порядка 85 млн. гектаров – территорию равную по площади почти двум с половиной Германиям и полутора Италиям. Большая половина наделов находится в зоне рискованного земледелия. И **только 30%** из 28 тысяч хозяйств страхует свои наделы в коммерческих страховых компаниях. И для них в 2007 г. в федеральном бюджете на субсидирование страховых взносов аграриям предусмотрено более 4, 5 млрд. рублей, в 2008 г. более 2 млрд. рублей.

Согласно проверке Счетной палаты РФ, проводившим проверку целевого использования государственных средств в 2004-2005 гг. (проверкой руководил аудитор счетной палаты по контролю расходов федерального бюджета на природопользование и агропромышленный комплекс Михаил Одинцов) выявлены многочисленные факты нецелевого использования государственных средств в системе сельскохозяйственного страхования. По оценкам аудита сумма нецелевого использования государственных дотаций на компенсацию 50% страхового взноса составила 1, 5 млрд. руб.

Коммерческое страхование в сельскохозяйственной отрасли экономики России не работает.

Этот вывод можно обосновать, проведя анализ экономической эффективности применения данных форм страхования в сельскохозяйственной отрасли. Необходим анализ экономической эффективности взаимного страхования по сравнению с экономической эффективностью акционерного страхования, для самого страхователя – сельскохозяйственного товаропроизводителя.

В общем экономическом смысле «Экономическая эффективность – это результативность экономической деятельности, экономических программ и мероприятий, характеризуемая отношением полученного экономического эффекта, результата к затратам факторов, ресурсов, обусловившим получение этого результата».

Таким образом экономическая эффективность – относительный показатель, соизмеряющий получаемый эффект затратами или ресурсами:

$$\text{Эффективность} = (\text{результат (эффект), т.е. доход}) / \text{затраты или ресурсы}$$

Первой проблемой, с которой будет сталкиваться сельскохозяйственный товаропроизводитель при формировании системы управления рисками, является выбор формы страхования – использование акционерного или взаимного страхования. Следует отметить, что все задачи по созданию системы управления рисками предприятию необходимо решать с позиций стоимостного подхода к управлению.

Для определения эффективности применения взаимного страхования предлагается следующая математическая модель, которой позволяет определить условия экономической эффективности взаимного страхования.

При определении эффективности использования формы страхования целесообразно использовать принципы, положенные в основу метода, получившего в западной литературе название метода Хаустона¹, и дополнить его показателями структуры страховой премии, что позволит предприятиям повысить обоснованность принимаемых решений. Суть предлагаемого метода заключается в оценке влияния различных методов управления риском на «стоимость предприятия» (value of organization).

Стоимость чистых активов сельскохозяйственного предприятия в конце финансового периода при осуществлении страхования в акционерной компании выражается следующей формулой:

$$S_1 = S - P_{ak} + r(S - P_{ak}) \quad (1)$$

¹ Williams C.A.Jr., Heins R.M. Risk Management and Insurance. – New York, 1985 – 187 p.

где: S_1 - стоимость чистых активов сельскохозяйственного предприятия в конце финансового периода при страховании в акционерной компании;

S - стоимость чистых активов сельскохозяйственного предприятия в начале финансового периода;

P_{ak} - размер страховой премии перечисленной в акционерную компанию;

r - средняя доходность работающих активов.

Стоимость чистых активов сельскохозяйственного предприятия в конце финансового периода при осуществлении страхования в ОВС выражается следующей формулой:

$$S_2 = S - P_{ovc} + r(S - P_{ovc}) \quad (2)$$

где: S_2 - стоимость чистых активов сельскохозяйственного предприятия в конце финансового периода при страховании в ОВС;

P_{ovc} - размер страховой премии перечисленной в ОВС;

Влияние на величину свободных активов полностью сохраненного риска, без использования механизма страхования можно оценить следующей формулой:

$$S_3 = S - L + r(S - L) \quad (3)$$

где: S_3 - стоимость чистых активов сельскохозяйственного предприятия в конце финансового периода при полностью сохраненном риске;

L - ожидаемые потери при наступлении страховых случаев в течение финансового периода;

Сравнение значений S_1 и S_3 позволяет судить о сравнительной экономической эффективности акционерного страхования.

Сравнение значений S_2 и S_3 позволяет судить о сравнительной экономической эффективности взаимного страхования.

Разница значений результатов сравнения - оценка экономической эффективности той или иной формы страхования.

В рамках рассматриваемой модели эта оценка всегда будет на стороне взаимного страхования, так как в большинстве случаев величина P_{ak} меньше либо равна $P_{овс}$. Это одно из преимуществ взаимности, что легко объяснимо. Страховая премия определяется величиной страхового тарифа, который согласно традиционной методике состоит из следующих компонент: основная ставка; рисковая надбавка; нагрузка.

Исходя из существующей практики, основная ставка приблизительно равна средним ожидаемым убыткам. Рисковая надбавка отражает возможные отклонения реальной величины убытков от их среднего значения. Чем больше количество объектов, принятых на страхование страховой компанией, тем меньше величина возможного отклонения в относительных единицах. Это следствие закона больших чисел.

Нагрузка включает в себя:

- расходы страховщика на ведение дела;
- расходы на комиссионное вознаграждение агентам;
- расходы на создание некоторых страховых фондов (превентивных мероприятий, пожарной безопасности и т.д.), не используемых непосредственно для осуществления страховых выплат;
- прибыль.

Нормативы нагрузки и рисковой надбавки утверждаются для каждого вида страхования органом страхового надзора при подаче документов на лицензирование. Рисковая надбавка зависит от планируемого количества

объектов страхования и от среднеквадратического отклонения величины убытков для отдельных объектов. Обычно величину рисковой надбавки принимают равной 10 – 15% от основной ставки. Нагрузка обычно составляет 20 - 30% от величины нетто-ставки равной сумме основной ставки и рисковой надбавке.

В общем случае Структура тарифных ставок приведена в Таблице 1.

Таблица 1

№ п/ п	Вид страхования	Нетто- ставка %	Нагрузка, %			
			Расходы на ведение дела		Р П М	При- быль
			Всего	В т.ч. комиссия		
1.	Страхование урожая сельскохозяйственных культур	70	30	15	-	5
3.	Страхование животных	71	29	15		5

Уменьшение величины страхового тарифа во взаимном страховании достигается тем, что в структуре нагрузки должны остаться расходы на непосредственное ведение дела, или другими словами только административные расходы. Причем при взаимном страховании данные расходы объективно значительно меньше, чем в акционерном.

Как показывает опыт взаимного страхования, в случае если величина L за прошедший финансовый период минимальна или вообще отсутствует, величина $P_{овс}$ вообще стремится к нулю («золотой полис»). Но это происходит только в результате самого благоприятного развития страховых событий, выраженного отсутствием страховых случаев.

В силу специфики взаимного страхования, заключающейся в том, что все члены ОВС несут солидарную ответственность по обязательствам общества, рассмотренная ситуация не характерна на этапе формирования общества взаимного страхования. На данном этапе общество формирует взаимный фонд из вступительных взносов членов общества, а также из иных денежных средств. В статье 20 законопроекта «О взаимном страховании» в перечне источников, из которых может формироваться взаимный фонд, приведены заемные средства. В любом случае бремя формирования взаимного фонда лежит на членах ОВС.

С учетом этого, необходимо дополнить выражение 2 новыми переменными:

$$S_{2n} = S - P_{ovc} - V + r(S - P_{ovc} - V) \quad (4)$$

где: S_{2n} - стоимость чистых активов сельскохозяйственного предприятия в конце финансового периода при страховании в обществе взаимного страхования (этап формирования ОВС);

V - размер вступительного взноса перечисленного членом общества при организации ОВС;

В приведенном выражении величина V играет ключевую роль, именно от ее значения зависит размер взаимного (гарантийного) фонда ОВС, формируемый на этапе организации ОВС и как следствие - экономическая эффективность взаимного страхования.

В странах Европейского Союза эта величина определяется из требований законодательства, там определен размер гарантийного фонда (аналог нашего взаимного фонда), требуемый в обеспечение платежеспособности, при котором разрешается начинать страхование. Зная количество участников, которые хотят организовать ОВС, определяется величина V .

В силу положений федерального закона «О взаимном страховании» определить значение величины V не представляется возможным, так как

размер вступительного взноса в общество определяется самим обществом на общем собрании и должен быть указан в уставе общества (глава 3, статья 23, пункт 3). Вместе с тем, в законе указано, что общество может быть создано не менее чем пятью физическими лицами и (или) не менее чем тремя юридическими лицами (глава 3, статья 6, пункт 1).

Одним из базовых условий создания ОВС является формирование взаимного фонда, в том числе и из вступительных взносов.

Как определить оптимальный минимальный размер взаимного фонда при взаимном сельскохозяйственном страховании? Так как чем больше размер взаимного фонда, тем меньше экономическая эффективность взаимного страхования, при существующих требованиях по минимальному количеству участников ОВС. По аналогии требований к уставному капиталу в акционерных компаниях рассмотрим возможность наличия аналогичных требований к взаимному фонду при проведении взаимного страхования.

Размер взаимного фонда ОВС должен определяться в соответствии с субъективным восприятием риска предприятием - членом общества. Для оценки данного фактора в модели необходимо использовать понятие максимально приемлемого уровня вероятности неблагоприятного события. Данному уровню вероятности соответствует максимально приемлемый уровень убытка $L_{\max}$.

Логично было бы установить, что размер вступительного взноса перечисленного сельскохозяйственным предприятием при организации ОВС равен максимально приемлемому уровню убытка: $V = L_{\max}$. Соотношение между средними ожидаемыми убытками L_{cp} и максимально приемлемой величиной убытка $L_{\max}$ зависит от конкретной формы кривой распределения кумулятивной вероятности убытка по виду страхования. Максимально приемлемый убыток $L_{\max}$ больше среднего убытка на определенную величину, которую условно можно назвать рисковой надбавкой. Обозначим

данную величину как d_v . Тогда величину V можно выразить в следующем виде:

$$V = L_{\max} = L_{cp}(1 + d_v) \quad (5)$$

где d_v - рисковая надбавка к средним ожидаемым убыткам.

Аналогично рисковому надбавке в страховом тарифе рисковому надбавка к средним ожидаемым убыткам зависит от числа объектов, подлежащих страхованию, и от среднеквадратического отклонения убытков для каждого объекта.

Однако если при страховании под объектом понимаются различные риски, принятые страховой компанией по различным договорам, то в нашем случае объектом страхования являются не противоречащие законодательству РФ имущественные интересы сельскохозяйственного товаропроизводителя, связанные с риском гибели и/или повреждения урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений.

Параметры $L_{\max}, L_{cp}, d_v$ являются внутренними параметрами объекта и могут быть определены на основе статистических данных.

Размер V можно принять равным среднему максимальному значению убытка $L_{\max}$ сельскохозяйственного товаропроизводителя при страховании урожая сельскохозяйственных культур.

Страховая стоимость урожая сельскохозяйственных культур определяется исходя из размера посевных площадей, урожайности сельскохозяйственной культуры принятой на страховании и расчетных прогнозируемых цен на каждую культуру на соответствующий год страхования.

Страховое возмещение за погибшие (поврежденные) сельскохозяйственные культуры выплачивается в таком проценте от суммы

ущерба, в каком проценте от страховой стоимости они застрахованы (Уровень покрытия).

С учетом существующей статистики по сельскохозяйственному страхованию размер **среднего максимального** убытка (гибель урожая, с возможным пересевом) для среднестатистического сельскохозяйственного товаропроизводителя равен **16 000 000,00** рублей.

Это достаточно большая сумма и чтобы компенсировать возможные данные потери одного условного предприятия, общество взаимного страхования должно иметь адекватный взаимный фонд сформированный своими членами.

Поэтому, как и в случае земского страхования, такое общество взаимного страхования сельскохозяйственных рисков в регионе должно быть единственным.

Количество членов данного общества должно быть достаточно большим и участие их в данном обществе не должно быть обременительно в финансовом плане. Областной (в отдельных случаях республиканский) уровень региона в этом плане является оптимальным. Кроме того, сами сельскохозяйственные производители региона в большинстве случаев известны друг другу, что обеспечивает высокий уровень доверия. Доверительные отношения придают большую гибкость в разных аспектах деятельности ОВС. Необходимо учитывать и тот факт, что по аналогии с земским страхованием, территориальная принадлежность сельских товаропроизводителей к определенному региону, учитывая масштабы страны, является желательным признаком при организации ОВС. В противном случае возникают сложности как в организационном плане (специфика ОВС требует коллегиальности в вопросах управления), так и при проведении страховых мероприятий, в том числе предупредительных.

В качестве примера рассмотрим **Саратовскую область**². В ее состав входят **38 районов**, на территории которых в разных организационно-правовых формах активно действует **305 хозяйств** сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Таким образом, величина вступительного взноса от одного условного предприятия V_{cp} можно принять равной 55 000 рублей.

Подставив полученную величину V_{cp} в выражение (4) получим S_{2n} . В результате получаем, что на этапе формирования ОВС, при данных параметрах экономическая эффективность взаимного страхования несколько ниже, чем в акционерном.

Как уменьшить величину V_{cp} . Этого можно достичь, увеличив количество участников ОВС. В выражение (4) необходимо ввести новую переменную, обозначающую количество участников ОВС:

$$S_{2n} = S - P_{ovc} - \frac{V_{cp}}{z} + r(S - P_{ovc} - \frac{V_{cp}}{z}) \quad (6)$$

где z - количество участников ОВС.

Параметр z ограничен законодательно значением 500, это максимальное количество членов юридических лиц (участников) которые могут состоять в ОВС. И это значение в среднем удовлетворяет

² По данным Минсельхоза России на рынке агрострахования с господдержкой в этом году в Саратовской области работают 15 страховых компаний. Всего застраховано 305 хозяйств по озимым культурам сева-2008 на площади 396,7 тыс. га, уплачено сельчанами страховых взносов на 214,5 млн. руб. Ведется проверка документов по страхованию яровых культур сева этого года, застраховано 215 хозяйств на площади 345,8 тыс. га, уплачено 302,3 млн.

Бюджетные ассигнования из федерального бюджета составляют 177,1 млн руб, из которых перечислено в область 53,6 млн. На счета сельхозтоваропроизводителей поступило 46,5 млн. Из областного бюджета направлено 11,4 млн руб. (из требующихся 18,7 млн).

Направлена бюджетная заявка на дополнительные субсидии за счет средств федерального бюджета в сумме 123,5 млн, на которые в части софинансирования из областного бюджета требуется 26 млн.

Облминсельхоз собрал сведения о количестве заявленных страховых событиях и предполагаемой сумме страхового возмещения хозяйствам, пострадавшим от засухи и случаях отказа страховщиками признания страхового события. Эта информация направлена в Минсельхоз России и Росстрахнадзор.

По оперативным данным страховых компаний, на сегодняшний день заявили о наступлении страхового события 87 хозяйств, площадь гибели урожая - 98,2 тыс. га, предполагаемая сумма страховых выплат - 252,6 млн руб. Из них по озимым культурам 37 хозяйств, площадь гибели - 44,4 тыс. га на 80,2 млн. По яровым - 50 хозяйств - 53,7 тыс. га - 172,4 млн. Планируется, что выплаты страхового возмещения будут производиться в ноябре.

потребностям количественного состава сельскохозяйственных товаропроизводителей находящихся в областном (краевом) регионе России.

При рассмотрении экономической эффективности взаимного страхования необходимо учитывать следующее: в случае если выплаты за прошедший финансовый период минимальны или вообще отсутствуют, во взаимном страховании происходит значительное уменьшение величины страхового тарифа и соответственно уменьшается страховая премия.

Как показывает дореволюционный опыт взаимного страхования, такая ситуация является абсолютно ординарной и имеет свое название - случай «золотой полис», когда страховая премия вообще не взималась или принимала символическое значение. Возможность данной ситуации подтверждают статистические данные понесенных убытков хозяйствами при коммерческом страховании урожая – тотальные убытки для хозяйств средней полосы России возможны раз в 10 – 15 лет.

Ситуация «золотой полис» возникает не сразу. При выверенной перестраховочной политике и размещении резервов уже через четыре – пять лет из собранных премий будет сформирован такой гарантийный фонд, который позволит либо отказаться, либо существенно снизить бюджетное финансирование, не снимая ответственность за гибель или частичную утрату урожая сельскохозяйственных культур.

Следовательно, при штатной работе сельскохозяйственной ОВС уже через несколько лет в выражении (2) расчета экономической эффективности взаимного страхования может исчезнуть или принять минимальное значение P_{ovc} и она принимает следующий вид:

$$S_2 = S + r(S) \quad (7)$$

либо

$$S_2 = S - P_{ovcmin} + r(S - P_{ovcmin}) \quad (2)$$

где P_{ovcmin} - символический размер страховой премии перечисленной в ОВС;

Стоимость чистых активов сельскохозяйственного предприятия в конце финансового периода при осуществлении страхования в ОВС окажется под защитой и без перечисления страховой премии. Во-вторых, это обстоятельство окажет благотворное влияние на доходность работающих активов.

Данная ситуация в принципе невозможна при акционерном страховании. А для ОВС это является целью своего функционирования.

Таким образом, на этапе полноценной работы ОВС, экономическая эффективность взаимного страхования максимально преобладает над акционерной.

Анализ экономической эффективности деятельности обществ взаимного страхования позволяет сделать следующие выводы:

Во-первых, трудность организации ОВС и его сохранения в первые годы деятельности ложится на его первых членов. Они не только сталкиваются с проблемами организации нового дела, но и несут большую материальную ответственность. Подобного не наблюдается в акционерных обществах, где наличие уставного капитала помогает пережить начальный период.

Общество взаимного страхования формирует взаимный фонд из вступительных взносов членов общества, а также из иных денежных средств. Этот капитал может быть получен в форме банковского кредита, дотации от государства и т.д. Порядок формирования и использования взаимного фонда определяется уставом общества. Величина вступительного взноса находится в прямой зависимости от числа членов общества, чем больше членов решивших организовать общество взаимного страхования, тем меньше вступительный взнос.

Во-вторых, сельскохозяйственное ОВС в регионе должно быть единственным. Требования закона «О взаимном страховании», накладывающие ограничения на число участников юридических лиц ОВС в количестве 500 членов, позволяют это сделать. Это позволит без финансовых обременений сформировать достаточный взаимный фонд, позволяющий решать текущие проблемы и возмещать убытки. При проведенном анализе установлено, что минимальный порог этой величина должен быть равен 16 000 000 рублей.

Кроме того, региональный аспект при организации сельхоз. ОВС учитывает протяженность России и ее географические размеры, предотвращая возможные сложности при управлении ОВС и проведении страховых мероприятий. Принадлежность предприятия к одному и тому же региону является достаточно существенным признаком экономической эффективности в деятельности ОВС;

В-третьих, анализ экономической эффективности взаимного страхования показывает, что сельскохозяйственная ОВС полностью раскроет свои возможности в финансово-экономическом плане только на третьем - четвертом году своего существования. Как показывает зарубежный опыт взаимного страхования, важнейшим аспектом в данной ситуации является выверенная, абсолютно профессиональная политика по размещению собственных средств и резервов ОВС. Для достижения гарантированной максимальной доходности активов страховщика, к данным операциям целесообразно привлекать специализированные управляющие компании.

В четвертых, В соответствии с «Концепцией совершенствования сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, на период до 2020 года» предусмотрено выделение бюджетных средств на государственную поддержку сельскохозяйственного страхования в размере 26,6 млрд. рублей. Необходимо быть готовым к жесткой конкурентной борьбе со стороны 50 страховых компаний имеющих соответствующую лицензию по страхованию данного вида.

