

Маршак А., Кувакова И., Соседов Г.

Методология многомерного: процессы институционализации и управления в социальной системе образования:.

Современные «социальные факты» (Э Дюркгейм) – стабильного (устойчивого) роста, развития или стагнации, кризиса рождаются одновременно (параллельно) и поступательно (последовательно) в разных сферах жизни. Они, в многообразии событий, результатов, принятых управленческих решений определяют содержание целеполагания и способы целедостижения в государстве. Изучение процессов институционализации в сфере образования вызвано потребностью осмысления объективного факта: как научно-обоснованный выбор государственной перспективы сегодня, сейчас связан с необходимостью принятия параллельно и последовательно в разных областях деятельности общих антикризисных, относительно краткосрочных, и, одновременно, долгосрочных, глобальных решений, в т.ч. по проблемам развития человеческого капитала (индекса человеческого развития, ПРООН), трудовых ресурсов, территориальных, отраслевых, профессиональных сообществ.

Эти решения многочисленны, принимаются на разных уровнях государственной организации и во всех случаях основываются на относительном соответствии достижений науки, специальных знаний, прав и ответственности руководителей (кадрах, персонале, служащих), на профессиональном выборе (отборе, подборе) подходов к изучению социальных фактов, условий, способов (само)управления и менеджмента как отдельной личности, так и социальных слоев, классов, элит.

Уточнение прав, ответственности и расширения демократических свобод – от человека, коллектива до профессионального сообщества, социального слоя – предполагает участие наиболее активной части «людей труда» в реформах государства, диктует необходимость подго-

товки человеческого капитала и трудового ресурса «узкого», «широкого», «глобального» профиля... Этот процесс связан и с качеством практической деятельности, принятием обоснованных управленческих решений, оценкой и результативностью разных сфер, социальных институтов и систем, среди которых особое значение принадлежит процессам институционализации, самоорганизации и другим, занимающих важное место в социальной системе (сфере, институте) образования.

Специфические социальные образования, обеспечивающие относительную устойчивость отношений элементов и их частей (субъектов и объектов) общества, объединяющие известное, в т.ч. условия социализации, самоорганизации, структуру, функции, организационный и управленческий опыт, знания - **социальные институты** – распоряжаются колоссальным потенциалом возможностей, факторами развития (и наоборот), управляют способами труда, творчества, человеческими и трудовыми ресурсами. Социальные институты оказывают главенствующее влияние на системы разного уровня. Необходимость в институтах вызвана и объективными, и субъективными потребностями общества; социальный порядок создается людьми, отраслевыми и территориальными сообществами, опирающимися на исторический опыт институционализации. Изучение сферы образования как института или системы, существующих в ней объектов и субъектов, их ценностей, функций, организации, структуры невозможно вне процессов институционализации и управления ими. Указанное связано с достижениями разных наук. Здесь трудно переоценить роль точных наук, истории, философии, социологии; теорий организации, структурно-функционального анализа, управления, менеджмента, самоуправления и консультирования, сложившихся научных представлений о человеке, обществе и значении образования, социальных фактах, методологических и теоретических основах.

Формирование представлений опирается на результаты общечело-

веческой деятельности, подводящих итог анализу событий, имеющих место в реальной действительности, в т.ч. с точки зрения научного обоснования и принятия управленческих решений, их оценки и реализации, понимания последствий и пр. Использование методологических и теоретических основ, с одной стороны, требуют особых навыков понимания и целеполагания, а с другой – помогает организовывать в одном (или разных) направлениях активность, инициативу, социальную волю подрастающего поколения, молодежи, сообществ территорий и коллективов отраслей. С помощью государства и социальных институтов приобретается *социальная природа* организованного целого – человека, коллектива предприятия, отраслевой и территориальной общности, взаимного соответствия прав, свобод и ответственности, места и роли, позволяющих участвовать в жизни мира. В контексте современных представлений институционализация социальной системы образования рассматривается как проблемное поле, элемент, существенная часть общества.

Социальная система образования – это интеграция трех систем: 1) система знаний об основах наук, навыках и мастерстве, необходимых для практической жизнедеятельности; 2) система учреждений (школ, гимназий и пр.), осуществляющих воспитание, общеобразовательную и допрофессиональную подготовку детей, подростков; 3) система специальных учебных заведений (институтов, университетов и пр.), обеспечивающих специализированную, профессиональную подготовку молодежи и переподготовку работников, повышение квалификации людей разного возраста, места проживания, культуры, гражданства и пр.

Система образования обеспечивает развитие способностей, мастерства и таланта людей. Повышая адаптацию, самоидентификацию, она содействует творческой и деятельной активности целых поколений, их самореализации. Развитие человека связано с жизненным, трудовым потенциалом. Здесь начало управления и менеджмента, обоснования и

выбора, реализации и контроля управленческих решений государства.

Сфера образования – ответственная система, ее главная цель – привитие приоритетных общечеловеческих ценностей, гуманных устремлений и дееспособного жизненного целеполагания (целедостижения) представителям разных социальных слоев, классов, элиты.

Гуманизация социальной системы образования обеспечивает, во-первых, широкое функциональное разнообразие и доступность форм обучения; во-вторых, возможности профессионализации – получения дополнительного образования, повышения квалификации, переквалификации, перепрофилирования; в-третьих, самостоятельную, относительно свободную самореализацию человеческого капитала, трудовых ресурсов в деятельности, влияющей на (само)организацию жизни общества, (само)управление личностью и государством, на качество и оплату работы, рост производительности труда, на перспективу развития.

Демократизация управления (самоуправления) в системе образования помогает решать вопросы интеллектуальной и социальной самореализации личности, свободного участия, работы на благо себя, семьи, людей и жизни государства. Сфера образования, хотя и опосредствованно (косвенно), но все же в значительной мере (а внутри себя самой – практически полностью) ответственна за результат труда, заинтересована в реализации творческого капитала человека и высоких достижениях общественного: ценностно-мировоззренческого, научно-технического, инновационного, экономического, культурного, социального...

Установление и достижение перспектив, планирование и контроль результатов опирается на взаимосвязь различных способов жизнедеятельности. Любая деятельность требует знаний, важной составляющей которых являются навыки самоорганизации и полученная квалификация, связывающие анализ фактов объективной реальности и принятие управленческих решений. В разных формах, типах жизнедеятельности

– индивидуальной, общинной, корпоративной и пр. – либо используются и соединяются, либо игнорируются и разъединяются группы, коллективы людей, владеющие специальными знаниями, информацией, мастерством, опытом. Рост квалификации основывается на исторической традиции изучения и преобразования проблемных полей (пространств): «первичных (причинных)» – потребностей, ценностей, менталитета, целеполагания (целедостижения) и пр.; «организационных» – самоорганизации, функций, структуры, институционализации и пр.; «структурно-функциональных» – изменений, модернизации, дифференциации, глобализации, интеграции и др. Высокая квалификация свидетельствует о возможностях компетентной (далекой от однозначности или узко групповой предвзятости) оценки разноплановых явлений, например, человек и общество, труд и работа, культура и потребности, ценность и менталитет, знания и деятельность, (само)управление (менеджмент) и уровень (качество) жизни, творческое долголетие.

Процессы институционализации идут в условиях преемственности образовательного, познавательного, научного и информационного; они наследуют общественно востребованный «дух воспитания», обусловлены результатами просвещения, обучения, познания, раскрывают объективно необъятные возможности самореализации, развития личности.

Социальная преемственность воспитания, просвещения, обучения позволяет продолжить познание на основе уже известного: знаний, информации, «социальных фактов» (Э. Дюркгейм), «динамике социокультурных изменений» (П. Сорокин); «мегатенденций» дифференциации, глобализации, ответов на «вызовы времени» (А. Турен); научной и общественной организации труда, разделения и кооперации, управления и менеджмента, структуры и функций «образованности»...

Так, по В.И. Далю, «образованность означает «совершать, улучшать духовно, просвещать; иногда, придавать наружный лоск,.. свет-

ское обращение», что и составляет разницу между «просвещать» и «образовывать». «Просвещение» у Даля находится в составе статьи «просветлить – сделать светлее, устранить сумрак... муть, дать более свету...». Поэт В.А. Жуковский писал: «Я разумею под именем просвещения приобретение настоящего понятия о жизни, знание лучших и удобнейших средств ею воспользоваться, усовершенствование бытия своего, физического и морального... цель воспитания вообще и учения в особенности есть образование для добродетели»¹.

В основе «образованности» многоуровневая «результативность» взаимодействий, сочетание процессов самоорганизации и связей людей, групп, социальных слоев (классов, элит), отраслевых коллективов, территориальных, по интересам, профессиональных и иных сообществ, которые по-разному вскрывают и используют ранее, возможно, не полностью оцененные возможности. Сообщества участвуют в социальной самоорганизации на основании долгосрочных проектов, программ реформирования, изменения социальной реальности разного уровня: микро-, мезо- и макро-; субъектного, объектного; межсубъектного (межобъектного) и т.д.

Процессы самоорганизации - это разнообразные общественно значимые, профессиональные, (меж)субъектные, (меж)объектные и прочие взаимодействия, участвующие в изменении и развитии социального, связанные с усовершенствованием внутренней упорядоченности элементов, систем, сфер в соответствии с требованиями целого.

Самоорганизация личности, профессионального сообщества, населения, ее масштаб и скорость функционально взаимосвязаны с возможностями государства и социальных институтов общества.

Возможности обусловлены гибкостью подходов к координации

¹ Жуковский В.А. Пол, собр. Соч. в 12 т. Т. IX. СПб., 1902, с. 33, 335.

связей между отраслями и территориями, выбором моделей и механизмов (само)управления и менеджмента, которые, в свою очередь, влияют на формирование ценностей, потребностей, свойств ментальности, выбора решений. Меняющиеся общественные ценности, потребности, связи, производительные силы и производственные отношения, характеристики труда и капитала (собственности, финансов), условия и способы распределения (перераспределения) национального, мирового продукта – есть элементы системы, создающей общественное богатство любой страны. Создание благ и обновление способов их распределения (перераспределения) невозможно без рационализации связей социальной самоорганизации, процессов функционирования и рационального управления. Это отчасти объясняется тем, что явления научного и технического, технологического и промышленного, экономического и культурного, социального и образовательного взаимосвязаны, исторически обусловлены процессами институционального, их естественной и сложной содержательностью, которая вызвана объектным разнообразием сообществ, уровнем развития и взаимодействий государственного, территориального, отраслевого; личностного (частного), коллективного, корпоративного; научного, информационного...

Выше изложенное позволяет сделать акцент на социальных фактах организационного, структурного и функционального, на их взаимосвязи как элементов межсубъектного (межобъектного) профессионального, независимо от форм взаимодействий - коммерческого (бюджетного), некоммерческого и т.д. Выбор подходов (само)управления и менеджмента опирается на специальные данные, помогающие анализу фактов реальности, в том числе систем государства, управления и образования. Например, необходимо сделать акцент и создать условия для перспективных отношениях «носителей» знаний – субъектов (специалиста, кадрового работника, служащего и пр.) и организованных ими

объектов (учреждений, предприятий, органов власти и пр.) как частей институционального поля, для согласования ценностей, потребностей и профессионального уровня, рабочего вклада, способов стимулирования и оплаты труда, сотрудничества, взаимопомощи или, наоборот, на устранении, нейтрализации противоречий – социального неравенства, несправедливости, «утечки мозгов», трудовых конфликтов, кризиса...

Процессы институционализации и самоорганизации многоуровневые и взаимосвязаны. Есть определенная связь между знаниями, опытом социальной самоорганизации, факторами изменений и общественным развитием. Связь организуют, обуславливают, как полагает Э. Гидденс «новые знания», которые «не просто делают мир более прозрачным, но и изменяют его природу, поворачивают его в новом направлении...»².

Самоорганизация, социальное развитие, процессы институционализации в обществе и системе образования предполагают научный поиск новых возможностей социализации, инноваций, усиления значения знаний и повышения производительности труда, управляемости и эффективности деятельности предприятий, территорий и отраслей. Процессы самоорганизации институционального продолжаются и в наше время. При их непосредственном взаимодействии усложняются, расширяются и ускоряются процессы социализации, отраслевого и территориального обновления условий, возможностей общества и государства.

«Положение К. Маркса.., что, изменяя свое социальное бытие, человек изменяет.. себя и тем самым создает.. себя как существо социальное, подразумевает, что наилучший метод воспитания будет неэффективным.., пока он не согласуется с господствующими условиями соци-

² Цит. По: Штомпка П. Социология социальных изменений. – М., 1996. С.118.

ального бытия, которые должны быть изменены в первую очередь.»³

Акценты на общественных условиях и изучении процессов институционализации социальной системы образования сделан с учетом перспективных возможностей и динамики социокультурных изменений. Некоторые дополнительные возможности исходят из промежуточных итогов реализации программ государственного и социального развития, осуществляемого сегодня национального проекта «Образование». Предварительный вывод, основанный на оценках экспертов и позиции населения⁴ свидетельствуют о том, что разнообразие организационного, функционального, структурного, институционального в жизни общества, территорий и отраслей государства - и система образования здесь не исключение - требуют разноплановых управленческих подходов.

Итак, постановка проблем институционализации в социальной системе образования связана с необходимостью выбора (принятия) решений в области государственного и социального прогнозирования, планирования, развития. Проблематика обусловлена перспективами социального управления. Основанием стали изучение проблемных полей (пространств) государственно-территориально-отраслевого и анализ «социальных фактов», в том числе потенциала человеческого капитала, трудовых ресурсов, возможностей, профессиональных усилий специалистов, активности социальных слоев, классов, элит, содержания и сочетания, соответствия и противоречий потребностей, ценностей, прав, свобод...

Установившиеся в ходе исторического развития подходы к (само)управлению и менеджменту демонстрируют жизненно необходимые для человека и общества координацию программ общественного разви-

³ Энциклопедический социологический словарь (Общ. ред. – Г.В. Осипов), М., 1995, с 876.

⁴ Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Национальный проект «Образование». Оценки экспертов и позиция населения. М., 2008.

тия, в т.ч. адаптации, подбора, усовершенствования и (или) обновления *институциональных образцов, эталонных систем и принятия решений* в них: идеологических, политических, экономических, образовательных...

Указанное актуализирует исследования концептуальных, методологических и теоретических основ (само)организации, структурно-функционального анализа, практической оценки процессов институционализации, подходов к (само)управлению и менеджменту применительно к социальной системе образования, которая призвана содействовать социализации и эффективности социального развития. Последнее возможно только на основе расширения уровня культуры и профессионализма, прав и ответственности личности, высоких требований к воспитанию человеческих и трудовых ресурсов как квалифицированных специалистов - персонала, кадров, муниципальных и госслужащих, пр.

Указанное обусловлено, например, локальной спецификой муниципального, городского и масштабного - регионального, общегосударственного, потому что решения, не учитывающие особенности территории или отрасли, их ресурсов, нормативной базы могут как усилить (повысить), так и ослабить качество реформ, повлиять на социальную устойчивость (стабильность), жизнедеятельность институтов не только отдельных стран, но и мирового сообщества. На «стыке» социальных факторов, свойств менталитета, потребностей, ценностей, целей и интересов населения, с учетом общепринятой культуры и квалификации работающих разных областей научной и практической деятельности создаются *образцы институционального* – школы, профессиональные училища, колледжи, учреждения высшей школы: академии, университеты, институты, центры повышения квалификации и т.д., представители (выпускники, работники) которых формируют и управляют общественно значимыми *эталонными системами* – форм, порядков, моделей, механизмов, норм, стандартов и иных элементов развития государства и мира.

Наблюдение за социальными фактами образовательного и управленческими процессами в этой сфере отчасти помогают сохранять вектор позитивных (научных, О Конт) изменений той или иной отрасли и, одновременно, корректировать развитие территорий, внутри- и межгосударственных систем, мировых торгово-промышленных, финансовых, информационных (СМИ) и иных сетей. Эти явления все более и более требуют искусственного или «рукотворного» вмешательства - *интервенции*, организуемых в ходе обоснованного (или нет) установления социальных приоритетов и выбора подходов к (само)управлению и менеджменту.

Резюмируя укажем. «Социальные факты» – стабильного (устойчивого) роста, развития или кризиса рождаются разновременно, последовательно и параллельно в разных странах, сферах жизни и отраслях деятельности. Они, в многообразии управленческих решений и их результатов отражают содержание традиционного и инновационного целеполагания и способов целедостижения, действующих в тот или иной исторический период. Изучение процессов институционализации социальной системы образования связано с давно назревшей объективной потребностью переосмысления общепринятого понимания того, как научно-обоснованный выбор государственной перспективы связан с упреждающей необходимостью выбора курса цивилизационного развития и принятием управленческих решений в разных областях и сферах деятельности.

Крупные решения имеют характер многомерных; принимаются на разных уровнях самоорганизации, (само)управления и менеджмента, по относительно краткосрочным (текущим), стратегическим (7-10-12 лет), долгосрочным (5-15-25) и, одновременно, перспективным (до 50 лет) вопросам локального и глобального, территориального и отраслевого, человеческого и общественного, государственного развития, в том числе устойчивого (стабильного) мира, управления человеческими и трудовыми ресурсами, кадровой политики, антикризисного развития. 17.03.2009