

**Т. Т. Жапаров**

*Кандидат экономических наук, доцент,  
japarov.tt @ mail.ru*

*Академия государственного управления  
при Президенте Кыргызской Республики,  
Бишкек, Кыргызстан*

## **Проблемы внедрения инноваций на промышленных предприятиях Кыргызской Республики**

***Аннотация.** В статье на основе анализа выявлены основные сдерживающие факторы внедрения инновационной деятельности и предложены основные направления развития инновации в Кыргызской Республике.*

***Ключевые слова:** инновация, инновационная деятельность, финансирование инноваций.*

**T. T. Dzharov**

*Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.,  
japarov.tt @ mail.ru*

*The Presidents Academy of State Governing of the Kyrgyz Republic,  
Bishkek, Kyrgyz Republic*

## **The problems of innovations realization in industrial enterprises of the Kyrgyz Republic**

***Annotation.** The principal factors of blocking realization of innovating activities were analyzed in the article together with proposing the principal ways of innovation development in the Kyrgyz Republic.*

***Keywords:** innovation, innovation activity, financing of innovations.*

Поиск модели национального инновационного развития принимает для стран СНГ, в том числе и для Кыргызстана все более актуальное значение. Это связано, прежде всего, с необходимостью использования огромного накопленного интеллектуального капитала. Другой причиной является усиление опасных тенденций к углублению сырьевого характера экономики, что, неизбежно, ведет к усилению зависимости страны от состояния внешней конъюнктуры на сырьевых рынках. Несмотря на достаточно высокую краткосрочную привлекательность сырьевого сценария раз-

вития, наиболее передовые слои общества понимают, что в долгосрочном плане это нанесет стране огромные потери, не только экономического, но и политического характера. Именно поэтому главной целью государственной инновационной политики нашей республики является достижения экономического роста на основе форсированного внедрения конкурентоспособной технологии производства и услуг, ускоренного внедрения изобретений, нововведений и научно-технического потенциала.

Как известно, структура валового внутреннего продукта (ВВП) страны по сравнению с дореформенным периодом (1990 г.) изменился. За это время удельный вес промышленности в составе ВВП снизился с 35 до 15,3% в 2015 году. Необходимо признать, что экономическая политика государства продолжает оказывать негативное влияние на восстановление и развитие промышленности, особенно, в сфере производства машин и оборудования. Как отмечает, эксперты наша страна с обретением независимости из аграрно-индустриальной превратилась в аграрно-сырьевую.

В настоящее время промышленность Кыргызской Республики (далее КР) находится в глубоком технологическом кризисе, отставание в развитии отдельных отраслей от стран с развитой экономикой исчисляется десятками лет. Процесс катастрофического старения производственных фондов без их замены лишает производителей перспективы выхода из кризисного состояния, а тем более достижения уровня современных технологической конкурентоспособности на мировом рынке. Внутренние рынки очень быстро заполняются зарубежной продукцией, душающей производящие неконкурентоспособную продукцию предприятия и целые отрасли, ослабляя как финансовую, так и технологическую самостоятельность страны. Как показывает анализ, в целом показатель износа на отечественных предприятиях составляет в среднем 45 процентов, тогда как в развитых странах этот коэффициент износа едва достигает 20%.

Как свидетельствует мировой опыт, в условиях современной экономики, основанной на использовании достижений НТП, альтернативы инновационному пути развития просто нет. Создание, внедрение и широкое распространение новых продуктов, услуг, технологических процессов становятся ключевыми факторами роста объемов производства, занятости, инвестиций, внешнеторгового оборота. Именно здесь кроются наиболее существенные резервы улучшения качества продукции, экономии трудовых и материальных затрат, роста производительности труда, совершенствования организации производства и повышения его эффективности.

Для оценки инновационного уровня промышленности нами предложены системы индикаторов, часть из которых не является критерием эффективности. Отметим, что в классификации оценок инновационного уровня экономической системы можно выделить следующие группы показателей:

- показатели результата инновационной деятельности;
- показатели затрат на инновационную деятельность;
- показатели, состоящие из затрат и результатов инновационной деятельности.

В настоящее время в мониторинге инновационной деятельности в нашей республике, вообще не включены показатели, соотносящие затраты и результаты инновационной деятельности промышленных предприятий, а показатели результатов и затрат на инновационную деятельность в основном содержат только статические показатели, что не позволяет дать объективную оценку инновационной деятельности. Вместе с тем, показатели соотношения затрат и результатов инновационной деятельности является основой для уточнения инновационного уровня экономических систем. По нашему мнению, система показателей инновационного уровня, объединяющая статические показатели состояния экономических, должна быть дополнена группой показателей, позволяющих оценить характер динамики их развития. В этой связи проведен анализ инновационной деятельности в промышленных предприятиях по данным Национального статистического комитета КР, а затем результаты скорректированы с помощью введения ряда специфических показателей, которые, целесообразно включить в оценку эффективности инновационного развития промышленности. К числу показателей результата инновационной деятельности в КР относят: инновационную активность предприятий, объем инновационной продукции, количество приобретенных и переданных новых технологий. В принципе эту тенденцию, можно сравнить с уровнем инновационной активности Кыргызской Республики в советский период и в настоящее время.

Как известно, до 1985 года в Кыргызстане удельный вес организаций и предприятий, осуществляющих разработку и внедрение современных технологий, в среднем составлял 50–60% от общего количества промышленных предприятий, то уже в начале 1990-х годов эта величина снизилась более чем втрое. В 1992–94 гг. удельный вес инновационно-активных предприятий не превышал 10% от общего числа в промышленности. Столь стремительный спад объяснялся тогда трудностями переходного периода, однако впоследствии экономические проблемы предприятий только усугубились. В результате второй пик снижения уров-

ня инновационной активности пришлось на 1995 г., когда эта доля составила до 2% и последующие годы она продолжала уменьшаться. Впервые с начала экономических реформ наблюдалось некоторое оживление инновационной активности в промышленности и ее уровень в 2007 г. составил 2,5% [2].

Как видно из табл. 1 анализ инновационной деятельности предприятий промышленности республики за 2010–2015 гг. показал, что в 2010 году количество предприятий, имеющих законченные инновации, увеличилось в 1,4 раза по сравнению с 2005 г., а уровень инновационной активности – в 1,3 раз. Однако, 2012 году число инновационно-активных предприятий сократился до 27 единиц, а уровень инновационной активности составило всего 1,4%. Если оценивать данный показатель в динамике, то можно заметить, что число инновационно-активных предприятий в рассматриваемый период до 2009 года неуклонно растет, так в 2009 году данный показатель вырос по сравнению с 2005 годом на 45,7%, а с 2010 года этот показатель снижается и в 2011 году по сравнению с 2005 годом снизился на 3%. Последующие годы число инновационно-активных предприятий увеличился и в 2015 году составил 56 единиц, что составляет 3,5 процента от общего число промышленных предприятий.

Для сравнения: в США доля промышленных предприятий, восприимчивых к инновационным процессам составляет около 50%, а по странам ОЭСР этот показатель колеблется от 25 до 80%, в Турции – 33, Венгрии – 47, в Эстонии – 36, в России – 9,1, в Белоруссии – 8,9 в Казахстане – 4,3% [1]. Среди рассматриваемых стран Кыргызстан по уровню восприимчивости к инновационным процессам занимает последнее место.

Обобщая выше изложенное, можно отметить, что одним из главных препятствующих факторов развития инноваций в Кыргызской Республике, является общая отсталость конкурентной среды в экономике, обуславливающая отсутствие у субъектов экономики стимула к инновациям, в том числе к всестороннему внедрению информационных технологий, модернизации форм и методов управления, выходу на качественно новый уровень эффективности. Наши предприятия сегодня могут получить устраивающую их долю рынка, не прибегая к дорогостоящим инновациям. Кыргызстан в некоторых областях продолжает оставаться изолированной от международного рынка, его стандартов качества и новизны продукции. Наш рынок реально пока еще слабо вписан в интеграционные мирохозяйственные связи, он во многом продолжает существовать по своим собственным законам и правилам, которые весьма сильно отличаются от стандартов принятых в развитых странах

**Основные показатели инновационной деятельности  
промышленных предприятий КР в 2005–2015 гг.**

<b>Показатели</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Число промышленных предприятий и производств, единицы	2039	1931	1883	1865	1745	1622
Число инновационно активных предприятий, единицы	48	38	27	39	62	56
Уровень инновационной активности, в %	2,3	1,9	1,4	2,1	3,6	3,5
Уровень инновационной пассивности, в %	97,7	98,1	98,6	97,9	96,4	96,5
Объем промышленной продукции – всего, млрд. сом	126,6	164,4	137,2	169,8	171,1	181,1
Объем инновационной продукции по видам экономической деятельности, млрд. сом	1,2	0,41	1,5	1,2	1,3	0,2
Доля инновационной продукции в общем объеме промышленного производства, %	0,9	0,3	1,1	0,7	0,8	0,1

Источник: Таблица составлено и рассчитано автором по данным Нацстаткома КР.

[3]. Также на наш взгляд, необходимо учитывать факторы, негативно влияющие на перспективы развития инновационной деятельности, в том числе:

- технологическую отсталость отдельных отраслей промышленности и, как следствие, низкую конкурентоспособность их продукции;
- отсутствие собственных разработок и инноваций, следствием чего является технологическая зависимость, которая ведет к снижению конкурентоспособности;
- высокая стоимость нововведений и недостаток собственных денежных средств наряду с отсутствием финансовой поддержки и иных стимулов со стороны государства;

- высокий экономический риск, длительные сроки окупаемости инноваций, неопределенность экономической выгоды от внедрения и другие.

Таким образом, низкие показатели инновационной деятельности промышленных предприятий обусловлены в основном экономическими факторами и в первую очередь – недостатком финансовых ресурсов. Именно нехватка денежных средств, недостаточная поддержка инновационной деятельности предприятий со стороны государства и будет являться основным барьером на пути разработки и вывода на рынок новых технологий и продуктов промышленного производства.

На наш взгляд, выход из сложившегося положения возможен только при активной роли государства, проводящего научно-техническую и инновационную политику, также необходимо совершенствовать финансирования инновационной деятельности предприятий.

#### **Список литературы**

1. Ткачева Н.Н., Гончарова Т.А. Государственная поддержка инновационного процесса, как фактор повышения конкурентоспособности продукции. Экономические инновации. 2003. Вып.15. – С. 51–60.
2. Промышленность Кыргызской Республики 2011–2015. – Б.: Нацстатком Кырг. Респ., 2016. – 330 с.
3. Мусакожоев Ш.М., Жапаров А. Стратегии инновационной модернизации. – Б.: «Турар», 2010. – 168 с.

#### **References**

1. Tkacheva N.N., Goncharova T.A. Gosudarstvennaya podderzhka innovatsionnogo protsessha, kak faktor povysheniya konkurentosposobnosti produktsii. Ekonomicheskie innovatsii. 2003. Vyp.15. – S. 51–60.
2. Promyshlennost' Kyrgyzskoi Respubliki 2011–2015. – B.: Natsstatkom Kyrg. Resp., 2016. – 330 s.
3. Musakozhoyev Sh.M., Zhaparov A. Strategii innovatsionnoi modernizatsii. – B.: «Turar», 2010. – 168 s.