

МИРОВОЙ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС И КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Корпоративная социальная ответственность (КСО) Мировой финансово-экономический кризис Глобализация Экономическая устойчивость

Матвеевко Александр Яковлевич [newmanager@yandex.ru]

Матвеевко А.Я.

По оценкам международных организаций, перспективы мировой экономики продолжают ухудшаться, а доверие населения, специалистов и бизнесменов в отношении перспектив будущего развития упало до самого низкого уровня за несколько последних десятилетий.

В ноябре 2008г. МВФ понизил прогноз роста мировой экономики на 2009 год до 2,2 проц., тогда как еще в октябре фонд предполагал, что она вырастет на 3 проц. Согласно официальным оценкам, ВВП США в 2009 году должен снизиться на 0,7 проц., экономику еврозоны ждет спад на 0,5 проц., и развитые страны переживут первое со времен Второй мировой войны снижение ВВП в годовом исчислении. В декабре 2008 года глава МВФ Доминик Стросс-Кан предупредил, что прогноз экономического развития еще будет пересмотрен в худшую сторону, а спустя еще месяц он признал, что влияние финансового кризиса на экономику оказалось сильнее, чем могли прогнозировать специалисты фонда ранее - оценки могут быть снижены как минимум на 0,5 — 1 процент. Наиболее серьезное сокращение ожидается в США и Европе. Развивающиеся страны, в первую очередь Китай, Индия и Бразилия, сохраняют экономический рост, хотя он окажется слабее, чем ожидалось. (МВФ: мировой ВВП на минимуме, ИА «Финмаркет», 26.01.2009г.)

Такие тенденции развития мировой экономики ведут к сокращению производства, выдвигают на первый план вопрос выживания промышленных предприятий, их адаптации к новым чрезвычайно трудным условиям, и в первую очередь, задачу сохранения устойчивости и конкурентоспособности

при падении цен на сырье, продукцию, сокращении возможностей финансирования.

Причем возможности мобилизовать средства на открытых фондовых рынках уменьшились не только из-за сокращения денежных доходов населения, часть которых раньше тратилась на приобретение акций промышленных компаний или вкладывалась в банки, которые в свою очередь опять-таки инвестировали в промышленность. Не зря нынешний кризис называют прежде всего кризисом доверия. В 2008г. произошло резкое снижение доверия населения к бизнесу, в силу чего граждане опасаются приобретать акции, облигации и другие кредитные бумаги компаний. По данным всемирно известного агентства Еделман, проводящего ежегодные социологические исследования уровня доверия к власти, бизнесу, общественным организациям и СМИ, в конце 2008г. 62% участвующих в опросе заявили о снижении доверия к бизнесу. При этом наиболее сильное падение доверия к бизнесу было выявлено в США – с 58 до 38%. (Edelman Global Trust Barometer – 2009)

Крайне сложной является ситуация в экономике России. В докладе Всемирного Банка об экономике России (17, октябрь 2008г.) отмечалось, что осмотрительное управление бюджетом и наличие значительных финансовых резервов пока защищали Россию от более серьёзного воздействия этих внешних шоков. Оперативные, комплексные и координированные меры, предпринимаемые Правительством РФ, пока позволяли ограничивать последствия кризиса. Однако в условиях затяжного спада в 2009 году может потребоваться введение новых фискальных стимулов.

В Докладе указывалось, что непосредственным приоритетом остаётся достижение макроэкономической стабилизации... Вместе с тем кризис открывает возможность для решения среднесрочных и долгосрочных задач в части достижения конкурентоспособности, диверсификации экономики и модернизации финансового сектора, что необходимо для ускорения темпов экономического роста и повышения уровня жизни населения.

Также все более трудными для российских промышленных компаний становятся возможности привлечения дополнительных средств на рынках экономически развитых стран, в частности на фондовых рынках. С 2008 по 2009 год уровень доверия к компаниям со штаб квартирами в России упал с 26 до 24%. (Edelman Global Trust Barometer – 2009)

Еще до возникновения мирового экономического кризиса условия работы промышленных отраслей в мире становились все более трудными, и, в немалой степени, за счет усиления внимания правительств и общественности к вопросам экологии, растущей необходимости снижения энергозатрат, глобальных изменений в климате планеты. Международные организации, экологические движения, усиливали давление на промышленность и выдвигали все более жесткие требования по снижению загрязнения окружающей среды промышленными отходами и выбросами в атмосферу. Как результат, росли затраты промышленных компаний на очистные сооружения, разработку новых экологически чистых технологий, различные природоохранные мероприятия.

Ряд ведущих экономических стран меняют свой курс в промышленном развитии. Так, например, с приходом в Белый дом новой американской администрации, наметились значительные изменения в промышленной политике в США. По сообщениям печати, Б.Обама намерен создать новую систему, в которой энергетическая, экономическая и экологическая политика не противоречат друг другу, но, напротив, работают друг на друга. Поворот к проблеме глобального потепления должен изменить международный имидж США. Планируется ввести систему квот для предприятий на выброс отходов. Новая экологическая программа представляет собой грандиозный план перестройки американской экономики, включая, в частности, изменение системы энергоснабжения страны. Работа в этом направлении должна также стимулировать новый виток технологического развития в США и сделать страну лидером в сфере новых технологий. Разработка новых источников энергии имеет все шансы стать сферой для нового инвестиционного бума после

окончания нынешнего кризиса (подобно предшествующей сфере информационных технологий).

Согласно нынешним планам президента США Б.Обамы, 10% электроэнергии в США к 2012 году должно добываться из возобновляемых источников. К 2025 году их объем должен вырасти до 25%. К 2050 году выброс парниковых газов должен сократиться на 80%. В ближайшие 10 лет Б.Обама планирует инвестировать 150 млрд долларов в разработки альтернативного топлива. Экологическая программа представляет собой грандиозный план перестройки американской экономики, который должен сделать США лидером в сфере новых технологий. (В.Куренной, Программа мистера Х, «Частный корреспондент», 19 января 2009г.)

Таким образом, промышленным компаниям всего мира, работающим на североамериканском рынке придется уделить дополнительное внимание экологической составляющей в своей деятельности, приспосабливаться к новому курсу, новым требованиям и более жестким правилам игры, что приведет к дополнительным затратам, обострению конкуренции, и, возможно, некоторые наиболее слабые и не имеющие достаточных ресурсов компании попадут в крайне сложную ситуацию с тяжелыми последствиями для них.

Аналогичные тенденции в настоящее время наблюдаются и на других рынках как экономически развитых, так и развивающихся стран.

Существующие тенденции в развитии мировой экономики находят свое отражение в исследованиях, документах и задачах деятельности экономических и финансовых институтов ООН, и в первую очередь таких из них, как Экономический и социальный совет ООН, Организация ООН по промышленному развитию, Всемирный банк. По расчетам специалистов, в ближайшие десятилетия расходы на стабилизацию двуокиси углерода в атмосфере могут составить от 200 млрд. до более 1 трлн. долл. США в год. Кроме того, ежегодно десятки миллиардов долларов США потребуются для оказания помощи наиболее уязвимым развивающимся странам в реализации мер по адаптации к изменению климата планеты. В сентябре 2008г. на встрече,

состоявшейся в штаб-квартире Всемирного банка в Вашингтоне, представители десяти промышленно развитых стран приняли решение о создании двух новых инвестиционных фондов, деятельность которых будет направлена на поддержку мер по повышению энергоэффективности, внедрению низкоуглеродных технологий, в частности, по освоению энергии ветра и солнца, тестированию новых подходов к повышению устойчивости уязвимых в отношении изменения климата стран к неблагоприятным климатическим воздействиям, а также на осуществление инвестиций в сохранение и восстановление лесных угодий и освоение возобновляемых источников энергии. Как видно из приведенного круга задач, они затрагивают в первую очередь промышленные отрасли и условия работы промышленных предприятий во всех странах мира, которым придется перестраивать свою деятельность в соответствии с новыми императивами мирового промышленного развития. (сайт Всем.Банка)

Таким образом, можно сделать вывод, что за минувший год условия деятельности предприятий промышленности на мировых рынках значительно ужесточились как вследствие глобального экономического и финансового кризиса, обострения мировых экологических проблем, так и в результате новых тенденций и курса в экономике экономически развитых стран.

Значительно усложняются условия деятельности промышленных предприятий в связи с идущей глобализацией и появлением связанных с ней факторов и рисков.

Ухудшение условий макросреды вызывают необходимость мобилизации ресурсов промышленных предприятий, поскольку кризис затруднил доступ к дешевым кредитам, традиционным источникам капитала и поэтому в настоящее время главным источником и инструментом развития для промышленных предприятий становятся внутренние резервы. Кроме того, возрастает цена возможных ошибок, и если в предыдущий период они легко исправлялись за счет дополнительных заемных средств и страховых инструментов, то сегодня принятие системы мер на предприятии для

устранения нефинансовых рисков становится решающим вопросом. Примеров подобных ситуаций в жизни промышленных предприятий сегодня предостаточно. Самый яркий из них – крупнейший скандал с обнаружением меламина в продукции китайских молочных производителей пищевой промышленности – компании Sanlu (СЛУШАЕТСЯ ДЕЛО «МЕЛАМИН В МОЛОКЕ», Newchemistry.ru) (http://www.newchemistry.ru/letter.php?n_id=4399). Данный скандал принес огромные убытки не только китайским производителям, но и ведущим мировым промышленным корпорациям, использовавшим их продукцию – компаниям Кэдберри, Мастер Фудз, Нестле и др. (Газета.ru, 05.10.2008г.) (http://wheretogo.ru/news/lenta/2008/10/05/n_1278853.shtml),

Еще одним примером может являться разразившийся в июне 2008г. скандал с бельгийскими инкубаторскими курами, в мясе которых было обнаружено повышенное содержание диоксина. Источником попадания диоксина в мясо кур оказался птичий корм, а точнее — добавлявшийся в него жир. Как выяснилось позднее, эти же добавки использовались в кормах для свиней и крупного рогатого скота. Не исключено, что зараженный корм мог попасть также во Францию и в Нидерланды. Скандал с диоксином обернулся для Европы серьезным продовольственным кризисом, какого не было со времен эпидемии бешенства у английских коров в 1995—1996 годах. (А.Шишлова «“Куриный кризис” в Бельгии и проблема диоксина», Наука и жизнь, №10, М., 1999г.).

Во всех странах Европейского сообщества вводились ограничения на использование продукции из мяса кур, те же меры принимались и в странах-импортерах этой продукции. Убытки исчислялись многими миллионами евро.

Таким образом стремление к максимализации прибыли за счет применения более дешевого сырья, недостаточный контроль поставок и слабая работа с поставщиками, оборачивается как банкротством предприятий, колоссальными убытками для экономики, так и ущербом для здоровья населения.

Поэтому стоит вопрос: как обеспечить устойчивость предприятий, устранить опасность чрезвычайных ситуаций (в результате некачественных поставок сырья и комплектующих, недобросовестности персонала и т.д.), гарантировать постоянное устойчивое предоставление качественных услуг и товаров для общества, избежать ущерба здоровью населения и общественному благополучию.

В целом, суммируя, можно сделать вывод, что в связи с глобализацией, ростом взаимосвязей между промышленными предприятиями различных стран, значительно увеличивается как сложность хозяйственных связей, кооперации, взаимодействия компаний, так и связанные с ними риски.

Среди других последствий глобализации для промышленных компаний в плане их устойчивости можно назвать растущие сложности в деятельности и управлении, которые возникают частично из-за применения новых технологий, расширения географии деятельности (выход на рынки и деловые связи с предприятиями многих стран), изменений в демографической ситуации, а также ввиду того, что новые правила глобальной конкуренции находятся в процессе постоянного развития. Более того, непредсказуемые и бурные изменения могут случиться в любой отрасли (даже в тех, где правила конкуренции сегодня четко определены), что подвергает страны и компании опасности возникновения непредвиденного конкурентного давления. Помимо конкурентного давления, возросшая значимость ожиданий, которые общество предъявляет бизнесу, превращает вопрос конкурентоспособности в проблему беспрецедентного масштаба и уровня сложности. Сюда относятся:

- Рост слияний и поглощений;
- Возросшая сложность, вероятность и значимость риска от неверных действий предприятия;
- Более сложные организационные структуры предприятий и риски «столкновения культур» из-за возросшей сложности операций: даже один неверный шаг может иметь далеко идущие последствия;

- Быстрые изменения в окружающем мире, что ведет к росту неопределенности и необходимости быть «всегда на чеку»;

- Постоянные изменения в законодательстве, нормативах: их усложнение и рост риска их нарушения;

- Растущее влияние заинтересованных сторон (стейкхолдеров), особенно негосударственных организаций;

- Рост уязвимости крупных промышленных компаний ввиду:

- Усиления влияния СМИ;
- Увеличения рисков от глобального характера деятельности и возможности пострадать из-за действий партнеров в других странах;
- Крупных скандалов, приводящих к более масштабному вмешательству государственных структур, которые могут даже принять новые законодательные нормы (ЮКОС, ТНК-БП);

Разукрупнение и столь модная в последнее время децентрализация промышленных корпораций может приводить к:

- Утрате ценного опыта деятельности;
- Утрате механизмов контроля.

Возрастает вероятность раскрытия сведений об ошибках в деятельности или недобросовестной практике в деятельности промышленных компаний, к которым могут привести:

- Новые технологии: высокая скорость распространения информации, свобода доступа к ней в любой точке планеты;

- Рост влияния СМИ, их растущая бескомпромиссность вследствие обострения конкуренции между ними;

- Снижение возможностей управления информацией, т.к. информационные потоки действуют круглосуточно;

- Общество, государство, стейкхолдеры имеют возможность следить за действиями промышленных корпораций постоянно, круглосуточно, из любой точки земного шара.

Возрастают издержки неэтичного поведения, которые могут возникнуть в результате:

- наложения штрафов и другие санкций по отношению к предприятиям в результате принятия нового законодательства и нормативов в тех странах, где ведется деятельность или куда поставляется продукция;
- роста репутационных потерь при растущем потребительском выборе;
- растущего интереса инвестиционного сообщества к дополнительным параметрам, таким как влияние предприятия на экологию, дискриминация персонала, и др.

Таким образом, проведенное исследование современных условий внешней среды деятельности промышленных предприятий и тенденций их развития, в том числе и с учетом влияния мирового финансово-экономического кризиса, воздействие глобализации, интеграции промышленных отраслей России в мировой рынок, позволяет сделать вывод о: а) росте неопределенности внешней среды функционирования промышленных предприятий, б) усилении роли комплекса экологических требований к предприятиям: по повышению энергосбережения, экономии ресурсов, снижению выбросов в атмосферу, что влечет за собой необходимость значительных затрат на внедрение новых энерго- и ресурсосберегающих технологий и оборудования со стороны предприятий. Данные тенденции могут привести к сокращению производства сырья, что неблагоприятно повлияет на развитие добывающих отраслей. С другой стороны, масштабные государственные программы, инвестиции, стимулирующие разработку таких технологий и оборудования, могут привести к развитию ряда других отраслей, таких, как машиностроение; в) влияние финансово-экономического кризиса на промышленные предприятия приводит к снижению их устойчивости и конкурентоспособности, сокращение рынков потребления ведет к обострению конкуренции; г) продолжающиеся процессы глобализации, несмотря на некоторое возрождение политики протекционизма из-за мирового финансово-экономического кризиса, по-прежнему оказывают серьезное воздействие на

условия деятельности промышленных предприятий, приводя к снижению их устойчивости; д) общий вектор развития требований государств и общества к бизнесу заключается в необходимости повышения его ответственности за свою деятельность и того, какими методами она осуществляется: усиление борьбы с недобросовестной деловой практикой, коррупцией, монополизмом, повышение требований к этической стороне ведения бизнеса.

Таким образом, суммируя вышеизложенное, можно сделать общий вывод, что современное развитие мирового хозяйства, глобализация, усложнение мировых хозяйственных связей, мировой экономический кризис значительно усложнили условия деятельности как крупных промышленных компаний, ТНК, так и средних и малых промышленных предприятий в различных странах мира, ведут к снижению их устойчивости и конкурентоспособности.

В условиях кризиса, когда большинство компаний имеют ограниченные финансовые ресурсы и затруднен доступ к их получению, многие из них ищут пути и способы повышения внутреннего потенциала, улучшению работы с нематериальными активами, снижения уровня рисков. Эффективным инструментом подобного рода является используемая в течение длительного времени на многих промышленных предприятиях комплексная система корпоративной социальной ответственности (КСО).

Уже давно известен тот факт, что наиболее успешными лидерами в различных отраслях промышленности являются компании, которые смогли обеспечить в своей деятельности долгосрочную рентабельность, основанную на высокой эффективности работы, конкурентоспособности и возможности предвосхищать будущее. Известно и то, что подавляющее большинство компаний и предприятий работают не из чисто альтруистических побуждений, а всегда одним из мотивов их упорной работы были прибыль для акционеров, благосостояние руководителей и персонала, а зачастую и личные амбиции владельцев и топ-менеджеров. И тем не менее, большинство ведущих мировых компаний активно используют концепцию корпоративной социальной

ответственности в системе управления. Почему это происходит? Ответ очевиден – так более выгодно, а именно – выгодно быть социально ответственным.

Существует целый ряд определений КСО, отражающих различные точки зрения и подходы в отношении данной системы. Одной из наиболее авторитетных российских организаций, проводящих значительные исследования и работу в данной области является Ассоциация менеджеров России. В опубликованном данной организацией в 2006г. Меморандуме «О принципах КСО», дается следующее определение: «Корпоративная социальная ответственность – это философия поведения и концепция выстраивания деловым сообществом, компаниями и отдельными представителями бизнеса своей деятельности в целях устойчивого развития и сохранения ресурсов для будущих поколений». («О принципах корпоративной социальной ответственности», Меморандум Ассоциации менеджеров, М., 2006 г.).

Одно из наиболее широких и всеохватывающих развернутых определений КСО дается в журнале Национального совета по корпоративному управлению: КСО – это система последовательных экономических, экологических и социальных мероприятий компании, реализуемых на основе постоянного взаимодействия с заинтересованными сторонами (стейкхолдерами) и направленных на снижение нефинансовых рисков, долгосрочное улучшение имиджа и деловой репутации компании, а также на рост капитализации и конкурентоспособности, обеспечивающих прибыльность и устойчивое развитие предприятия. («Социальная ответственность в корпоративном управлении: эффективная капитализация», журнал Национального совета по корпоративному управлению «Корпоративное управление» №3, М., 2007г.).

Таким образом, обобщая вышеизложенные определения, можно сделать вывод, что современная концепция КСО охватывает следующие направления, тесно взаимосвязанные между собой:

- Корпоративное развитие – деятельность по целенаправленной реструктуризации и осуществлению организационных изменений в компаниях с участием представителей высшего менеджмента, персонала и общественных организаций в интересах обеспечения стратегического развития и устойчивости предприятия на долгосрочную перспективу;

- Ответственная экологическая политика и рациональное использование природных ресурсов;

- Управление развитием персонала;

- Здоровье и безопасность на рабочем месте;

- Взаимодействие с местными органами власти, государственными структурами и общественными организациями для решения общих социальных проблем;

- Взаимодействие с поставщиками и покупателями своей продукции и услуг;

- PR-обеспечение всех выше перечисленных направлений.

В настоящее время значение корпоративного управления не ограничивается только экономическими характеристиками. Компании приобретают все возрастающее социальное влияние на общество в целом. Основными факторами, воздействующими на укрепление взаимосвязи частного бизнеса и общества, являются:

- глобализация (ТНК, демонстрируя свой положительный имидж, стремятся убедить заинтересованных лиц, участников рынка, общественность в своем социально ответственном поведении);

- конкуренция (социально ориентированное поведение становится одним из важнейших козырей в конкурентной борьбе);

- рост обеспокоенности потребителей методами ведения бизнеса, воздействия на окружающую среду, этичности его поведения, отношением к сотрудникам и т.д.;

- характер социальной структуры, рост доли среднего класса;

- нравственно-духовный уровень общества;

- характер государственной политики.

Эти факторы определяют закономерности и особенности процесса постепенной трансформации предпринимательства в институт, учитывающий общественные настроения и интересы в самом широком плане. (Беляева Ю.И., Корпоративная социальная ответственность: управленческий аспект, М., КНОРУС, 2008г.).

Важным этапом становления корпоративной практики устойчивого развития стало внедрение международного стандарта Глобальной инициативы по отчетности (Global Reporting Initiative – GRI) по принципу «трех корзин» или «триединого итога» (Triple Bottom Line): экономика компаний, экология производства и социальная политика.

В то же время продолжаются серьезные споры между политиками, представителями бизнеса и представителями общественности, учеными – экономистов, социологов, политологов – о роли и значении КСО. При этом позиции значительно, а зачастую и диаметрально, отличаются – от полного одобрения КСО до полной критики данного явления.

С одной точки зрения – КСО представляет собой «прагматичную попытку сбалансировать негативные и позитивные стороны современного капитализма». Основным предметом «дискуссии является определение параметров ответственности компаний». С другой – всего лишь попытка бизнеса представить себя в более благоприятном виде (Corporate social responsibility. Implications for small and medium enterprises in developing countries. UNIDO, Vienna, 2002).

В ситуации, когда около 250 крупнейших мировых экономик функционируют как корпорации, подотчетные только себе, и работающие с постоянной эффективностью, гражданам приходится рассчитывать на внутренние ценности и политику корпорации в вопросах социальной ответственности. Проблема состоит в том, что эти внутренние ценности должны быть ориентированы на заинтересованные стороны, а не только на акционеров. Влияние компаний возрастает, и действия бизнес лидеров

приводят к росту ожиданий того, что компании нуждаются в разрешении на деятельность от общества в целом. В связи с ростом влияния компаний и приватизацией частный сектор становится все более ответственным за экономическое развитие. В этом контексте, чем шире частный сектор, тем выше ожидания общества и ответственность. Ответственность частного сектора не ограничивается экономической сферой, она также распространяется на социальные и экологические вопросы. Ключевой проблемой, особенно для развивающихся стран и стран с переходной экономикой, остается изменение менталитета выживания и культуры, ориентированной на краткосрочные цели, и постановка во главу угла моральных и социальных ценностей. Этическое и социально ответственное производство товаров и услуг требует другого мировоззрения: “делать что-то, потому что это правильно, а не потому, что это максимизирует ценность для акционеров”. Поэтому даже малое предприятие, производящее качественную и общественно полезную продукцию, является социально ответственным, хотя и не принимает участие в благотворительной или филантропической деятельности.

В минувшие 10-15 лет использование системы КСО вышло за рамки Северной Америки и Западной Европы и стало играть все более значительную роль в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, что происходило в основном по двум направлениям:

- с одной стороны, крупные транснациональные компании подвергались растущей критике и давлению в отношении методов их работы в развивающихся странах, за плохое экологическое состояние своих промышленных предприятий в развивающихся странах, чрезмерную эксплуатацию работников, недостаточное внимание к развитию тех территорий, на которых эта деятельность осуществлялась. В этой связи они стали применять используемую в компаниях систему КСО в своих филиалах в развивающихся странах и в отношении поставщиков из этих стран;

- с другой – более высокие требования стали выдвигаться к предприятиям развивающихся стран и стран с переходной экономикой, являющимся

поставщиками компаний из развитых стран или реализующим продукцию на рынках развитых стран, и это заставляет их внедрять ту же систему КСО, пусть и в ограниченном объеме, что и в компаниях, поставщиками которых они являются.

Поэтому состояние КСО на развивающихся и переходных рынках (к которым может быть отнесена и Россия) может рассматриваться в двух аспектах:

- роль КСО в деятельности транснациональных корпораций из развитых стран на рынках развивающихся стран и стран с переходной экономикой;
- внедрение системы КСО в местных компаниях.

При анализе данных явлений следует отметить, что деятельность в области КСО предприятий зарубежных промышленных компаний в российской литературе по данному вопросу практически не рассматривается. В основном исследуется деятельность российских промышленных предприятий и корпораций. В то же время работа на промышленных предприятиях зарубежных компаний в России в области КСО имеет существенное значение как для российских заинтересованных сторон (местные сообщества, российский персонал, российские потребители и поставщики), так и для самих предприятий.

«Новые» рынки в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, в которых проживает около 70 процентов населения планеты, представляют большую возможность для дальнейшего развития деятельности транснациональных корпораций. В то же время именно здесь роль потребителей, местных производителей и общества часто игнорируется или в недостаточной степени учитывается традиционными схемами поведения транснациональных компаний. привела целому Именно недооценка ТНК роли и значения принципов КСО при работе в развивающихся странах и странах с переходной экономикой привела к ряду осложнений для их деятельности.

Особенности использования КСО в деятельности местных компаний из развивающихся стран и стран с переходной экономикой:

1. Незначительный опыт работы в области КСО - многие компании всего лишь несколько лет назад начали выпускать социальные отчеты и внедрять КСО в деятельности своих компаний.

2. Западный подход к вопросу социальных инвестиций сформировался на базе уже достигнутой бизнесом высокой эффективности и производительности труда, вследствие чего возможности западных компаний и в социальной сфере более широкие.

3. Автоматический перенос полнообъемной системы КСО западных стран в компании развивающихся стран может привести к снижению их конкурентоспособности в силу высоких расходов на внедрение. Компаниям намного легче поддерживать детские дома, способствовать проведению культурных мероприятий и т.д., чем участвовать в решении социально значимых проблем территорий, на которых они работают, т.к. такие проекты не только стоят дороже, но и требуют больших материальных и организационных затрат. Часто ни само местное сообщество, ни местные власти не готовы или не имеют опыта для того, чтобы присоединяться к таким проектам и в результате усилия бизнеса приобретают односторонний характер.

4. Пассивность государства и общественных организаций в развивающихся странах, односторонний характер инвестирования (например, отсутствие системы налоговых льгот) заставляют бизнес реализовывать социальные проекты в меру своего, часто ограниченного, понимания потребностей местных стейкхолдеров (собственных работников, органов власти, общественных организаций и других групп). Такие социальные инвестиции далеко не всегда эффективны.

5. Недоверие населения, государства и общественных организаций к бизнесу в странах с переходной экономикой, где поведение отечественных компаний, только недавно завершивших процесс первоначального накопления капитала - со всеми издержками этого периода, - ассоциируется в обществе с

коррупцией, взятками и откатами. Такое отношение транслируется и на сферу социальной активности бизнеса. Компании, сталкивающиеся с полным непониманием своих действий и идеологии в сфере КСО, подчас попросту вынуждены сворачивать деятельность в данной области. Причиной такого недоверия можно считать пока еще невысокий уровень развития корпоративной культуры и гражданского общества. Для того, чтобы быть признанной социально ответственной, компании в развивающейся стране необходимо приложить гораздо больше сил, чем европейской или североамериканской.

Изложенные выше проблемы внедрения системы КСО в деятельность промышленных предприятий и корпораций развивающихся стран и стран с переходной экономикой свойственны также в деятельности российских промышленных предприятий в данной области.

Тем не менее, проведенные недавно исследования показывают, что российские промышленные предприятия и корпорации активно внедряют систему КСО или отдельные ее элементы.

Практически у всех крупных российских компаний уже есть политика в области корпоративной социальной ответственности или устойчивого развития или же такая политика сейчас находится на стадии разработки. Примерно шесть из десяти из них (61%) уже имеют формализованную стратегию в этих областях, хотя этот процент ниже, чем на других развивающихся рынках, где 79% компаний имеют такую политику. Почти все российские компании работают над тем, чтобы не отставать по этому показателю от своих западных конкурентов. Только одна из десяти компаний в России не планирует в ближайшем будущем разрабатывать собственную политику в сфере КСО, что соответствует мировой статистике.

Традиционно большое внимание уделяется совершенствованию социальной политики на производстве, но сейчас на первый план выходят вопросы охраны окружающей среды. Для большинства российских компаний корпоративная филантропия является важным элементом КСО. За последние

три года российские компании стали уделять больше внимания социальным вопросам на производстве - таким, как разработка регламентов в сфере охраны труда и промышленной безопасности. По этому показателю российские компании значительно опережают иностранные (75% российских компаний заявили, что занимаются этими вопросами, по сравнению с 70% международных компаний). В перспективе российские компании планируют уделять наибольшее внимание вопросам утилизации отходов и вредных выбросов, а также улучшению корпоративного управления и эффективному использованию энергии. 83% российских компаний заявили, что у них существует формализованная политика в области защиты окружающей среды, - это более высокий показатель по сравнению с другими развивающимися рынками (70%).

Среди препятствий, мешающих внедрению принципов КСО в практическую деятельность российских компаний можно отметить следующие:

- Наиболее важное - высокие затраты на комплексное внедрение системы КСО. Российские топ-менеджеры выражают озабоченность по поводу высоких затрат на социальную деятельность компании и считают их тенденцией: такая проблема существует у компаний во всех регионах;

- Большой проблемой является недостаток нужных знаний и навыков у персонала, нехватка кадров, способных должным образом осуществлять работу по внедрению КСО;

- Отсутствие внимания к этой теме со стороны средств массовой информации, общественных организаций, государства также затрудняет прогресс в этой сфере.

В то время как 12% компаний в глобальном масштабе и на других развивающихся рынках называют СМИ ключевой движущей силой перемен, руководителей российских компаний не поддерживают данное утверждение.

Многие российские компании отмечают широкий спектр возможных преимуществ от использования практик КСО. Хотя лишь немногие компании говорят о возможности измерения выгоды от роста социальной активности,

высшее руководство называет целый ряд видимых преимуществ. Среди них повышение энергоэффективности, рост производственных показателей, создание конкурентных преимуществ и больших возможностей для привлечения инвестиций (Из России с любовью. Национальный вклад в глобальный контекст КСО, The Economist Intelligence Unit, 2008).

В условиях развивающегося мирового экономического кризиса задача социально-ответственных компаний заключается в формулировании своих позиций в этом вопросе и в отстаивании своих точек зрения, в том числе в СМИ, не забывая, что основной принцип КСО – честно показывать состояние своих рабочих мест и политики в отношении персонала. В период кризиса, когда необходимо сбалансировать два направления - защиту имеющихся рабочих мест и защиту занятости - бизнес реструктурирует рабочие места – в одних бизнесах они сокращаются, в других создаются. Главное для российского бизнеса – одновременная оптимизация персонала производств, спрос на продукцию которых снижается, и создание новых, зачастую высокотехнологичных, производств, спрос на продукцию которых в условиях кризиса только формируется.

Мониторинг последствий кризиса, который проводил Российский союз промышленников и предпринимателей (работодателей), выявил, что 70% компаний продолжают свои социальные программы в отношении персонала и местного населения, пусть и в несколько сокращенном виде (Материалы Круглого стола «Социально-ответственное управление персоналом во время кризиса: взгляд менеджера, экономиста, работника, социолога, психолога и журналиста», М., 25 февраля 2009 г.).

Важным условием для преодоления угроз кризиса являются эффективные государственные инструменты поддержки рынка труда. Это - опережающий процесс обучения, переобучение высвобождаемых работников, общественные работы, переезд на новое место жительства, поддержка самозанятости высвобождаемых работников. Результативность программы только возрастет,

если бизнес добавит в нее и свои ресурсы (сейчас государственная дотация на переобучение одного человека явно недостаточна).

По данным исследования, проведенного компанией AXES Management, 68% российских компаний ожидают сокращения затрат на персонал, 12% - их увеличения. 61,5% компаний предвидят сокращение численности персонала, 19,2% полагают, что численность занятых останется на прежнем уровне, а 11,5% - предполагают ее увеличение. Что касается фонда оплаты труда, то 54% компаний предвидят его сокращение, 27% - замораживание на прежнем уровне, 12% - увеличение. Определенный интерес представляют данные по политике компаний в отношении их будущих расходов на обучение персонала: уменьшения расходов ожидают 80% компаний, сохранения объема расходов – 8%.

Корпоративная социальная ответственность как в глобальном, так и в локальном масштабах, - это, прежде всего, человечность. Раньше компании ориентировались на свой рост, а сейчас, в условиях кризиса – на свое сохранение. Это меняет критерии и подходы, вызывает огромное напряжение в компаниях, но останется тот, кто использует доверительные отношения и прозрачность.

Программы антикризисных мер в сфере управления персоналом могут также включать:

- управление по показателям как наиболее эффективный метод контроля, нахождения резервов и разработки мер по оптимизации затрат;
- бенчмаркинг (четкое понимание ресурсов и возможностей в системе управления персоналом с точки зрения численности и бюджетов HR-службы, соотношения численности по уровням управления, эффективности HR-процессов);
- формирование бюджетов по постоянным и переменным затратам, понимание минимальных, оптимальных и максимальных затрат;
- связывание структуры HR затрат с кадровой стратегией компании; - выстраивание приоритетов по отдельным HR затратам;

- организационно-структурные изменения (реорганизация управляющей команды, пересмотр трудовых функций, выявление и устранение дублирования функций);

- оптимизацию HR-расходов (ужесточение целевых ориентиров, приоритеты: экономическая устойчивость деятельности и сохранение работоспособной команды, которая сможет обеспечить последующее развитие после кризиса); - мотивацию и стимулирование (мотивация выходит на первый план, ее важность повышается в несколько раз; основные мотиваторы – сохранение рабочего места и базовой зарплаты; особое значение приобретает нематериальная мотивация - обучение, признание и общение);

- перестройка внутренних коммуникаций (взаимодействие - усиление мотивации совместной деятельности - необходимости преодолеть кризис совместными усилиями).

Важное значение имеет опыт различных промышленных предприятий в области антикризисных мер с учетом системы КСО. Применяются следующие действия:

- внедрение прозрачных и упрощенных инновационных технологий начислений и выплат заработной платы;

- «замораживание» роста заработных плат, жесткая привязка премиальных выплат к результатам деятельности, оптимизация социального пакета;

- прекращение найма новых сотрудников, заполнение имеющихся вакансий за счет переобучения собственных сотрудников;

- сохранение в полной мере системы поддержки ветеранов труда и пенсионеров, работавших на предприятии, оказание им поддержки силами собственных работников вместо оплаты услуг социальных служб;

- перемещение акцентов в вознаграждении за труд с материальных на моральные стимулы;

- отказ от работ с внешними агентствами, передача заказов в собственные подразделения для обеспечения их работой;

- расширение социальных инвестиций во внутренние образовательные программы, обучение преподавателей и освоение новых инновационных методик преподавания, в том числе повышение эффективности учебного оборудования.

- каждый сотрудник один день в месяц имеет право потратить на социально-активную работу, волонтерство;

- направление сотрудников на помощь в подшефные школы, больницы, детские дома и т.д.

- передача высвобождающегося оборудования, оргтехники, мебели и т.д. в подшефные организации

- оптимизация благотворительных программ, реструктуризация программ, отказ от привлечения внешних подрядчиков, выполнение работ силами собственного персонала;

- сохранение программ в области экологии, их оптимизация, но не уменьшение значения и внимания к ним.

Для российских трудящихся потеря социального статуса тяжелее воспринимается, чем снижение уровня оплаты труда. Поэтому предприятия должны находить способы обходиться без увольнений. Возможные меры: сокращение рабочей недели, отпуск (даже бессрочный), другие компромиссные способы, которые воспринимаются гораздо легче, оставляют перспективы восстановления и чувство перспективы. Протестные настроения связаны, прежде всего, с недостаточными коммуникациями, поэтому роль КСО в данных условиях – это сохранять социальный статус сотрудников, информировать о позитивном опыте, показывать существующие возможности и нести ответственность за своих работников. (Бизнес и общество)

Обобщая приведенный выше анализ, можно было бы сформулировать «10 причин продолжать КСО во время кризиса»:

1. Умение мыслить стратегически – одно из наиболее ценных качеств. Кризисы носят кратковременный характер, и тот, кто пожертвовал

стратегическими ценностями и целями во имя решения горящих тактических задач – может проиграть будущее.

2. Экономия на затратах на мероприятия КСО по-прежнему все равно будет меньше, чем то, что придется потратить в качестве компенсации на дополнительную рекламу или привлечение дополнительного числа внешних специалистов. Тем более, что снижение репутации от уменьшения объема мероприятий КСО трудно восполнить дополнительной рекламой или ПР в принципе. Например, если компания прекратит поддерживать местную школу или больницу, то увеличение объема ее рекламы по телевидению вызовет только возмущение местных жителей, и журналисты не преминут осветить этот скандал.

3. Мероприятия КСО помогают отделам маркетинга и продаж. Они укрепляют приверженность потребителей к продукции. Любое ослабление этой связи может негативно повлиять на продажи.

4. Особенно плохо влияет на деятельность предприятия в условиях кризиса снижение затрат на охрану окружающей среды, поскольку увеличивает риски, вероятность штрафов контролирующих организаций (которые станет трудней оплачивать - нет денег) и население крайне негативно реагирует на попытки сэкономить на своем здоровье и условиях жизни. Получение потребителями информации о новых программах по увеличению безопасности или полезности продукции больше убедит их в жизнеспособности компании, чем реклама о том, что дела в ней по-прежнему идут хорошо.

5. Репутация и прозрачность становятся еще более важными. Если происходит сокращение или реорганизация персонала, то люди должны получить ясные причины и аргументы. Это важно и для тех, кто продолжает работу, ибо неопределенность и неясность ситуации могут сильно снизить производительность труда, и даже иногда приводят к актам вредительства со стороны увольняемых.

6. В период, когда падает ценность товаров, материальных активов и курс акций, авторитет предприятия и его репутация становятся еще более ценным активом, доля гудвила в составе активов возрастает.

7. Если раньше на финансовых рынках кредиты могли получить почти все, то во время кризиса явное преимущество имеют те, кто обладает высокой репутацией.

8. Тиражи газет падают и они ищут любые скандалы и сенсации для их увеличения. Риск ущерба от любой отрицательной информации о предприятии резко возрастает. В то же время, некоторые компании недальновидно сокращают пресс-службы или отделы по связям с общественностью. Журналисты жалуются, что им стало гораздо трудней связаться с этими подразделениями для получения разъяснений или опровержения имеющейся у них негативной информации.

9. Кризис – это период, когда можно поднять свой авторитет. Честное отношение к потребителям, поставщикам, персоналу и другим заинтересованным сторонам в условиях, когда другие спасаются любыми средствами, приводит к быстрому росту репутации.

10. Сокращение бюджетов, в том числе и на командировки, представительские затраты, приведет к уменьшению контактов с местными сообществами, некоммерческими организациями, научными кругами, журналистами. Необходимо искать новые формы работы, в период кризиса все понимают необходимость отказа от привычных излишеств, больших представительских расходов и т.д. Ошибкой будет прекращение контактов и связей вообще, прекращение обмена информацией, отказ от диалога как такового, либо резкое снижение их эффективности.