

<https://doi.org/10.24182/2073-9885-2025-18-3-47-53>

Научная статья / Original article
УДК 378.3

Особенности финансирования высшего образования в России и за рубежом

Н. И. Скворцов

Бакалавр

nskvorrtsov@mail.ru

Финансовый университет при Правительстве РФ,
Москва, Россия

Научный руководитель:

С. Е. Демидова

Кандидат экономических наук, доцент

sedemidova@fa.ru

Финансовый университет при Правительстве РФ,
Москва, Россия

Аннотация: Актуальность исследования обусловлена необходимостью совершенствования механизмов управления и финансирования высшего образования в России в условиях внедрения новых образовательных стандартов и активизации рыночных отношений в этой сфере. Цель работы — обосновать направления модернизации финансового обеспечения высшего образования, направленные на повышение его конкурентоспособности и соответствия запросам экономики. Научная значимость заключается в систематизации факторов, влияющих на эффективность использования бюджетных и внебюджетных средств вузами. Практическая ценность состоит в возможности выбора различных подходов к финансированию, учитывающих специфику образовательных учреждений. Основные результаты работы показывают, что, несмотря на высокие показатели охвата населения, третичным образованием в России, государственные расходы на высшее образование остаются на среднем уровне по сравнению со странами ОЭСР. В работе выявлены проблемы, связанные с преобладанием нормативно-подушевого финансирования, и предложены пути повышения эффективности использования финансовых ресурсов. Научная новизна заключается в обосновании необходимости дифференциации государственных субсидий и программ с учетом приоритетных направлений и качества образовательных программ. Предложена модель «гибкого финансирования», интегрирующая государственные и частные ресурсы, механизм «образовательного контракта» и региональные коэффициенты для сбалансированного распределения средств.

Ключевые слова: высшее образование, финансирование высшего образования, расходы на высшее образование, модели финансирования высшего образования.

Для цитирования: Скворцов Н.И. Особенности финансирования высшего образования в России и за рубежом. Путеводитель предпринимателя. 2025. Т. 18. № 3. С. 47–53. <https://doi.org/10.24182/2073-9885-2025-18-3-47-53>.

The peculiarities of financing higher education in Russia and abroad

N. I. Skvortsov

Bachelor

nskvorrtsov@mail.ru

Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia

Scientific supervisor:

S. Ye. Demidova*Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.**sedemidova@fa.ru**Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia*

Abstract: *The relevance of the research is determined by the need to improve the mechanisms of management and financing of higher education in Russia in the context of the introduction of new educational standards and the intensification of market relations in this area. The purpose of the work is to substantiate the directions of modernization of financial support for higher education, aimed at increasing its competitiveness and meeting the needs of the economy. The scientific significance lies in the systematization of factors affecting the effectiveness of the use of budgetary and extra-budgetary funds by universities. The practical value lies in the possibility of choosing different approaches to financing that take into account the specifics of educational institutions. The main results of the work show that, despite the high rates of population enrollment in tertiary education in Russia, government spending on higher education remains at an average level compared with the OECD countries. The paper identifies the problems associated with the predominance of regulatory per capita financing, and suggests ways to increase the efficiency of using financial resources. The scientific novelty lies in the justification of the need to differentiate government subsidies and programs, taking into account the priorities and quality of educational programs. A model of «flexible financing» is proposed that integrates public and private resources, an «educational contract» mechanism, and regional coefficients for a balanced allocation of funds.*

Keywords: *higher education, financing of higher education, higher education costs, higher education financing models.*

For citation: *Skvortsov N.I. The peculiarities of financing higher education in Russia and abroad. Entrepreneur's Guide. 2025. T. 18. № 3. P. 47–53. <https://doi.org/10.24182/2073-9885-2025-18-3-47-53>.*

Устойчивое социально-экономическое развитие страны неразрывно связано с формированием человеческого капитала, непосредственный вклад в формирование которого обеспечивает системой образования¹. Современные вызовы требуют модернизации финансово-экономической деятельности образовательных учреждений, в том числе реализующих образовательные программы высшего образования².

Образовательные организации становятся все более активными субъектами рыночных отношений, это обуславливает необходимость перехода высших учебных заведений к более совершенной модели финансирования, позволяющей эффективно организовывать учебный процесс (включая проведение вспомогательных, но необходимых для этого видов деятельности), вести научную и воспитательную работу.

От достаточности объема финансового обеспечения зависят возможности совершенствования материальной, методической и интеллектуальной базы высших учебных заведений, что непосредственно сказывается на качестве образовательных услуг и конкурентоспособности вузов³.

В глобальной перспективе сфера высшего образования демонстрирует устойчивый рост в силу увеличения спроса. Так, в период с 1991 по 2001 гг. общее число студентов высших учебных заведений увеличилось с 68,6 млн. до 110,7 млн. человек⁴. Темпы роста высшего образования в разви-

¹ Аганбегян А.Г. Человеческий капитал и его главная составляющая-сфера «экономики знаний» как основной источник социально-экономического роста. Экономические стратегии. 2017. Т. 19. №. 3. С. 66–79.

² Моторова Н.В. Реформа государственной регламентации образовательной деятельности и ее влияние на систему высшего образования ФСИН России. Пенитенциарная наука. 2023. Т. 17. №. 4 (64). С. 409–418.

³ Квашин А.Д., Рыбакова О.В. Оптимизация финансового обеспечения образовательного процесса в автономном вузе. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2020. Т. 28. №. 1. С. 146–159. Sanyal B.C. In Higher education report. Financing higher education: international perspectives / B.C. Sanyal, M. Martin. — URL: https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2099/5942/2006-01_eng_sanyal_martin.pdf (дата обращения 15.10.2023). — Текст: электронный.

⁴ Munene I. Multicampus university system: Africa & Kenyan experience. I. Munene. — New York: Routledge. 2015. 185 p.

вающихся странах почти удвоились, а в период с 2000 по 2010 гг. доля взрослого населения мира, получившего высшее образование, возросла с 19% до 29%, при этом прогнозируемое количество студентов, зачисленных в высшие учебные заведения во всем мире, достигнет 262 млн. к 2025 г. (по сравнению с показателем в 178 млн. в 2010 г.)⁵.

Высокий индекс развития человеческого капитала (ИЧК) отмечается в странах с наиболее эффективными системами образования. Россия входит в данную группу стран и занимает в 2018 году 49-е место среди 189 стран в рейтинге ООН, входя в категорию с очень высоким уровнем человеческого развития. По блоку образования Россия демонстрирует особенно значимые результаты, входя в десятку стран с наилучшими показателями развития человеческого капитала за последнее десятилетие. Такие высокие значения показателей обеспечиваются, в том числе, благодаря средней (по отношению к другим странам) продолжительности образования — школьного и высшего.

Среди государств Европы и Центральной Азии наша страна показала наибольший прирост ожидаемой продолжительности обучения, благодаря высоким показателям охвата населения средним и дошкольным образованием⁶.

Вместе с тем Россия занимает лидирующие позиции по охвату населения третичным образованием, к которому относится среднее профессиональное и высшее образование, и по совокупности уступает только Канаде. Однако, если рассматривать только сферу высшего образования, Российская Федерация находится на среднем уровне для стран ОЭСР (рис. 1).

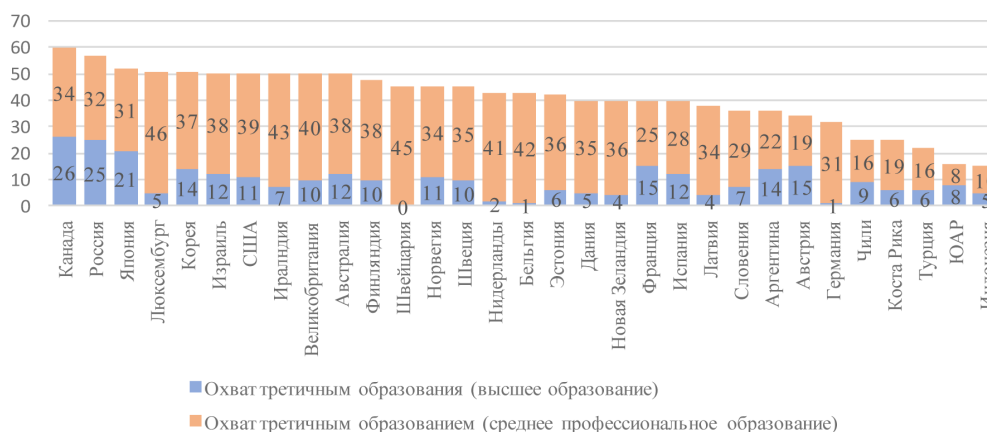


Рис. 1. Охват населения в возрасте 25–64 третичным образованием⁷

Анализ представленных данных позволяет отметить, что Россия демонстрирует высокие показатели охвата третичным образованием, занимая позиции, сопоставимые с развитыми странами. Суммарный показатель охвата населения средним профессиональным и высшим образованием в России (57%) превышает аналогичные значения в таких странах, как Эстония, Новая Зеландия, Дания и Словения, хотя и уступает лидерам — Люксембургу, Кубе, США и Великобритании. Примечательно, что в России сохраняется относительный баланс между средним профессиональным (32%) и высшим образованием (25%), тогда как в ряде европейских стран, например, в Австрии и Италии, наблюдается значительный перевес в сторону высшего образования. В Германии же, напротив, показатели охвата третичным образованием существенно ниже среднего уровня — всего 26%, что может быть связано с особенностями немецкой системы профессиональной подготовки, ориентированной на дуальное образование.

⁵ Gibney E. A different world. The Times higher education. 2013. January 31. — URL: <https://www.timeshighereducation.com/features/a-different-world/2001128.article> (дата обращения 15.10.2023). — Текст: электронный.

⁶ Munene I. Multicampus university system: Africa & Kenyan experience. I. Munene. — New York: Routledge. 2015. 185 p.

⁷ OECD (2021), «Educational attainment of 25-64 year-olds (2020): Percentage of adults with a given level of education as the highest level attained», in Education at a Glance 2021: OECD Indicators, OECD Publishing, Paris: <<https://doi.org/10.1787/5becebdb-en>>.

Отечественный подход характеризуется закреплением полномочий в сфере образования за разными уровнями власти — федеральным, региональным и местным.

Программы высшего образования в России реализуют 739 образовательных организаций, из них 497 организаций являются государственными (муниципальными).

Несмотря на то, что исторически сложилось, что именно государство несет финансовое бремя за развития высшего образования, тем не менее, как в зарубежной, так и в отечественной практике существуют частные высшие учебные заведения⁸. В России функционируют 242 частные организации высшего образования, большинство из которых ориентированы на социальные науки, бизнес и финансы и практически не охватывают преподавание в рамках естественных наук и инженерных специальностей.

Численность обучающихся на начало 2023/2024 учебного года составила 4,3 млн. человек (+ 4,7% к показателю прошедшего года), коэффициент приема студентов на образовательные программы высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура) составил 86,4% (аналогичный показатель на начало 2022/2023 учебного года составил 78,8%)⁹.

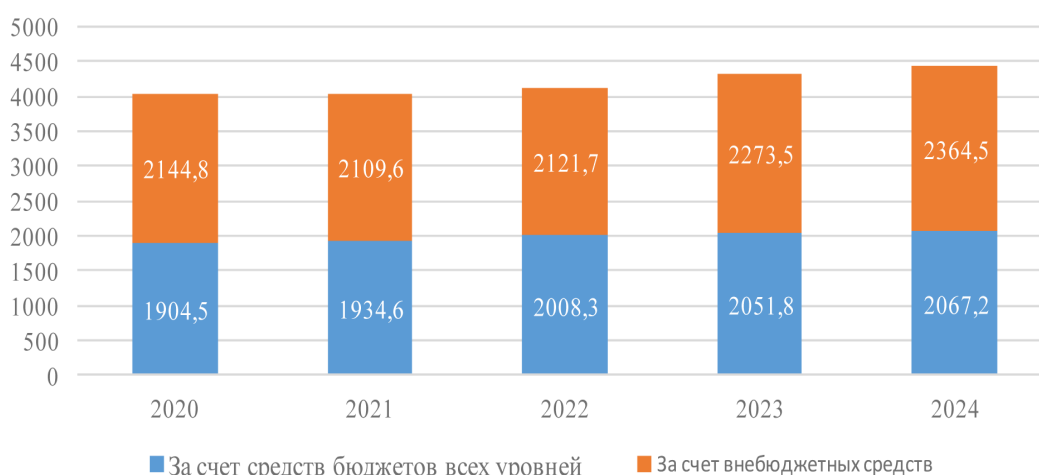


Рис. 2. Численность обучающихся по программам высшего образования, тыс. человек¹⁰

Совокупные расходы на высшее образование в Российской Федерации в 2023 году составили 1372,4 млрд. рублей (19% от общих расходов на образование), что составляет 0,8% от уровня ВВП. В общей структуре расходов преобладает бюджетное финансирование (57,5% в 2023 году), при этом, расходы, осуществляемые домохозяйствами, составляют практически четверть от всех источников доходов образовательных организаций, изменение уровня данного показателя в динамике является незначительным.

Данные России сопоставимы с данными Италии, Испании, Республики Корея, Израиля (0,5–0,8% ВВП). При этом, сильно ниже аналогичных показателей в Норвегии (1,8%), Дании (1,6%), Финляндии (1,5%), Австрии, Бельгии, Швеции — 1,4%.

Стоит отметить, что при увеличении абсолютных объемов финансирования в 2022–2023 гг. относительный показатель к ВВП остаётся практически неизменным, что не обеспечивает должной конкурентоспособности отечественного высшего образования в международном масштабе.

Объем финансирования высшего учебного заведения (вуза) в Российской Федерации осуществляется преимущественно по нормативно-подушевому принципу. При этом в рамках действующей модели финансового обеспечения практически отсутствует увязка качественных и количественных показателей реализации образовательных программ — объем субсидии рассчитывается

⁸ Munene I. Multicampus university system: Africa & Kenyan experience. I. Munene. — New York: Routledge. 2015. 185 p.

⁹ Индикаторы образования: 2025: статистический сборник / Н.В. Бондаренко, Т.А. Варламова, Л.М. Гохберг и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: ИСИЭЗ ВШЭ, 2025.

¹⁰ По данным Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

исходя из произведения среднегодового контингента и нормативных затрат. Качественные показатели учитываются опосредованно, только при проведении конкурса по распределению контрольный цифр приема между образовательными организациями.

Применение метода подушевого финансирования (без учета других подходов в рамках реализации финансового обеспечения сферы высшего образования) имеет свои негативные последствия: в частности, может снижаться общий уровень качества образования в образовательной организации, т.к. обучающийся не имеет дополнительной мотивации к достижениям в учебе, в силу прохождения основного отбора на стадии приема в учебное заведение.

Вместе с тем, поскольку финансирование вуза напрямую зависит от количества обучающихся, отчисление неуспевающих студентов становится проблематичным ввиду ограниченности финансовых ресурсов. Проблема требует комплексного подхода. Для модернизации системы финансирования программ высшего образования необходимо учитывать рекомендации ведущих исследователей в данной области:

- внедрение дифференцированного подхода к государственному финансированию в зависимости от приоритетности образовательных программ и их социально-экономической значимости;
- расчет реальной потребности в специалистах разных направлений с проведением конкурса поступающих на коммерческой основе для предотвращения выпуска неквалифицированных кадров ¹¹;
- установление объема бюджетного финансирования на основе программно-целевого метода с возможностью самостоятельного планирования вузами бюджетного процесса на среднесрочную перспективу ¹²;
- актуализация моделей финансирования высшего образования с продолжением реализации программ всесторонней поддержки вузов ¹³;
- стимулирование роли внебюджетных источников, включая средства за образовательные услуги, выполнения научно-исследовательских работ и спонсорских вложений ¹⁴;
- корректировка показателей, определяющих качество образования для аккредитации вузов по образовательным программам высшего образования ¹⁵;
- трансформация вузов в научно-исследовательские центры для активного участия в формировании национальной инновационной системы;
- обеспечение студентов рабочими местами после окончания обучения;
- учет особенностей структуры финансового обеспечения программ развития различных российских университетов при распределении ресурсов ¹⁶.

Современные исследования убедительно показывают, что успешность реформирования системы финансирования высшего образования зависит от баланса между бюджетными ассигнованиями и стимулированием внебюджетной активности вузов.

В качестве нового направления совершенствования системы финансирования высшего образования предлагается внедрение модели «гибкого финансирования», основанной на интеграции государственных и частных ресурсов с привязкой к конкретным результатам образовательной деятельности. Данная модель предполагает выделение базового финансирования для

¹¹ Мусаелян Л.А., Зырянов С.Г. Глобальные вызовы России и некоторые проблемы системы отечественного высшего образования. Социум и власть. 2022. №. 2 (92). С. 40–52.

¹² Майорова Т.В., Майдан Т.Н. Пути совершенствования финансового механизма высшего образования. Современные технологии управления. 2013. №. 7 (31). С. 17–24.

¹³ Скворцов Н.И., Павлов Н.С., Ермилов В.Г. Особенности реализации финансовой политики в сфере высшего образования. Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Экономика. 2023. №. 1 (35). С. 37–51.

¹⁴ Майорова Т.В., Майдан Т.Н. Пути совершенствования финансового механизма высшего образования. Современные технологии управления. 2013. №. 7 (31). С. 17–24.

¹⁵ Седаш Т.Н. Финансирование высшего образования как фактор развития человеческого капитала. Экономика. Налоги. Право. 2022. Т. 15. №. 6. С. 112–121.

¹⁶ Зубарев А.Е., Коуров В.Ф., Меньшикова Е.А. Финансовое обеспечение программ развития российских университетов. Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2024. №. 1. С. 133–141.

обеспечения текущей деятельности вуза и дополнительного компонента, формируемого на основе достигнутых показателей трудоустройства выпускников, индексов научной активности и экономической эффективности образовательных программ. Такой подход создаст предпосылки для преодоления разрыва между образовательным процессом и потребностями рынка труда.

Неотъемлемым элементом предлагаемой модели выступает механизм «образовательного контракта», заключаемого между вузом, студентом и потенциальным работодателем. Суть механизма заключается в софинансировании обучения студента работодателем при условии последующего трудоустройства на определенный срок. Вуз же получает дополнительное финансирование и гарантию трудоустройства выпускника, что повышает его рейтинговые показатели. Студент приобретает гарантированное место работы, а также возможность частичной компенсации стоимости обучения. Работодатель, в свою очередь, формирует кадровый резерв с необходимыми компетенциями.

Отдельного внимания заслуживает внедрение региональных весовых коэффициентов при распределении финансирования с учетом особенностей социально-экономического развития территорий. Данный подход позволит сбалансировать возможности вузов в разных субъектах Российской Федерации и создать условия для развития региональных образовательных центров, ориентированных на потребности местных экономик. Дифференцированный механизм финансирования должен учитывать не только текущие показатели деятельности вузов, но и перспективные направления развития регионов. Взаимовязка образовательной политики с региональными стратегиями развития создаст синергетический эффект.

Таким образом, совершенствование системы финансирования программ высшего образования требует комплексного подхода, сочетающего как традиционные механизмы бюджетного обеспечения, так и инновационные инструменты привлечения внебюджетных средств. Внедрение модели «гибкого финансирования» с элементами «образовательного контракта» и региональной дифференциации позволит решить ряд существующих проблем российской высшей школы. Особую значимость в современных условиях приобретает увязка финансовых потоков с качественными результатами деятельности вузов и востребованностью выпускников на рынке труда.

Список литературы

1. Аганбегян А.Г. Человеческий капитал и его главная составляющая-сфера «экономики знаний» как основной источник социально-экономического роста. Экономические стратегии. 2017. Т. 19. №. 3. С. 66–79.
2. Зубарев А.Е., Коуров В.Ф., Меньшикова Е.А. Финансовое обеспечение программ развития российских университетов. Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2024. №. 1. С. 133–141.
3. Индикаторы образования: 2025: статистический сборник / Н.В. Бондаренко, Т.А. Варламова, Л.М. Гохберг и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: ИСИЭЗ ВШЭ, 2025.
4. Квашин А.Д., Рыбакова О.В. Оптимизация финансового обеспечения образовательного процесса в автономном вузе. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2020. Т. 28. №. 1. С. 146–159.
5. Майорова Т.В., Майдан Т.Н. Пути совершенствования финансового механизма высшего образования. Современные технологии управления. 2013. №. 7 (31). С. 17–24.
6. Моторова Н.В. Реформа государственной регламентации образовательной деятельности и ее влияние на систему высшего образования ФСИН России. Пенитенциарная наука. 2023. Т. 17. №. 4 (64). С. 409–418.
7. Мусаелян Л.А., Зырянов С.Г. Глобальные вызовы России и некоторые проблемы системы отечественного высшего образования. Социум и власть. 2022. №. 2 (92). С. 40–52.
8. Седаш Т.Н. Финансирование высшего образования как фактор развития человеческого капитала. Экономика. Налоги. Право. 2022. Т. 15. №. 6. С. 112–121.
9. Скворцов Н.И., Павлов Н.С., Ермилов В.Г. Особенности реализации финансовой политики в сфере высшего образования. Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Экономика. 2023. №. 1 (35). С. 37–51.
10. Munene I. Multicampus university system: Africa & Kenyan experience. I. Munene. — New York: Routledge. 2015. 185 p.

11. Sanyal B.C. In Higher education report. Financing higher education: international perspectives / B.C. Sanyal, M. Martin. — URL: https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2099/5942/2006-01_eng_sanyal_martin.pdf (дата обращения 15.10.2023). — Текст: электронный.
12. Gibney E. A different world. The Times higher education. 2013. January 31. — URL: <https://www.timeshighereducation.com/features/a-different-world/2001128.article> (дата обращения 15.10.2023). — Текст: электронный

References

1. Aganbegyan A.G. Human capital and its main component — the sphere of «knowledge economy» as the main source of socio-economic growth. Economic strategies. 2017. Vol. 19. No. 3. Pp. 66–79.
2. Zubarev A.E., Kourov V.F., Menshikova E.A. Financial support for development programs of Russian universities. Humanities, socio-economic and social sciences. 2024. No. 1. Pp. 133–141.
3. Indicators of education: 2025: a statistical collection / N.V. Bondarenko, T.A. Varlamova, L.M. Gokhberg et al.; National research. University of Higher School of Economics, Moscow: ISIEZ HSE, 2025.
4. Kvashin A.D., Rybakova O.V. Optimization of financial support for the educational process in an autonomous university. Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Economics. 2020. Vol. 28. No. 1. Pp. 146–159.
5. Mayorova T.V., Maidan T.N. Ways to improve the financial mechanism of higher education. Modern management technologies. 2013. №. 7 (31). Pp. 17–24.
6. Motorova N.V. The reform of state regulation of educational activities and its impact on the higher education system of the Federal Penitentiary Service of Russia. Penitentiary Science. 2023. T. 17. №. 4 (64). Pp. 409–418.
7. Musaelyan L.A., Zyryanov S.G. Global challenges of Russia and some problems of the national higher education system. Society and power. 2022. №. 2 (92). Pp. 40–52.
8. Sedash T.N. Financing higher education as a factor of human capital development. Economy. Taxes. Pravo. 2022. Vol. 15. No. 6. pp. 112–121.
9. Skvortsov N.I., Pavlov N.S., Ermilov V.G. Features of the implementation of financial policy in the field of higher education. Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series: Economics. 2023. №. 1 (35). Pp. 37–51.
10. Munene I. Multicampus university system: the experience of Africa and Kenya. I. Munene. — New York: Routledge. 2015. 185 p.
11. Sanyal B.S. Higher Education report. Financing of higher education: international perspectives / B.S. Sanyal, M. Martin. — URL: https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2099/5942/2006-01_eng_sanyal_martin.pdf (accessed 15.10.2023). — Text: electronic.
12. Gibney E. Another world. The Times higher education. 2013. January 31. — URL: <https://www.timeshighereducation.com/features/a-different-world/2001128.article> (accessed 15.10.2023). — Text: electronic

Статья поступила в редакцию 26.05.2025; одобрена после рецензирования 16.06.2025; принята к публикации 20.06.2025.

The article was submitted 26.05.2025; approved after reviewing 16.06.2025; accepted for publication 20.06.2025.