

<https://doi.org/10.24182/2073-9885-2024-17-3-155-163>



Риски взаимного страхования

Л. А. Орланюк–Малицкая

*Доктор экономических наук, профессор,
lorlanyuk@fa.ru*

*Кафедра страхования и экономики социальной сферы,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
Москва, Россия*

Аннотация: В статье рассматривается рисковый статус организаций взаимного страхования. Растущая популярность взаимного страхования у представителей сферы материального производства, перевозчиков, туристического бизнеса и других участников рынка, с одной стороны, и широко распространенное мнение о повышенной устойчивости деятельности взаимной страховой организации, с другой стороны, ставит задачу определения рискованного статуса взаимной страховой компании, что позволит сформулировать основные направления риск-ориентированного регулирования таких организаций. По мнению автора, взаимная страховая организация подвержена значительному числу разнообразных рисков, как событийных, так и экономических и социальных. Предлагается гипотеза о том, что взаимной страховой организации присущи по меньшей мере следующие группы рисков: риски, обусловленные природой страхования; риски, обусловленные взаимностью как технологией; рыночные риски взаимной страховой организации; риски отдельного участника взаимного страхования в части, затрагивающей интересы функционирования взаимного страхования. Анализ этих групп рисков дает возможность прийти к выводам о том, что управление риском взаимных страховых организаций должно строиться по-разному для организаций, объединяющих физические или крупные юридические лица. Для взаимных обществ физических лиц необходимо предусмотреть встроенные механизмы управления рисками; для взаимных обществ, объединяющих юридические лица управление риском должно быть системным и объединять как риски организации, так и ее участников (предприятий).

Ключевые слова: взаимное страхование, общество взаимного страхования, риски взаимного страхования.

Для цитирования: Орланюк–Малицкая Л.А. Риски взаимного страхования. Путеводитель предпринимателя. 2024. Т. 17. № 3. С. 155–163. <https://doi.org/10.24182/2073-9885-2023-17-3-155-163>.

Mutual insurance risks

L. A. Orlyanyuk–Malitskaya

*Dr. Sci. (Econ.), Prof.,
lorlanyuk@fa.ru*

*Department of Insurance and Social Economics,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia*

Abstract: The article considers the risk status of mutual insurance organizations. The growing popularity of mutual insurance among representatives of the field of material production, carriers, tourism business and other market participants, on the one hand, and the widespread opinion about the increased stability of the activities of a mutual insurance organization, on the other hand, sets the task of determining the risk status of a mutual insurance company,

which will make it possible to formulate the main directions of risk-oriented regulation of such organizations. According to the author, the mutual insurance organization is subject to a significant number of various risks of risks, both event and economic and social. It is suggested that at least the following risk groups are inherent in a mutual insurance organization: risks due to the nature of insurance; risks arising from reciprocity as a technology; market risks of the mutual insurance organization; risks of an individual participant in mutual insurance in the part affecting the interests of the functioning of mutual insurance. Analysis of these risk groups makes it possible to come to the conclusion that the risk management of mutual insurance organizations should be built differently for organizations uniting individuals or large legal entities. For mutual companies of individuals, it is necessary to provide for built-in risk management mechanisms; for mutual societies that unite legal entities, risk management should be systemic and combine both the risks of the organization and its participants (enterprises).

Key words: mutual insurance, mutual insurance company, mutual insurance risks.

For citation: Orlanyuk–Malitskaya L.A. Mutual insurance risks. *Entrepreneur's Guide*. 2024. T. 17. № 3. P. 155–163. <https://doi.org/10.24182/2073-9885-2023-17-3-155-163>.

Постановка проблемы

В России взаимное страхование в разное время использовалось с разной интенсивностью — от высокой в конце 19-го — начале 20-го века, до отсутствия в период плановой экономики и очень скромного уровня в 21-ом веке. По состоянию на 01.01.24 регулятор зафиксировал среди субъектов страхового дела лишь 21 общество взаимного страхования (ОВС).¹ Однако в последние два года ситуация изменилась — начался процесс формирования новых организаций взаимного страхования. Первым в 2021 году было создано страховое общество «РТ-Взаимное страхование», которое начало осуществлять страхование строймонтажа, имущества предприятий, ответственности должностных лиц, киберрисков, страхование грузов и другие виды. Уже по итогам первого полугодия 2022 года общество собрало 272 млн. руб. страховых взносов, причем страховая сумма по одному риску предусматривалась в 1 млрд руб.² Основными достоинствами общества являются скорость урегулирования убытков и сохранение конфиденциальности информации.

Если общество «РТ-Взаимное страхование», созданное на основе «Ростеха», имело своей основной задачей обеспечение страховой защитой предприятий, попавших под санкции, то создаваемые в то же время другие взаимные организации имели целью именно оказание страховой защиты методом взаимного страхования. Так, по данным Национальной ассоциации взаимного страхования, в Екатеринбурге успешно работает НКО ПОВСТО³, сформированное транспортными компаниями и занимающееся в основном страхованием грузов и ответственности грузоперевозчиков и экспедиторов. Уже в году создания (2021) эта организация собрала 89 и выплатила 33 миллиона рублей, а в 2023 году объем страховых взносов составил уже 255 и выплаты — 155 миллионов рублей. Основные финансовые показатели отражают динамику развития взаимной страховой организации: уровень выплат вырос с 37 до 61 процента, а финансовый результат составил в 2023 году 42,9 миллиона рублей.⁴

В Санкт-Петербурге работает НКО ПОВС «Северная столица» и группа ОВС, практикующих широкий спектр видов страхования, включая автокаско.⁵

¹ Годовой отчет Банка России за 2023 год бизнес [Электронный ресурс]. — URL: https://cbr.ru/collection/collection/file/49041/ar_2023.pdf (дата обращения: 05.04.2024).

² Ростех уходит от лишних рисков. Госкорпорация расширяет страховой бизнес [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.insur-info.ru/press/177057/> (дата обращения: 19.04.2024).

³ Официальный сайт Некоммерческая корпоративная организация «Потребительское общество взаимного страхования транспортной отрасли» (НКО «ПОВСТО») [Электронный ресурс]. — URL: <https://povsto.ru/> (дата обращения: 07.04.2024).

⁴ Медведева О. Перевозчики в регионах создают финкооперативы для покрытия взаимных рисков. Российская газета [Электронный ресурс]. — URL: <https://tknts.ru/pereformatirovaniye-rynka-strakhovaniya-perevozchiki-obyedinyayutsya-i-vyigryvayut/> (дата обращения: 10.05.2024).

⁵ Взаимное страхование как инструмент развития в условиях санкций [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.insur-info.ru/press/83002/> (дата обращения: 10.05.2024).

Такой успешный дебют взаимных страховых организаций на отечественном рынке подтвердил правоту тех специалистов, которые привлекали внимание к проблеме необходимости развития взаимного страхования.⁶ В то же время наблюдается не совсем обоснованный энтузиазм в отношении взаимного страхования как формы организации страховых отношений. В частности, И.И. Давыдов вынес в заголовок статьи утверждение «Взаимное страхование — какую ответственность несут члены ОВС и почему оно не может обанкротиться»⁷. С.К. Венедиктова, Н.Ю. Горбушина, А.В. Муравьев отмечают, что ОВС «являют собой более стабильную и гарантированную систему страховой защиты, т.к. регулируются самими страхователями»⁸. То есть организации взаимного страхования в силу некоммерческой природы своей деятельности априори считаются как бы стоящими вне рисков среды, защищенными от рыночных рисков. Но так ли это на самом деле, ведь организация взаимного страхования так же, как и остальные участники рынка, работает в динамичной среде, оперирует денежными потоками, подвержена различным рискам, в том числе операционным, когда включается человеческий фактор.

Представляется, что взаимная страховая организация подвержена широкому кругу рисков, обусловленных как глубинными процессами раскладки ущерба, так и сугубо рыночными процессами. Для подтверждения этой гипотезы рассмотрим следующие группы рисков взаимной страховой организации: риски, обусловленные природой страхования; риски, обусловленные взаимностью как технологией; рыночные риски взаимной страховой организации; риски отдельного участника взаимного страхования в части, затрагивающей интересы функционирования взаимного страхования.

1. Риски взаимного страхования, обусловленные природой страховых отношений

Взаимное страхование — это форма организации страховых отношений и в этом качестве соответствует всем сущностным признакам категории страхования:

- основа и причина возникновения страховых отношений — риск;
- цель страховых отношений — выравнивание риска между страхователями;
- технология — солидарная раскладка ущерба в границах страховой совокупности;
- инструмент раскладки ущерба — страховой фонд.

Реализация каждого из этих сущностных признаков сопровождается имманентно присущими им рисками. Другими словами, сам процесс компенсации ущерба при наступлении случайных событий несет в себе риски.

Таблица 1

Риски взаимного страхования, обусловленные природой страховых отношений⁹

Сущностный признак страхования	Риски, обусловленные природой страховых отношений
Риск как основа страховых отношений	риски страховых событий, изменение их ожидаемой частоты и тяжести
Солидарная раскладка ущерба	риски, связанные с динамикой совокупности лиц, нуждающихся в страховой защите и получающих ее, их потребностями, поведением, в том числе — оппортунистическим, и т. д.
Наличие страхового фонда как инструмента этой раскладки	риски, связанные с управлением страховым фондом (неверная оценка потребности в ресурсах, некачественное управление

⁶ Давыдов И.И., Логвинова И.Л., Турбина К.Е. и другие.

⁷ Давыдов И.И. Взаимное страхование — какую ответственность несут члены ОВС и почему оно не может обанкротиться. 2020 [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.insur-info.ru/analysis/1389/> (дата обращения: 10.04.2024).

⁸ Венедиктова С.К., Горбушина Н.Ю., Муравьев А.В. Взаимное страхование: его роль и необходимость развития на современном страховом рынке. Экономические науки. 2023. № 2 (219) С. 168.

⁹ Разработано автором.

Продолжение таблицы 1

Сущностный признак страхования	Риски, обусловленные природой страховых отношений
	страховым фондом, неверное понимание страхового события и др.), убыточность страховых операций

Кроме того, страховые отношения, как и все отношения между субъектами, имеют социальную составляющую, которая не свободна от рисков.

2. Риски, обусловленные особенностями механизма взаимного страхования

Взаимное страхование прошло длительный исторический путь развития: от древнеримских страховых коллегий до современных сетевых форм организации, причем в современной практике одновременно применяются как простейшие архаичные формы организации таких обществ, так и сформировавшиеся позже формы организации взаимного страхования, вплоть до самых современных во всем их разнообразии. В такой ситуации анализ рисков организаций взаимного страхования требует отдельного рассмотрения «содержания и формы», то есть разделения рисков, обусловленных сущностными признаками взаимности, и рисков, связанных непосредственно с организационными особенностями различных форм взаимного страхования.

Технология взаимного страхования предполагает объединение группы лиц на основе общих страховых интересов для удовлетворения потребности в страховой защите путем раскладки ущерба в кругу этих лиц — участников страхования — на основе взаимности. Взаимность предполагает компенсацию ущерба членов общества за счет объединения средств участников общества.

Взаимность (солидарность) в несении риска также предполагает возможность «добора» взносов с участников общества, если страховой фонд оказался недостаточным для обеспечения страховой защиты. Традиционно, это считается сильной стороной взаимного страхования, поскольку, если страховой фонд сформирован недостаточной величины, можно «добрать» взносы с участников страхования. Но этот ресурс ограничен, а его использование открывает дорогу дополнительным рискам.

Более сложные формы организации взаимного страхования могут обеспечивать участникам общества солидарное распределение между собой также части прибыли общества. Однако такие общества работают на финансовых рынках и несут все сопутствующие рыночные риски.

Взаимное страхование в его традиционных формах (в том числе — в современной отечественной практике) имеет некоммерческий характер. Некоммерческий характер отношений внутри общества определяет характер денежных потоков: взнос участника при вступлении в общество — формирование страхового фонда — страховые выплаты — «добор» взносов при необходимости. Формирование страховых резервов и гарантийного фонда обусловлены необходимостью раскладки ущерба, который угрожает участникам общества, во времени. Величина взноса определяется обществом самостоятельно и в традиционных организационных формах взаимного страхования представляет собой именно «вклад» в страховой фонд плюс при необходимости расходы на ведение дела, без прибыли, принятой в коммерческом страховании.

Сильной стороной взаимного страхования является возможность удовлетворять те потребности в страховой защите, которые не могут быть получены у коммерческого страховщика, который принимает на страхование далеко не все риски. Так, за пределами интересов коммерческого страховщика нередко остаются риски, частота реализации которых слишком высока или слишком низка; риски, актуальные для небольшой части потенциальных страхователей; события, наступление которых сложно зафиксировать и т. д. Технология взаимного страхования позволяет работать с такими рисками, но в итоге будет сформирован «неклассический» портфель, требующий специальных методов управления и несущий дополнительные риски устойчивости.

3. Риски взаимной страховой организации как субъекта рынка

Взаимная страховая организация, несущая риски своей категориальной (страховой) природы и технологии взаимности, функционирует в едином социально-экономическом пространстве и как его участник несет риски, генерируемые этим пространством. Рисков — множество, для их

Таблица 2

Риски, обусловленные особенностями механизма взаимного страхования¹⁰

Особенности механизма взаимного страхования	Риски, обусловленные особенностями механизма взаимного страхования
Выравнивание риска путем его разделения (раскладки ущерба)	Объекты страхования должны быть подвержены однородным рискам, и иметь стоимость, незначительно отличающуюся от средней по портфелю. При несоблюдении этого условия равновесие интересов участников страхования нарушается, и денежные потоки деформируются. На практике это приводит к «перетоку» средств от участников с наименьшей стоимостью имущества к участникам – владельцам наиболее дорогого имущества. Та же закономерность наблюдается при заметной неравномерности в подверженности участников рискам. В таких случаях общество взаимного страхования утрачивает стабильность состава участников
Взаимная страховая организация сама определяет, какие риски считать страховыми (принимать на ответственность)	На основе работы с нестандартными рисками может быть сформирован портфель, не обладающий необходимой устойчивостью
Размер страхового фонда определяется количеством участников взаимного страхования и их ресурсами. Ограниченный доступ к капиталу.	Риски несоответствия потребности в страховой защите и финансовых возможностей участников страхования в создании фонда.
Возможности взаимного страхования определяются числом его участников	Риски потери устойчивости из-за оттока членов общества

анализа можно использовать любые классификационные признаки и технологии. В качестве примера можно взять популярную в современной рискологии иерархическую модель рисков экономического субъекта или концепцию «Вселенная рисков». Иерархическая модель предполагает анализ широкого круга рисков, структурированных по масштабу реализации: общие, отраслевые и «индивидуальные» риски. Или, как их иначе называют — риски среды, риски отрасли, риски предприятия. Данная концепция построена по принципу «от общего — к частному» и может быть применена для анализа рисков любого субъекта рынка, в частности — анализа рисков взаимной страховой организации.

Наполнение групп общих, отраслевых и индивидуальных рисков может быть разным в соответствии с конкретной целью анализа. Довольно часто общие риски рассматриваются по классификации FERMA: стратегический риск; операционные риски; рыночные риски; юридические риски; естественные риски («опасности»). Эти группы рисков актуальны и для взаимной страховой организации, функционирующей в той же среде, что и коммерческий страховщик. Применительно к ситуации на отечественном рынке для организаций взаимного страхования следует отметить важность правовых (юридических рисков). Эта группа рисков привлекает внимание отечественных ученых-правоведов и наиболее хорошо исследована.¹¹

В частности, в специальной литературе обсуждаются такие законодательные риски для отечественных ОВС, как непроработанность требований к финансовой устойчивости ОВС и ситуации их банкротства; проблемы субсидиарной ответственности участников ОВС; отсутствие регламентируемой нижней границы страховых взносов и требований к минимуму имущества, и другие. Основная причина правовых рисков в отечественном взаимном страховании — объективное отставание правовых норм от меняющихся общественных потребностей.

¹⁰ Разработано автором.

¹¹ Степанова М.Н. Правовые риски обществ взаимного страхования: понятие и особенности / М.Н. Степанова. Baikal Research Journal. 2017. Т. 8, № 3.

Следующая в данной иерархии группа рисков для организации взаимного страхования — риски, присущие страховому делу как отрасли экономики. Следует отметить, что этот вопрос пока не исследован, в литературе отсутствует единый подход к определению континуума отраслевых рисков в страховании, их иерархии с позиций влияния на выживаемость организации. Поскольку страховые организации являются участниками финансового рынка, в отраслевом разрезе обычно исследуются риски финансовых организаций по Базелю. Хотелось бы обратить внимание на происходящую в данном случае подмену рисков страховой отрасли на риски участника финансового рынка. Не останавливаясь на дискуссии по этому поводу, отметим, что по рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору, (на которые опирается Банк России) — это кредитный риск, рыночный риск, риск ликвидности, операционный риск и риск события. Безусловно, возможен иной подход к определению отраслевых рисков страхового дела, однако пока идентификация, оценка и установление иерархии этих рисков остается нерешенной научно-практической проблемой.

Третий иерархический уровень — индивидуальные риски отдельных экономических субъектов. В деятельности отдельных экономических субъектов проявляется весь комплекс «общих», «отраслевых» и индивидуальных рисков, но в силу особенностей каждого экономического субъекта подверженность этим рискам разная. «Приливами управляют макроэкономические факторы, но качество лодки определяется человеческим капиталом».¹²

Риски конкретной страховой организации (индивидуальные риски) базируются на ее стратегии, которая, в свою очередь, проистекает из миссии и приоритетов развития. Профессиональные риски отдельного страховщика весьма разнообразны и объединяют риски как связанные с операционной (страховой) деятельностью, так и не связанные с ней, — финансовые, социальные, «риски-события» и многие другие. Не останавливаясь на их рассмотрении подробно, отметим, что они конкретизируют основные аспекты общих рисков; привязаны к тем или иным бизнес-процессам организации; нередко реализуются одновременно. Например, на реализацию риска финансовой неустойчивости взаимной страховой организации может влиять технический риск как сочетание ценового и операционного рисков.

Индивидуальные риски взаимной страховой организации зависят в значительной мере от того, в какой форме эта организация создана. Это простейшее ОВС или, например, ОВС по типу кэптива, как «РТ-Взаимное страхование» (Ростех). Организационная форма функционирования общества взаимного страхования оказывает непосредственное влияние на ее финансовые риски, поскольку определяет денежные потоки. В настоящее время в отечественной практике используется согласно нормативно-правовой базе весьма архаичная модель организации ОВС. Законодательные ограничения в формировании и дальнейшей деятельности ОВС имеют задачей прежде всего защиту ее участников. Страховое поле и круг участников ОВС законодательно ограничены именно с целью минимизации или отсекающей значительной части рисков, связанных как со страховой деятельностью, так и финансовой. Такой подход был оправдан в условиях формирующегося рынка России, но с развитием экономики и общества он сдерживает потенциальное развитие этой технологии организации страховой защиты.

Приведенный выше материал позволяет сделать вывод, что континуум рисков организации взаимного страхования по составу отличается от рисков коммерческого страховщика.

Во-первых, риски страховой деятельности взаимной организации (операционные риски) нередко ниже, чем у коммерческого страховщика, они ограничены нормативно-правовой базой, уставом, проходят лучший андеррайтинг, тем не менее взаимные организации не изолированы от влияния внешних факторов (так, частота неблагоприятных событий, средняя тяжесть ущерба и т. д. находятся под влиянием климата, эпидемий и других внешних для организации факторов).

Во-вторых, организация взаимного страхования несет рыночные риски, поскольку имеет денежный оборот и действует в рыночной среде. Финансы как средовая категория для рыночной деятельности не может не оказывать влияния на взаимную страховую организацию — участника рынка, проецируя на него риски финансовой деятельности.

¹² Уиллан Ч. Голая экономика. Разоблачение унылой науки. Манн, Иванов и Фербер. 2022. С. 189.

4. Риски отдельного члена общества взаимного страхования

При анализе рисков участников ОВС необходимо различать:

- риски взаимной страховой организации как участника рынка;
- персональные риски участников общества (организации) как самостоятельных субъектов рынка.

Следует отметить, что в истории страхования были периоды, когда участники взаимного страхования рассматривались одновременно и как страхователи, и как страховщики, однако в настоящее время в правовом поле России юридически страховщиком выступает само общество взаимного страхования, а участники общества — его страхователями. Соответственно, взаимная страховая организация и ее участники несут разные риски.

Во-первых, и само общество, и участники общества в качестве экономических субъектов подвержены всему спектру рисков, который рассматривался выше. Поскольку они функционируют в разной среде, они подвержены разным рискам.

Во-вторых, один и тот же риск, принятый обществом у участника на страхование, имеет для сторон разные последствия, управляется по-разному. Так, при проведении страхования «под риском» находятся и участник общества (страхователь, который несет риск убытка), и само общество взаимного страхования (страховщик, который несет риск компенсационной выплаты), но это риск разный в силу разной емкости сторон.

Глубокий анализ рисков участников взаимного страхования исключительно важен, поскольку персональные риски участника взаимного страхования могут косвенно влиять на финансовое состояние и устойчивость взаимной страховой организации. Например, физические лица могут утратить источник дохода в силу несчастного случая, потери работы и т. д.; юридические лица могут попасть в ситуацию неплатежеспособности и банкротства, и т.д. Все эти риски участников могут негативно отразиться на финансовом состоянии взаимной страховой организации, но только косвенно — как потенциальный источник ресурсов.

С позиций анализа рисков участника взаимной страховой организации в специальной литературе большое внимание уделяется субсидиарной ответственности, которая предусмотрена п. 3 ст. 7 286-ФЗ «О взаимном страховании» и предполагает обязанность участника взаимного страхования внести дополнительный взнос при невыполнении другим членом общества своих обязательств. Этот риск — хорошая иллюстрация проявления рисков самой технологии «взаимности».

В целом, для устойчивости взаимного страхования риски отдельных участников общества имеют важное значение, особенно для современных обществ, объединяющих крупных юридических лиц. Здесь прежде всего необходимо контролировать финансовые риски, поскольку именно на взносах участников общества зиждется финансовая устойчивость взаимной страховой организации.

Выводы

1. Жизнеспособность и финансовая устойчивость взаимных страховых организаций не абсолютна, однако определяется иными, чем в коммерческом страховании, факторами. Общества взаимного страхования подвержены целому ряду рисков, хотя и иных, чем в коммерческом страховании.

2. В настоящее время нормативно-правовая база и методология риск-ориентированного управления в сфере взаимного страхования разработаны явно недостаточно. Тенденции на отечественном рынке к формированию крупных взаимных организаций, таких как «РТ-Взаимное страхование», выводят на первый план задачи управления риском, понимаемые как целостную систему управления не только риском организации, но и предприятий — ее участников.

3. В связи с тем, что в настоящее время стала очевидной необходимость реформирования нормативно-правовой базы взаимного страхования, целесообразно в процессе изменения законодательства решить задачу защиты тех организаций взаимного страхования, участниками которых являются в основном физические лица. Для этого надо заранее осмыслить наиболее актуальные риски и либо оградить от них взаимное страхование, как это сделано сейчас (сужена сфера деятельности, но минимизированы риски), либо предусмотреть встроенные механизмы управления этими рисками.

4. Особого внимания при совершенствовании нормативно-правовой базы взаимного страхования требуют возможные рыночные риски: инвестиционные, ценовые, кредитные и другие. Богатая история отечественного взаимного страхования знает «ценовые войны» взаимных и коммерческих страховых организаций в начале 20-го века, истории ликвидации обществ из-за реализации кредитного риска и другие примеры влияния рыночных рисков на взаимное страхование.

Список литературы

1. Бровкин А.В., Хорин А.Н. Современное состояние рынка взаимного страхования в России и ключевые факторы, сдерживающие его развитие. Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 9А. С. 183–190.
2. Венедиктова С. К., Горбушина Н. Ю., Муравьев А.В. Взаимное страхование: его роль и необходимость развития на современном страховом рынке Экономика. 2023. № 2 (219). С. 165–170.
3. Годовой отчет Банка России за 2023 год бизнес [Электронный ресурс]. – URL: https://cbr.ru/collection/collection/file/49041/ar_2023.pdf (дата обращения: 05.04.2024).
4. Гунин Е.М. Об особенностях правового положения и деятельности обществ взаимного страхования / Е.М. Гунин, Р.Д. Бахышов. Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. Т. 2, № 4. С. 217–220.
5. Давыдов И.И. Взаимное страхование – какую ответственность несут члены ОВС и почему оно не может обанкротиться / И.И. Давыдов. – Текст: электронный. Страхование сегодня: ЗАО Медиа-Информационная Группа (МИГ). 2003–2021. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.insur-info.ru/analysis/1389/> (дата обращения: 10.05.2024).
6. Логвинова И.Л. Взаимное страхование как метод создания страховых продуктов в российской экономике. – М.: Анкил 2010. 248 с.
7. Логвинова И.Л. Взаимные страховые организации как субъекты предпринимательской деятельности. Экономика. 2010. № 5. С. 182–189.
8. Медведева О. Перевозчики в регионах создают финкооперативы для покрытия взаимных рисков. Российская газета [Электронный ресурс]. – URL: <https://tknts.ru/pereformatirovaniye-rynka-strakhovaniya-perevozchiki-obyedinyayutsya-i-vyigryvayut/> (дата обращения: 10.05.2024).
9. Официальный сайт Некоммерческая корпоративная организация «Потребительское общество взаимного страхования транспортной отрасли» (НКО «ПОВСТО») [Электронный ресурс]. – URL: <https://povsto.ru/> (дата обращения: 07.04.2024).
10. Переформатирование рынка страхования: перевозчики объединяются и выигрывают. [Электронный ресурс]. – URL: <https://tknts.ru/pereformatirovaniye-rynka-strakhovaniya-perevozchiki-obyedinyayutsya-i-vyigryvayut/> дата обращения: 10.05.2024).
11. Райхер В.К. Общественно-исторические типы страхования / Акад. наук СССР. Ин-т права. – Москва; Ленинград: Изд. и 1-я тип. Изд-ва Акад. наук СССР в Л. 1947. С. 283.
12. Ростех» уходит от лишних рисков. Госкорпорация расширяет страховой бизнес [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.insur-info.ru/press/177057/> (дата обращения: 19.04.2024).
13. Степанова М.Н. Правовые риски обществ взаимного страхования: понятие и особенности. Baikal Research Journal. 2017. Т. 8, № 3. DOI : 10.17150/2411-6262.2017.8(3).3.
14. Суйц В.П., Хорин А.Н., Бровкин А.В. Анализ преимуществ взаимного страхования и возможности его отраслевого применения в Российской Федерации (часть 2). Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 3.
15. Турбина К.Е., Дадьков В.Н. Взаимное страхование. – М.: Анкил. 2007. 344 с.
16. Уиллан Ч. Голая экономика. Разоблачение унылой науки. Манн, Иванов и Фербер. 2022. С.189.
17. Федеральный закон 286-ФЗ «О взаимном страховании» от 29. 11. 2007 г. в последующих редакциях. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72848/ (дата обращения: 12.05.2024).
18. Хитрова Е.М. Интересы участников страховых отношений и риски их реализации. Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1. С. 136–140.
19. Шафранов А. Общества взаимного страхования на рынке обязательного страхования гражданской ответственности арбитражных управляющих как один из способов выхода из кризиса [Электронный ресурс]. – URL: https://zakon.ru/blog/2022/02/24/obschestva_vzaimnogo_strahovaniya_na_rynke_obyazatel'nogo_strahovaniya_grazhdanskoj_otvetstvennosti_a (дата обращения: 19.04.2024).

References

1. Brovkin A.V., Khorin A.N. The current state of the mutual insurance market in Russia and the key factors constraining its development. *Economics: yesterday, today, tomorrow*. 2018. Volume 8. No. 9A. Pp. 183–190.
2. Venediktova S.K., Gorbushina N.Yu., Muravyev A.V. Mutual insurance: its role and the need for development in the modern insurance market of Economic sciences. 2023. No.2 (219). Pp. 165–170.
3. Annual report of the Bank of Russia for 2023 business [Electronic resource]. – URL: https://cbr.ru/collection/collection/file/49041/ar_2023.pdf (date of access: 04.05.2024).
4. Gunin E.M. On the peculiarities of the legal status and activities of mutual insurance companies / E.M. Gunin, R.D. Bakhyshev // *Bulletin of Kemerovo State University*. 2015. Vol. 2, No. 4. Pp. 217–220.
5. Davydov I.I. Mutual insurance – what responsibility do the members of the OVS bear and why it cannot go bankrupt / I.I. Davydov. – Text: electronic. *Insurance today: CJSC Media Information Group (MIG)*. 2003–2021. [Electronic resource]. – URL: <https://www.insur-info.ru/analysis/1389/> (date of access: 05.10.2024).
6. Logvinova I.L. Mutual insurance as a method of creating insurance products in the Russian economy. – M.: Ankil. 2010. P. 248.
7. Logvinova I.L. Mutual insurance organizations as business entities. *Economic sciences*. 2010. No. 5. Pp. 182–189.
8. Medvedeva O. Carriers in the regions create financial cooperatives to cover mutual risks. *Rossiyskaya gazeta* [Electronic resource]. – URL: <https://tknts.ru/pereformatirovaniye-rynka-strakhovaniya-perevozchiki-obyedinyayutsya-i-vyigryvayut/> (date of access: 05.10.2024).
9. The official website of the non-profit corporate organization «Consumer Mutual Insurance Society of the transport industry» (NGO «POVSTO») [Electronic resource]. – URL: <https://povsto.ru/> (date of access: 04.07.2024).
10. Reformatting the insurance market: carriers unite and win. – [Electronic resource]. – URL: https://tknts.ru/pereformatirovaniye-rynka-strakhovaniya-perevozchiki-obyedinyayutsya-i-vyigryvayut (date of access: 05.10.2024).
11. Reicher V.K. Socio-historical types of insurance / Academy of Sciences of the USSR. In-t is right. – Moscow; Leningrad: Ed. and 1st type. Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR in L. 1947. P. 283.
12. Rostec is avoiding unnecessary risks. The state Corporation expands the insurance business [Electronic resource]. – URL: <https://www.insur-info.ru/press/177057/> (date of access: 04.19.2024).
13. Stepanova M.N. Legal risks of mutual insurance companies: concept and features. *Baikal Research Journal*. 2017. Vol. 8, No. 3. DOI: 10.17150/2411-6262.2017.8(3).3.
14. Suits V.P., Khorin A.N., Brovkin A.V. Analysis of the advantages of mutual insurance and the possibility of its sectoral application in the Russian Federation (part 2). *Economics: yesterday, today, tomorrow*. 2019. Volume 9. No. 3.
15. Turbina K.E., Dadkov V.N. Mutual insurance. – M.: Ankil. 2007. 344 p.
16. Willan C. *The Naked Economy. Exposing a dull science*. Mann, Ivanov and Ferber. 2022. P. 189.
17. Federal Law 286 «On Mutual Insurance» dated 29.11. 2007 in subsequent editions. [Electronic resource]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72848/ (date of access: 05.12.2024).
18. Khitrova E.M. Interests of participants in insurance relations and risks of their implementation. *Business. Education. Right. Bulletin of the Volgograd Institute of Business*. 2016. No. 1. Pp. 136–140.
19. Shafranov A. Mutual insurance companies in the market of compulsory insurance of civil liability of arbitration managers as one of the ways out of the crisis [Electronic resource]. – URL: https://zakon.ru/blog/2022/02/24_obschestva_vzaimnogo_strahovaniya_na_rynke_obyazatel'nogo_strahovaniya_grazhdanskoj_otvetstvennosti_a (date of access: 04.19.2024).