

Ф. В. Агафонов

*Аспирант,
kemshi-ise@mail.ru*

*Кузбасский государственный
технический университет им. Т.Ф. Горбачева,
г. Кемерово, Российская Федерация*

О. В. Жиронкина

*Доцент,
o-zhironkina@mail.ru*

*Кемеровский институт (филиал),
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
г. Кемерово, Российская Федерация*

О структурно-преобразующей роли инновационных отношений в российской экономике

***Аннотация:** Особую роль в обеспечении структурных преобразований российской экономики призвано сыграть развитие инновационных отношений, при условии реализации его системного регулирования, запуска механизмов венчурного инвестирования инноваций в системе общественного воспроизводства, совершенствования стимулирования инновационного предпринимательства государством. Авторы анализируют проблемы и препятствия развитию экономических отношений инвестирования инноваций в российской экономике, предлагают стимулы усиления структурно-преобразующей роли инноваций.*

***Ключевые слова:** инновации, структурные изменения, экономические отношения, государственное регулирование экономики.*

F. V. Agafonov

*Postgraduate student,
kemshi-ise@mail.ru*

*T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University,
Kemerovo, Russian Federation*

O. V. Zhironkina

*Assistant professor,
o-zhironkina@mail.ru*

*Kemerovo Institute (branch), Plekhanov Russian University of Economics,
Kemerovo, Russian Federation*

On the structure-transforming role of innovative relations in Russian economy

***Annotation:** A special role in ensuring the structural transformation of Russian economy is to be played by the development of innovative relations, subject to the implementation of its systemic regulation, the launch of mechanisms for venture investment of innovations in the national reproduction system, and the improvement of the stimulation of innovative entrepreneurship by the state. The authors analyze the problems and obstacles to the development of economic relations of investing innovation in Russian economy, and offer incentives to strengthen the structure-transforming role of innovations.*

***Keywords:** innovations, structural changes, economic relations, state regulation of the economy.*

Смена технологических укладов, потребность в ликвидации значительного технологического и экономического отставания России от ведущих стран рыночной экономики определяет необходимость становления инновационного сегмента отечественной системы воспроизводства. Для этого, в свою очередь, важно сформировать действенные механизмы инвестиционной поддержки инноваций, что свидетельствует о высокой актуальности становления инновационно-инвестиционной формы активизации структурной перестройки российской экономики. Данный процесс может быть обусловлен двумя факторами.

Первым фактором выступает создание условий для перехода субъектов экономики на инновационный путь развития, на котором технологическое обновление производства, повышение уровня переработки сырья, интеграция НИОКР и бизнеса становятся главной задачей реформ. Второй фактор заключается в развитии инноваций через заинтересованность бизнеса во вложении капитала в производство инновационных благ, в создании высокой добавленной стоимости и получении максимальной прибыли.

Однако, несмотря на наличие значительных экономических стимулов развития инновационной деятельности фирм, капиталовложений в инновационной сфере, в российской экономике сохраняются значительные препятствия активизации инновационно-инвестиционной формы структурной перестройки. Эти преграды существуют как на теоретико-методологическом уровне, так и в хозяйственной практике отечественных фирм.

На методологическом уровне мы наблюдаем некоторый отрыв исследования инноваций от анализа факторов структурной перестройки, во многом вызванный принижением значения теоретической связки инноваций и инвестиций. Экономическая категория «инновация» в науч-

ной литературе определяется неоднозначно, как в узком, так и в широком смысле. Так, достаточно широкая трактовка инноваций отражена в работах зарубежных ученых, таких как П. Витфилд¹, Е. Ла Пьерр², Ф. Валента³ и др., а также отечественных экономистов^{4,5}. Инновации здесь рассматриваются с общеэкономических позиций — как осуществление любых изменений в деятельности субъектов экономики, в процессе генерации новых знаний, ноу-хау, технологий и готовых благ, их трансфера в материальное и нематериальное производство.

На методологическом уровне понятие инноваций в научной экономической литературе было введено Й. Шумпетером в 1930-х гг.⁶ До него научные изобретения, ценные для предпринимателей знания и их воплощение в товары и услуги не отделялись друг от друга ни на общетеоретическом, ни на практическом уровне. Соответственно Й. Шумпетер только отделил изобретение, как открытие нового знания, от инновации — его практического применения в экономике. Он раскрыл перспективы становления рынка инноваций, а также выдвинул инновации на роль значимого фактора экономического развития.

В чистом виде в рамках господствующего подхода к определению сущности инноваций они раскрываются как технологические сдвиги в системе производства благ в результате материализации достижений научно-технического прогресса во всем их видовом многообразии и разнообразии сфер применения (Г. Менш⁷, Я. ван Дейн⁸, А. Кляйнкнехт⁹).

В то же время анализ работ экономистов показал недостаточную глубину анализа важного экономического мотива инвестирования ин-

¹ Wheatfield P. Innovations in the modern world. — New York: Collman Pub., 2001. 306 p.

² La Pierre E. Innovative economy and markets. — Paris: Combote Pub., 2004. 240 p.

³ Валента Ф. Управление инновациями. — М.: Прогресс, 1985. 412 p.

⁴ Гохберг Л.М. Инновации как основа экономического роста и укрепления позиций России в глобальной экономике // Вестник международных организаций. 2012. № 2. С. 101.

⁵ Галкин М.А., Родионова И.А. Национальные инновационные системы в условиях интернационализации научно-исследовательской деятельности. — М.: Экон-информ, 2013. С. 71.

⁶ Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). — М.: Прогресс, 1982. С. 78.

⁷ Менш Г. Технологический пат: инновации преодолевают депрессию. — М.: Экономика, 2001. 388 с.

⁸ Van Dane Ya. Innovations lifecycle. — Amsterdam: Nissen Pub., 2004. 306 p.

⁹ Кляйнкнехт А. Инновационные риски венчурного капитала и управление ими. — М.: Консалтбанкир, 2003. 288 с.

новаций — повышения общего технологического уровня производства, замены выбывающих элементов основного капитала технически более совершенными, повышение его органического строения. Поэтому исследования инноваций и инвестиций, применительно к российской экономике, проводятся методологически разрозненно, результатом чего стала слабость теоретических положений и практических рекомендаций по реализации связи инвестирования инноваций и изменения структуры экономики.

Мы полагаем, что ценная для предпринимателя идея (рыночное ноу-хау) не будет обладать рыночной ценностью без наличия соответствующих капиталовложений, позволяющих создать на основе созданных с ее помощью технологий востребованный рынком продукт. Вместе с тем, недостаток теоретических исследований структурообразующей роли, которой обладает связь инноваций и инвестиций в современной экономике, препятствует становлению инновационно-инвестиционной формы активизации структурной перестройки в России. В связи с этим комплекс проблем, сдерживающих влияние развивающихся в российской экономике инновационных и инвестиционных отношений на ее структуру, можно представить в следующем виде.

Первой проблемой выступает недостаточная целостность теоретического аппарата исследования инвестирования инноваций. Это можно объяснить отдалением российской экономической мысли от методологии исследования сложных системных экономических процессов и явлений, к которым следует отнести развитие инвестирования в инновационной сфере как двигателя изменений в технологической структуре экономики. В результате налицо значительное разобщение анализа взаимосвязей, устанавливаемых инновационными фирмами с инвесторами (коммерческими банками, инвестиционными венчурными фондами, частными инвесторами, государством), с одной стороны, и проблем изменения структуры экономики с другой. Как следствие без должного внимания осталось выявление закономерностей развития, динамизм инвестиционных отношений в инновационной сфере. Узость методологических основ исследования инвестиционных отношений в инновационной сфере, в свою очередь, породила функциональный подход к анализу влияния проблем инвестирования на структурные преобразования. В результате также без внимания остались взаимозависимости инвестиций и накопления капитала, экономические возможности национальной инвестиционной системы по изменению структуры воспроизводственной системы.

Вторая проблема заключается в фактической неспособности российской экономики со сложившейся на дореформенном этапе структурой к эффективному освоению научно-технических достижений в промышленности и инвестиционной сфере. Если в 1986–1990 гг. в СССР государственный патентный орган фиксировал порядка 60–70 тысяч изобретений в год (одновременно в США — до 100 тысяч, в Японии — до 60 тысяч), то стадии промышленного внедрения достигало лишь 25–30%¹⁰. В 1990-е гг. спад изобретательской активности составил, по разным оценкам, 400–500%, а внедренческая деятельность сократилась в 19–20 раз по сравнению с 1989 г. Сегодня в России внедряется до 10%, тогда как в развитых странах с рыночной экономикой — 60–80% изобретений¹¹.

При этом практически без внимания остается тот факт, что, наряду с инновационным развитием высокотехнологичных отраслей (микроэлектроники, биохимии, информационного бизнеса, связи и т.п.), инновации не менее важны там, где формируется финансовая основа такого перехода — в инвестиционной системе, в банковской сфере. Однако существующие подходы к инвестированию инноваций связаны с идеями о развитии высокотехнологичных финансовых услуг в сфере фондовых и валютных операций¹², со взаимодействием российских финансовых фирм с зарубежными¹³, с финансовым обслуживанием сберегателей и инвесторов¹⁴. Нельзя умалять значимость таких подходов к исследованию инноваций в финансовом секторе, однако более важным моментом является инвестиционная поддержка инноваций в промышленности.

Третья проблема, сдерживающая развитие инвестирования инноваций в российской экономике, связана с макро- и мезоэкономическими ограничениями развития национального воспроизводства, такими как:

- неопределенность процентных ставок, перспектив привлечения заемного финансирования производственных нововведений, конечного потребительского спроса, а также санкционные

¹⁰ Каблов, Евгений Наука как отрасль экономики // Наука и жизнь. 2009. № 10. С. 66.

¹¹ Институт статистических исследований и экономики знаний ВШЭ. Патентная активность в России в 2000-2015 гг. [Электронный ресурс]. URL: https://issek.hse.ru/data/2016/08/25/1118423396/NTI_N_13_18082016.pdf (последнее обращение: 17.06.2018).

¹² Рогова Е.М., Галактионов С.С. Влияние корпоративных венчурных фондов на результаты инновационной деятельности материнских компаний // Инновации. — 2017. № 2 (220). С. 55–64.

¹³ Черкасова В.А., Теплова О.Ю. Исследование влияния факторов финансовых ограничений на инвестиционные решения компаний на развивающихся рынках капитала // Корпоративные финансы. 2013. № 2 (26). С. 4–17.

¹⁴ Автушенко О.М. Основные подходы к определению банковских инноваций и их роли в развитии банковского сектора // СИСП. 2014. № 11 (43). С. 44–53.

- трудности в продвижении инновационной продукции российских фирм на зарубежные рынки;
- инфраструктурные затруднения, связанные с высоким транзакционными издержками трансфера инноваций в производство в сравнении с эксплуатацией устаревающих технологий добычи сырья и его первичной переработки, а также с несовершенной защитой прав интеллектуальной собственности в России;
 - специфика оборота предпринимательского капитала в инновационной сфере. Значительный инновационный лаг в инновационной деятельности (как правило, не менее года) не гарантирует норму прибыли, которая образуется в промышленности и торговле при прочих равных условиях (таких как процентные ставки, уровень инфляции). Кроме того, инфляция в комплексе с растущим налогом добавленную стоимость значительно повышают цену инновационного товара, что снижает преимущества рыночной новинки, сокращает стимулы ее приобретения;
 - повышенный риск вложения капитала в инновационные бизнес-проекты, особенно в реальном секторе российской экономики, для которого характерна неразвитость системы венчурного финансирования инновационного бизнеса.

Преодоление данных проблем реализации структурно-преобразующей роли инновационных связей в экономике требует от государства принятия комплекса мер, стимулирующих инновационную активность.

- повышение государственных расходов на проведение НИОКР, обеспечение финансирования по статье Федерального закона о бюджете «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу» в размере не менее 5% от расходной части бюджета;
- включение всех затрат предприятий на проведение НИОКР, модернизацию производства и внедрения новых технологий в состав издержек производства, их полное освобождение от налогообложения;
- субсидирование расходов предприятий и организаций НИОКР на защиту интеллектуальной собственности на отечественные изобретения и разработки;
- сохранение информационной инфраструктуры научно-исследовательских работ, поддержание сети научно-технических библиотек, субсидирование их деятельности по предоставлению услуг пользования информационными сетями и базами данных и закупке научной литературы;

- защиту интеллектуальной собственности, обеспечение прав на нее, путем совершенствования законодательства и всемерного усиления контроля над его исполнением.

Таким образом, неинновационное развитие российской экономики в условиях рыночных реформ приводит к нарастанию ее структурных проблем. В то же время сами структурные проблемы развития российской экономики сдерживают становление инновационно-инвестиционной формы их преодоления. Во многом это вызвано невниманием государства к развитию инновационной сферы, созданию экономических условий для притока в нее частного капитала, формированию в стране системы инвесторов инноваций. Для преодоления сложившейся ситуации важно наметить и реализовать экономические возможности развития инновационно-инвестиционной формы структурной перестройки российской экономики.

Список литературы

1. Wheatfield P. Innovations in the modern world. – New York: Collman Pub., 2001. 306 p.
2. La Pierre E. Innovative economy and markets. – Paris: Combote Pub., 2004. 240 p.
3. Валента Ф. Управление инновациями. – М.: Прогресс, 1985. 412 p.
4. Гохберг Л.М. Инновации как основа экономического роста и укрепления позиций России в глобальной экономике // Вестник международных организаций. 2012. № 2. С.101.
5. Галкин М.А., Родионова И.А. Национальные инновационные системы в условиях интернационализации научно-исследовательской деятельности. – М.: Экон-информ, 2013. 326 с.
6. Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). – М.: Прогресс, 1982. 688 с.
7. Менш Г. Технологический пат: инновации преодолевают депрессию. – М.: Экономика, 2001. 388 с.
8. Van Dane Ya. Innovations lifecycle. – Amsterdam: Nissen Pub., 2004. 306 p.
9. Кляйнкнехт А. Инновационные риски венчурного капитала и управление ими. – М.: Консалтбанкир, 2003. 288 с.
10. Каблов Е. Наука как отрасль экономики // Наука и жизнь. 2009. № 10. С. 60–69.
11. Институт статистических исследований и экономики знаний ВШЭ. Патентная активность в России в 2000–2015 гг. [Электронный ресурс]. URL: https://issek.hse.ru/data/2016/08/25/1118423396/NTI_N_13_18082016.pdf (последнее обращение: 17.06.2018).

12. Рогова Е.М., Галактионов С.С. Влияние корпоративных венчурных фондов на результаты инновационной деятельности материнских компаний // *Инновации*. 2017. № 2 (220). С. 55–64.
13. Черкасова В.А., Теплова О.Ю. Исследование влияния факторов финансовых ограничений на инвестиционные решения компаний на развивающихся рынках капитала // *Корпоративные финансы*. 2013. № 2 (26). С. 4–17.
14. Автушенко О.М. Основные подходы к определению банковских инноваций и их роли в развитии банковского сектора // *СИСП*. 2014. № 11 (43). С. 44–53.

References

1. Wheatfield P. *Innovations in the modern world*. – New York: Collman Pub., 2001. 306 p.
2. La Pierre E. *Innovative economy and markets*. – Paris: Combote Pub., 2004. 240 p.
3. Valenta F. *Upravljenje inovacijami*. – M.: Progress, 1985. 412 p.
4. Gohberg L.M. *Innovacii kak osnova ehkonomicheskogo rosta i ukrepleniya pozicij Rossii v global'noj ehkonomie* // *Vestnik mezhdunarodnyh organizacij*. 2012 № 2. S. 101.
5. Galkin M.A., Rodionova I.A. *Nacional'nye innovacionnye sistemy v usloviyah internacionalizacii nauchno-issledovatel'skoj deyatel'nosti*. – M.: EHkon-inform, 2013. 326 s.
6. SHumpeter J. *Teoriya ehkonomicheskogo razvitiya (Issledovanie predprinimatel'skoj pribyli, kapitala, kredita, procenta i cikla kon»-yunktury)*. M.: Progress, 1982. 688 s.
7. Mensh G. *Tekhnologicheskij pat: innovacii preodolevayut depressiyu*. – M.: EHkonomika, 2001. 388 s.
8. Van Dane Ya. *Innovations lifecycle*. – Amsterdam: Nissen Pub., 2004. 306 p.
9. Klyajnknekht A. *Innovacionnye riski venchurnogo kapitala i upravlenie imi*. – M.: Konsaltbankir, 2003. 288 s.
10. Kablov E. *Nauka kak otrasl' ehkonomiki* // *Nauka i zhizn'*. 2009. № 10. S. 60–69.
11. Institut statisticheskikh issledovanij i ehkonomiki znaniy VSHEH. *Patentnaya aktivnost' v Rossii v 2000-2015 gg.* [EHlektronnyj resurs]. URL: https://issek.hse.ru/data/2016/08/25/1118423396/NTI_N_13_18082016.pdf (poslednee obrashchenie: 17.06.2018).
12. Rogova E.M., Galaktionov S.S. *Vliyanie korporativnyh venchurnyh fondov na rezul'taty innovacionnoj deyatel'nosti materinskih kompanij* // *Innovacii*. 2017. № 2 (220). S. 55–64.

13. Cherkasova V.A., Teplova O.YU. Issledovanie vliyaniya faktorov finansovyh ogranichenij na investicionnye resheniya kompanij na razvivayushchihsya rynkah kapitala // Korporativnye finansy. 2013. № 2 (26). S. 4–17.
14. Avtushenko O.M. Osnovnye podhody k opredeleniyu bankovskih in-novacij i ih roli v razviti bankovskogo sektora // SISP. 2014. №11 (43). S. 44–53.