



Экономические циклы и кризисы, их влияние на российский бизнес

С. Л. Сазанова

кандидат экономических наук, доцент,
sazanova@mail.ru

Государственный университет управления,
Москва, Россия

Финансовый университет при Правительстве РФ,
Москва, Россия

Аннотация: Экономические циклы являются предметом экономических исследований уже более 200 лет и в современном мире эта проблема не потеряла своей актуальности. В статье раскрывается эвристический потенциал институциональной экономической теории и российской экономической школы в исследовании циклических колебаний экономики. Современные экономические кризисы и циклы требуют от российского бизнеса применения методов и инструментов, адекватных состоянию российской экономики и глобальным экономическим трендам. Наибольшим потенциалом в формировании и реализации стратегического управления в российских компаниях обладает проектное управление, которое позволяет противостоять негативным последствиям экономических кризисов и циклов, а также использовать возможности циклических колебаний экономики для развития бизнеса на инновационной основе.

Ключевые слова: экономические циклы, экономические кризисы, экономические институты, экономика соглашений, стереотипы мысли, предпринимательская деятельность, бизнес, проектное управление, стратегическое управление.

Для цитирования: Сазанова С.Л. Экономические циклы и кризисы, их влияние на российский бизнес. Путеводитель предпринимателя. 2023. Т. 16. № 3. С.117–124. <https://doi.org/10.24182/2073-9885-2023-16-3-117-124>.

Economic cycles and crises and their impact on Russian business

S. L. Sazanova

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.,
sazanova@mail.ru

State University of Management,
Moscow, Russia

Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia

Abstract: Economic cycles have been the subject of economic research for more than 200 years, and in the modern world this problem has not lost its relevance. The article reveals the heuristic potential of institutional economic theory and the Russian school of economics in the study of cyclical fluctuations in the economy. Modern economic crises and cycles require Russian businesses to use methods and tools that are adequate to the state of the Russian economy and global economic trends. The greatest potential in the formation and implementation of strategic management in Russian companies is project management, which allows you to withstand the negative consequences of economic crises and cycles, as well as use the opportunities of cyclical fluctuations in the economy to develop business on an innovative basis.

Keywords: economic cycles, economic crises, economic institutions, economy of agreements, stereotypes of thought, entrepreneurial activity, business, project management, strategic management.

For citation: Sazanova S.L. Economic cycles and crises and their impact on Russian business. Entrepreneur's Guide. 2023. T. 16. № 3. P. 117–124. <https://doi.org/10.24182/2073-9885-2023-16-3-117-124>.

Исследования цикличности как неотъемлемой характеристики рыночной экономики не теряют своей актуальности без малого 200 лет и на каждом новом историческом этапе выявляют все новые характеристики и закономерности экономических циклов и кризисов. Пионерской работой в данной предметной области можно считать «Новые начала политической экономии» С. Сисмонди (1819) (Сисмонди, 2008), а спустя столетие У. Митчелл выделял уже 10 групп теорий экономических циклов и кризисов (Митчелл, 1930), идеи которых представляют и сейчас определенный научный интерес. В настоящее время в мировой экономической науке сформировался ряд научных школ, представители которых объясняют сущность, предпосылки, ход течения и последствия экономических циклов и кризисов на основе парадигм, служащих основанием той или иной школы.

Во второй половине XX в. наиболее известными являлись английская и американская кейнсианская и неоклассическая теории экономических циклов и кризисов. Однако углубившись в историю вопроса, мы увидим, что огромный вклад в изучение этой актуальной и по сей день проблемы внесли российские ученые-экономисты: М. Туган-Барановский, М. Бунатян, Н. Кондратьев и др. (Айрапетян, 2016). Сформировавшись в конце XIX — начале XX в.в. российская экономическая школа «разделилась» после революции 1917 г.: работы эмигрировавших ученых способствовали развитию англо-американской и европейской экономической науки, а оставшихся в советской России — созданию уникальных научных школ, ориентированных на построение плановой экономики. В силу политических и методологических причин в исследованиях экономических циклов и кризисов в России возникла пауза (Сазанова, 2016), но трансформация 1990-х гг. возродила их.

Экономический кризис 2008 г. и последовавшая за ним рецессия мировой экономики усилила интерес российских и зарубежных ученых к теориям, объясняющим полувековые и вековые циклические процессы в экономике, и в первую очередь к теории «длинных волн» Н. Кондратьева. В связи с этим нельзя не обратиться к творческому наследию выдающегося ученого-экономиста М. Бунатяна (1877–1969), работы которого стали «одной из первых системных попыток по созданию законченной теории экономических циклов» (Айрапетян, 2012). Почти одновременно с Т. Вебленом М. Бунатян обратил внимание на важность исследования «психологических факторов в механизме циклов — «духа предприимчивости» и ожиданий» (Айрапетян, 2012), что, к сожалению, не нашло должного развития в работах его современников и потомков.

В целом, современные теории экономических циклов и кризисов уделяют в большей степени внимание их технологическим, экономическим и политическим предпосылкам, в то время как институциональные и геополитические остаются недостаточно изученными. На роль социально-экономических институтов в экономическом развитии обращали внимание представители немецкой исторической школы, марксистской политической экономии, но только институциональная теория фокусирует на них внимание.

В институциональной теории можно выделить, по меньшей мере, два взгляда на сущность института: институт как «стереотип мысли» и институт как правило (формальное/неформальное) (Аузан, 2013). Первый восходит к работам Т. Веблена, второй — к работам Дж. Коммонса. На наш взгляд, теория экономических циклов и кризисов будет неполной без анализа их институциональных предпосылок, под которыми следует понимать: 1) мыслительные стереотипы (паттерны) и 2) формальные и неформальные правила, определяющие поведение потребителей, производителей/предпринимателей; хозяйственные и бизнес-практики, а также 3) институциональные изменения, как изменения в мыслительных паттернах, формальных и неформальных правилах.

Т. Веблен считал, что институциональной предпосылкой кризисов конца XIX — начала XX вв. является «дихотомия бизнеса и производства/промышленности», которая заключается в противоречивом единстве (в рамках одной социально-экономической структуры) стереотипов мысли бизнесменов и инженеров (технократов) (Веблен, 1986). Заинтересованность первых, прежде всего, в денежных результатах, а вторых — в совершенствовании технологии (материальных результатах), с одной стороны стимулирует технологическое и экономическое развитие, а с другой — стимулирует спекуляции на фондовом и финансовом рынке и создает предпосылки для кризисов.

Л. Болтянски и Л. Тевено обосновали концепцию институтов как «миров», то есть совокупности норм, стереотипов мысли, процедур координации, требований к поведению людей,

которые обеспечивают существование института во времени и пространстве (Сазанова, 2002; Ерзнкян, 2016).

Развивая эту идею, приходим к заключению, что внедрение в «индустриальный мир» норм, свойственных «рыночному миру», может привести как к благоприятным институциональным изменениям (ориентация на потребителя, предвосхищение его потребностей в новых товарах и технологиях и т.п.), так и к неблагоприятным (ориентация на краткосрочные проекты, отказ от финансирования фундаментальной науки и т.п.), вплоть до его разрушения. Подобные процессы мы наблюдали в России в период трансформации 1990-х гг., последствия которых в виде отставания в технологическом развитии в большинстве отраслей экономики страны, мы видим и по сей день. Трансформационный кризис в России был тяжелым, а выход из него сложным и длительным (Аганбегян, 2016), что обусловлено, на наш взгляд, прежде всего институциональными изменениями, не имевшими исторических аналогов.

Необходимо отметить также, что институты как стереотипы мысли тесно связаны с ценностями (Инглхарт, Вельцель, 2011; Капелюшников, 2013; Гоулман, 2013; Ариэли, 2012), которые определяют мотивы индивидуальных действий (Сазанова, 2014). Например, внедрение в сознание рыночных ценностей при одновременной девальвации ценностей «индустриального мира» обусловило в нашей стране падение интереса к научной и инженерной деятельности, снижение спроса на соответствующие направления подготовки в университетах, что, в свою очередь, сдерживает выход экономики страны из кризиса.

Институты как стереотипы мысли существенно влияют на институты как коллективные действия (формальные и неформальные правила), а также определяют общественное мировоззрение, поведение потребителей/производителей в макроэкономическом аспекте. Так, например, политические события 2014–2016 гг. (санкции и т.п.), повысили привлекательность отечественных товаров для российских покупателей, что, в свою очередь, повлекло изменения в рекламных компаниях производителей, динамике продаж и инвестиций.

Следовательно, институты и институциональные изменения оказывают существенное влияние на экономическую динамику в целом, на цикличность экономического развития, а глубокое и комплексное изучение институциональных предпосылок экономических циклов и кризисов, несомненно, будет способствовать дальнейшему развитию как институциональной теории, обогатив ее теорией циклов, так и экономической науки в целом.

Современная российская экономика находится на сложном этапе развития, что обусловлено различными геополитическими, внешними и внутренними экономическими факторами. Устойчивое развитие российского бизнеса невозможно без переосмысления стратегии развития, как на уровне отдельных предприятий, так и экономики страны в целом. Корпоративный сектор является важнейшей составляющей социально-экономической системы страны (Клейнер, 2015, 2016) и потому необходима сбалансированность стратегических целей, методов, программ как на микро-, так и на макроэкономическом уровнях (Клейнер, 2013).

На наш взгляд, важнейшими стратегическими задачами, стоящими перед руководством корпораций является разработка внутрикорпоративных институтов, способствующих развитию институционального капитала предприятия (Сазанова, 2015) и его инновационного потенциала (Байгуллов, Рожкова, 2012). Решение этих задач невозможно без переосмысления мировой и отечественной теории и практики стратегического менеджмента применительно к особенностям современной экономической ситуации и институциональной культуры (Сазанова, 2015) российских компаний.

В мировой управленческой науке сформировалось многообразие школ стратегического управления, каждая из которых имеет характерные особенности, преимущества и недостатки (Магретта, 2013; Минцберг, Альстранд, Лампель, 2015; Саймон, 1999; Howe, Strauss, 1992). В развитии стратегического управления обычно выделяют несколько этапов с 1960-х гг. до наших дней (Катькало, 2003): 1) появление первых исследований на уровне корпораций (1960–1975 гг.); 2) становление стратегического управления как научной дисциплины (1975–1980-е гг.); 3) развитие на базе ресурсного подхода (конец 1980-х — 1990-е гг.); 4) формирование новой парадигмы стратегического управления для постиндустриальной экономики (начало 2000-х гг.). В основе зарубежной исследовательской традиции лежит понимание стратегии как «установления основных долгосрочных целей и

задач предприятия и выработки программы действий и распределения ресурсов, необходимых для достижения этих целей» (Chandler, 1962, p. 62), то есть стратегическое управление — это деятельность на микроэкономическом уровне (предприятия, компании, вида бизнеса).

Методы и приемы зарубежных школ стратегического менеджмента стали востребованы и в практике российских компаний (Рожкова, Дементьев, 2015) и некоммерческих организаций (Маркова, Сазанова, 2014). На современном этапе наиболее актуальными направлениями стратегического менеджмента являются: конкурентный подход М. Портера (Магретта, 2013), ресурсная концепция (Катькало, 2003) и концепция ключевых компетенций (Грант, 2008; Тюлин, Рожкова, 2013).

В российской экономической науке основы теории стратегического управления на уровне страны заложены учеными, создавшими Комиссию по изучению естественных производительных сил (КЕПС) России при Императорской Санкт-Петербургской Академии наук в 1915 г. (В.И. Вернадский, Н.И. Андрусов, А.С. Фамицын и др.). План Государственной электрификации России (ГОЭЛРО), реализованный в 1920–1935 гг. был основан на разработках отдела энергетики КЕПС и стал научной базой стратегического планирования и управления в СССР.

Таким образом, мировой и отечественной управленческой наукой накоплен значительный методологический, теоретический и методический потенциал, позволяющий стратегическому управлению развиваться как самостоятельной научной дисциплине, предмет которой охватывает предприятие — отрасль — регион — национальную экономику. На современном этапе, на наш взгляд, стратегическое управление должно развиваться на основе системного подхода (Клейнер, 2005, 2015), в рамках которого предприятие/компания/корпорация является подсистемой социально-экономической системы страны, а потому условием успешного развития экономики страны, региона и отдельного предприятия является формирование благоприятной институциональной среды (законодательства, образовательных технологий и т.д.).

Отличительной особенностью современной хозяйственной практики является активное распространение проектной деятельности. Отличительной характеристикой проекта является его ограниченность во времени и пространстве (Клейнер, 2016), нацеленность на конкретный формально выраженный результат. Проектная подсистема стала важной составляющей экономической системы в целом, поскольку ее продуктом является «преобразование самой экономической системы» (Клейнер, 2016). Таким образом, проектная деятельность в большинстве случаев связана с инновациями, которые, в свою очередь, сопровождаются рисками. Это означает, что все стороны, участвующие в реализации проекта заинтересованы в снижении рисков проектной деятельности.

Проекты присутствуют во всех сферах деятельности производственной и непроизводственной деятельности, как коммерческой, так и в сфере социального предпринимательства (Маркова, 2014), поэтому совершенствование теории и практики управления проектами, подготовка высококлассных специалистов в этой сфере (Сазанова, 2016) актуальны для успешного развития экономики страны в целом. С точки зрения теории и практики стратегического менеджмента (Рожкова, Сазанова, 2016) компании могут реализовывать проекты различными способами: самостоятельно, опираясь на собственные материальные, человеческие, когнитивные ресурсы, или осуществлять их на основе аутсорсинга. В первом случае компания должна иметь в своей структуре команду, сосредоточенную на проекте и наделенную всеми необходимыми ресурсами, что может потребовать отвлечения человеческих, материальных, финансовых и других ресурсов от текущей деятельности, а также увеличить риски. Во втором случае компания несет определенные финансовые расходы, но снижает риски, связанные с отвлечением ресурсов от текущей деятельности и с реализацией самого проекта (Рязанова, Сазанова, 2017). Последнее достигается за счет привлечения профессионалов, обладающих необходимым методологическим, теоретическим и практическим арсеналом. Исследование практики аутсорсинга проектов (Козодоев, 2022) показывает, что в нем заинтересованы как крупные, так и средние российские и международные частные компании, а также органы государственной власти различных уровней.

Ключевым преимуществом аутсорсинга является существенное снижение стоимости аутсорсингового товара. В некоторых случаях эти затраты снижаются на 20–40%. Связанным с этим преимуществом аутсорсинга является переменный характер аутсорсинга с оплатой за единицу,

который, по сути, переводит инфраструктуру с фиксированными затратами в инфраструктуру с переменными затратами с оплатой по мере использования. Например, если склад с постоянными эксплуатационными расходами передается на аутсорсинг на основе удельных затрат (стоимость за единицу товара на складе), складские услуги становятся переменными. Это позволяет компании сопоставлять свои расходы с доходами.

Это особенно полезно в случае сезонного или циклического спада деловой активности. Клиент также может избежать постоянных реинвестиций, необходимых для инфраструктуры, таких как новое оборудование или модернизация объектов, поскольку аутсорсер обеспечивает эти инвестиции как часть своих затрат. Кроме того, при продаже активов или переводе людей клиент получает положительный приток денежных средств и высвобождает активы для перераспределения в другом месте. Это, в свою очередь, снижает инвестиционную интенсивность бизнеса.

Возможно, самым большим преимуществом аутсорсинга является то, что он позволяет руководству сосредоточить свое внимание на стратегических частях бизнеса, а аутсорсеру — на повышении профессионализма службы, такой как хранилище или инфраструктура обработки данных. Другим хорошим примером является объединение компаний Motorola и UPS Worldwide Logistics для обеспечения доставки в определенное время в рамках программы «Rapid Net DirectShip». Компаниям удалось добиться сокращения времени доставки за счет использования одного перевозчика, чтобы свести к минимуму проблемы в пути.

В долгосрочном плане проявляются и недостатки аутсорсинга. К сожалению, слишком много аутсорсинговых клиентов сталкиваются с проблемами в долгосрочных аутсорсинговых отношениях, такими как проблемы с контролем данных, негибкость в отношении меняющихся потребностей бизнеса, дефляция компонентов, которые не равны меньшим затратам, плохая коммуникация, чрезмерная зависимость от аутсорсера, внутреннее сопротивление и т.д. конкуренция между аутсорсерами и др. Как правило, эти проблемы не проявляются до середины второго года, когда руководство компании переключает свое внимание на другие подразделения организации (Rajagopal, Mobley, 2000).

Исследование российской практики управления проектами показало: 1) проектная деятельность неразрывно связана с инновационной; 2) аутсорсинг позволяет снижать проектные риски; 3) аутсорсинг управления проектами активно распространяется в российской практике; 4) аутсорсинг — эффективный инструмент не только проектной, но инновационной деятельности российских компаний. Следовательно, развитие аутсорсинга управления проектами содействует инновационному отечественного бизнеса как на региональном, так и на федеральном уровне.

Таким образом, исследование влияния экономических циклов и кризисов на российский бизнес показало, что российские компании обладают развитым инструментарием ведения бизнеса, в том числе методами стратегического управления и проектной деятельности, что позволяет им успешно противостоять негативным последствиям и эффективно использовать позитивные последствия экономических кризисов и циклических колебаний экономики в целом. Наибольшим потенциалом обладает проектные методы управления, обеспечивающие устойчивость к потрясениям, с одной стороны, и инновационное развитие, с другой.

Список литературы

1. Аганбегян А. Особенности кризисных явлений в социально-экономическом развитии России. Проблемы теории и практики управления. 2016. № 6. С. 19–27.
2. Айрапетян М.С. Актуальная экономика Ментора Бунатяна. Ноев Ковчег. 2012. № 2 (185) февраль (1-15). С. 5–6.
3. Айрапетян М.С. Экономические циклы и кризисы в России (теория и практика). Проблемы теории и практики управления. 2016. № 6. С. 28–36.
4. Ариели Д. Поведенческая экономика. — М.: Манн, Иванов и Фербер, 2012.
5. Аузан А.А. Социокультурные коды в экономическом анализе. Журнал Новой экономической ассоциации. 2013. № 1(17). С. 174.
6. Байгуллов Р.М., Рожкова Е.В. Управление промышленным предприятием: специфика поиска инновационных бизнес-идей. Современные проблемы науки и образования. 2012. № 2. С. 308–316.
7. Веблен Т. Теория праздного класса. — М.: Прогресс, 1986.

8. Гоулман Д. Эмоциональный интеллект в бизнесе. — М.: Изд-во «Манн, Иванов и Фербер», 2013.
9. Грант Р. Современный стратегический анализ. — СПб.: Питер, 2008. 560 с.
10. Ерзнкян Б.А. Компоненты институциональной динамики и ее характеристики. Проблемы теории и практики управления. 2016. № 6. С. 73–80.
11. Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития. — М.: Новое издательство, 2011.
12. Капелюшников, Р. И. Поведенческая экономика и новый патернализм [Текст] : препринт WP3/2013/03. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. 76 с. (Серия WP3 «Проблемы рынка труда»).
13. Катькало В.С. Классика теории стратегического управления. Вестник Санкт-Петербургского университета. 2003. Сер. 8. Вып. 3 (№ 24). С. 3–17.
14. Клейнер Г. Рациональность, неполная рациональность, иррациональность: психологические факторы. Homo institutus — человек институциональный: коллективная монография. — Под ред. проф. О.В. Иншакова. — Волгоград, ВолГУ, 2005. С. 220–236.
15. Клейнер Г.Б. Системно-ориентированное моделирование предприятия (системная микроэкономика). Стратегическое планирование и развитие предприятий. Пленарные доклады и материалы Круглого стола Пятнадцатого всероссийского симпозиума. — М.: ЦЭМИ РАН, 2015. С. 16–23.
16. Клейнер Г.Б. Теория фирмы — стратегия предприятия — микроэкономическая политика государства. Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2013. № 4 (73). С. 52–69.
17. Клейнер Г.Б. Эволюция ведущих парадигм современной экономической науки. Институциональная экономика и современное управление [Текст]: монография / Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера: Государственный университет управления. — М.: Издательский дом ГУУ, 2016. 362 с. С. 10–29. ISBN: 978-5-215-02813-1.
18. Козодоев М. Аутсорсинг управления проектами: что должен знать заказчик и уметь поставщик. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://pmpractice.ru/knowledgebase/publications/?id=1208&detail=Y> (дата обращения: 26.09.2022 г.).
19. Магретта Дж. Ключевые идеи. Майкл Портер. Руководство по разработке стратегии. — М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. 273 с. ISBN: 978-5-91657-758-7.
20. Маркова М.В., Сазанова С.Л. Социальное предпринимательство: цели и ценности. Экономика и управление в машиностроении. 2014. № 4 (34). С. 61–62.
21. Минцберг Г., Альстранд Б., Лампель Ж. Стратегическое сафари. Экскурсия по дебрям стратегического менеджмента. — М.: Альпина Паблишер, 2015. 366 с. ISBN: 978-5-9614-5347-8, 0-684-84743-4.
22. Митчелл У. Экономические циклы. Проблема и постановка. — М.-Л.: Госиздат, 1930.
23. Рожкова Е.В., Дементьев Д.С. Процессный подход к управлению мотивацией в организации: динамика современности. Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2015. № 23. С. 109–111.
24. Рожкова Е.В., Сазанова А.А. Стратегический менеджмент: становление и развитие. Вестник Университета (Государственный университет управления). 2016. № 5. С. 201–203.
25. Рязанова Г.Н., Сазанова А.А. Методологические и методические основы оценки эффективности инвестиционных проектов в научно-исследовательской деятельности. Вестник университета. 2017. № 6. С. 100–103.
26. Сазанова С. Экономическое поведение: ценностно-рациональный аспект. Проблемы теории и практики управления. 2014. № 8. С. 108–111.
27. Сазанова С.Л. Институциональная теория организаций. Вестник Университета (Государственный университет управления). 2015. № 8. С. 61–66.
28. Сазанова С.Л. О необходимости институциональных исследований экономических циклов и кризисов. Проблемы теории и практики управления. 2016. № 6. С. 129–133.
29. Сазанова С.Л. Сравнительный анализ методологии традиционного институционализма и неoinституционализма: дис....канд. экон. наук: 08.00.01 / С.Л. Сазанова. — СПб., 2002. 186 с.
30. Саймон Г. Теория принятия решений в экономической науке и науке о поведении. Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса. Т.1. Под ред. В.М. Гальперина. — СПб.: Экономическая школа. 1999.
31. Сисмонди Ж.С. Новые начала политической экономии. — М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. 362 с.
32. Тюлин А.Е., Рожкова Е.В. Проблематика понятийного аппарата компетентностного подхода в управлении: организация как центр компетенций. Экономика и предпринимательство. 2013. № 4 (32). С. 436–438.

33. Chandler A.D. *strategy and structure*. – Cambridge, 1962. P. 62.
34. Howe N., Strauss W. *Generations: The History of America's Future, 1584 to 2069*. – Harper Collins, 1992, 544 p.
35. Rajagopal, S. & Mobley, M. (2000). Combining strategic outsourcing and project management: the synergistic effect. Paper presented at Project Management Institute Annual Seminars & Symposium, Houston, TX. Newtown Square, PA: Project Management Institute.

References

1. Aganbegyan A. Features of crisis phenomena in the socio-economic development of Russia. *Problems of theory and practice of management*. 2016. No. 6. S. 19–27.
2. Airapetyan M.S. Current economics by Mentor Bunatyan. *Noah's Ark*. 2012. No. 2 (185) February (1-15). P. 5–6.
3. Airapetyan M.S. Economic cycles and crises in Russia (theory and practice). *Problems of theory and practice of management*. 2016. No. 6. S. 28–36.
4. Ariely D. *Behavioral economics*. Moscow: Mann, Ivanov i Ferber, 2012.
5. Auzan A.A. Sociocultural codes in economic analysis. *Journal of the New Economic Association*. 2013. No. 1 (17). P. 174.
6. Baygullov R.M., Rozhkova E.V. Industrial enterprise management: the specifics of the search for innovative business ideas. *Modern problems of science and education*. 2012. No. 2. S. 308–316.
7. Veblen T. *Theory of an idle class*. – M.: Progress, 1986.
8. Goleman D. *Emotional intelligence in business*. – M.: Publishing house «Mann, Ivanov and Ferber», 2013.
9. Grant R. *Modern strategic analysis*. – St. Petersburg: Peter, 2008. 560 p.
10. Erznkyan B.A. Components of institutional dynamics and its characteristics. *Problems of theory and practice of management*. 2016. No. 6. S. 73–80.
11. Inglehart R., Welzel K. *Modernization, cultural change and democracy: The sequence of human development*. – M.: New publishing house, 2011.
12. Kapelyushnikov, R. I. Behavioral economics and new paternalism [Text]: preprint WP3/2013/03. National research University «Higher School of Economics». – M.: Ed. house of the Higher School of Economics, 2013. 76 p. (Series WP3 «Problems of the labor market»).
13. Katkalo V.S. Classics of the theory of strategic management. *Bulletin of St. Petersburg University*. 2003. Ser. 8. Issue. 3 (No. 24). P. 3–17.
14. Kleiner G. Rationality, incomplete rationality, irrationality: psychological factors. *Homoinstitutius – institutional man: collective monograph*. Ed. prof. O.V. Inshakov. – Volgograd, VolGU, 2005. S. 220–236.
15. Kleiner G.B. System-oriented modeling of the enterprise (system microeconomics). *Strategic planning and development of enterprises. Plenary reports and materials of the Round Table of the Fifteenth All-Russian Symposium*. – M.: CEMI RAN, 2015. S. 16–23.
16. Kleiner G.B. The theory of the firm – the strategy of the enterprise – the microeconomic policy of the state. *Bulletin of the Russian Humanitarian Scientific Fund*. 2013. No. 4 (73). S. 52–69.
17. Kleiner G.B. The evolution of the leading paradigms of modern economic science. *Institutional economics and modern management [Text]: monograph / Ed. corresponding member RAS G.B. Kleiner: State University of Management*. – M.: GUU Publishing House, 2016. 362 p. P. 10–29. ISBN: 978-5-215-02813-1.
18. Kozodoev M. Outsourcing of project management: what the customer should know and the supplier should be able to do. – [Electronic resource]. – Access mode: <http://pmpractice.ru/knowledgebase/publications/?id=1208&detail=Y> (date of access: 09/26/2022).
19. Magretta J. Key Ideas. Michael Porter. *Strategy Development Guide*. – M.: Mann, Ivanov and Ferber, 2013. 273 p. ISBN: 978-5-91657-758-7.
20. Markova M.V., Sazanova S.L. Social entrepreneurship: goals and values. *Economics and management in mechanical engineering*. 2014. No. 4 (34). S. 61–62.
21. Mintzberg G., Alstrand B., Lampel J. *Strategic safari. A tour of the wilds of strategic management*. – M.: Alpina Publisher, 2015. 366 p. ISBN: 978-5-9614-5347-8, 0-684-84743-4.
22. Mitchell W. *Economic cycles. Problem and statement*. – M.-L.: Gosizdat, 1930.
23. Rozhkova E.V., Dementiev D.S. Process approach to managing motivation in an organization: the dynamics of modernity. *Economics and management: analysis of trends and development prospects*. 2015. No. 23. P. 109–111.
24. Rozhkova E.V., Sazanova A.A. Strategic management: formation and development. *Bulletin of the University (State University of Management)*. 2016. No. 5. S. 201–203.

25. Ryazanova G.N., Sazanova A.A. Methodological and methodological bases for evaluating the effectiveness of investment projects in research activities. *Bulletin of the University*. 2017. No. 6. P. 100–103.
26. Sazanova S. Economic behavior: value-rational aspect. *Problems of theory and practice of management*. 2014. No. 8. P.108–111.
27. Sazanova S.L. Institutional Theory of Organizations. *Bulletin of the University (State University of Management)*. 2015. No. 8. P. 61–66.
28. Sazanova S.L. On the need for institutional studies of economic cycles and crises. *Problems of theory and practice of management*. 2016. No. 6. P. 129–133.
29. Sazanova S.L. Comparative analysis of the methodology of traditional institutionalism and neo-institutionalism: thesis... cand. economy Sciences: 08.00.01 / S.L. Sazanova. – St. Petersburg, 2002. 186 p.
30. Simon G. Decision Theory in Economics and Behavioral Science. Milestones of economic thought. Theory of consumer behavior and demand. T. 1. Ed. V.M. Galperin. – St. Petersburg: School of Economics. 1999.
31. Sismondi J.S. New beginnings of political economy. – M.: Directmedia Publishing, 2008. 362 p.
32. Tyulin A.E., Rozhkova E.V. Problems of the conceptual apparatus of the competency-based approach in management: organization as a center of competencies. *Economy and entrepreneurship*. 2013. No. 4 (32). S. 436–438.
33. Chandler A.D. strategy and structure. – Cambridge, 1962. P. 62.
34. Howe N., Strauss W. Generations: The History of America's Future, 1584 to 2069. – Harper Collins, 1992, 544 p.
35. Rajagopal, S. & Mobley, M. (2000). Combining strategic outsourcing and project management: the synergistic effect. Paper presented at Project Management Institute Annual Seminars & Symposium, Houston, TX. Newtown Square, PA: Project Management Institute.