

## Потенциал домашнего труда и семейной экономики в России

**А. В. Иванов**

аспирант,  
[hastera48@mail.ru](mailto:hastera48@mail.ru)

кафедра экономики труда и управления персоналом,  
экономический факультет, Академия труда и социальных отношений,  
Москва, Россия

**Аннотация:** В статье рассмотрены такие экономические категории, как «домашнее производство», «домашнее хозяйство», принятие решений и эффекты дохода и замещения.

Домашнее хозяйство является источником рабочей силы для рынка труда, источником дохода на рынке готовой продукции, источником сбережений на финансовом рынке.

Решения о перераспределении времени между трудом и досугом или трудом в домашнем производстве, о той доле, которую можно потратить на потребление и как сохранять свободные денежные средства, принимаются в рамках домашнего хозяйства в пределах бюджетного ограничения. Автор рассмотрел факторы, влияющие на принимаемые решения.

Автором представлены потенциальные возможности увеличения использования ресурсов домашних хозяйств в активной экономической деятельности, обоснована актуальность темы исследования не только с экономической, но и социальной точки зрения.

В основном в качестве источника увеличения рабочей силы рассматриваются женщины, которые вместо выполнения семейных и воспитательных функций могут выйти на рынок труда, однако многие социальные риски возложения части семейных функций на общественные институты не учитываются в экономических расчётах. Исследования, посвященные сравнению явных и неявных издержек перехода женщин от семейного производства к рыночному, представляет собой научный интерес.

**Ключевые слова:** домашнее производство, проблемы выбора, семейный бюджет, рынок труда, занятость

**Для цитирования:** Иванов А.В. Потенциал домашнего труда и семейной экономики в России. Путеводитель предпринимателя. 2023. Т. 16. № 3. С. 92–96. <https://doi.org/10.24182/2073-9885-2023-16-3-92-96>.

## The potential of domestic work and family economy in Russia

**A. V. Ivanov**

Postgraduate student,  
[hastera48@mail.ru](mailto:hastera48@mail.ru)

Department of Labor Economics and Personnel Management,  
Faculty of Economics, Academy of Labor and Social Relations,  
Moscow, Russia

**Abstract:** The article examines such economic categories as «home production», «household», decision-making and the effects of income and substitution.

The household is a source of labor for the labor market, a source of income in the market of finished products, a source of savings in the financial market.

Decisions on the redistribution of time between labor and leisure or labor in home production, on the share that can be spent on consumption and how to keep free money are made within the household within the budget limit. The author considered the factors influencing the decisions made.

The author presents potential opportunities for increasing the use of household resources in active economic activity, substantiated the relevance of the research topic not only from an economic but also from a social point of view.

*Mainly, women are considered as a source of increased labor force, who, instead of performing family and educational functions, can enter the labor market, but many social risks of assigning part of family functions to public institutions are not taken into account in economic calculations. Studies comparing the explicit and implicit costs of women's transition from family production to market production are of scientific interest.*

**Keywords:** home production, problems of choice, family budget, labor market, employment.

**For citation:** Ivanov A.V. *The potential of domestic work and family economy in Russia. Entrepreneur's Guide. 2023. T. 16. № 3. P. 92–96. <https://doi.org/10.24182/2073-9885-2023-16-3-92-96>.*

В экономике труда отдельной научной темой исследования является домашнее хозяйство. Экономический термин «домашнее хозяйство» отличается от понятия семьи, так как предполагает ведение совместного хозяйства группой лиц, то есть домохозяйство имеет общий семейный бюджет и связано хозяйственными отношениями. При исследовании домашнего хозяйства чаще всего изучаются принимаемые ими экономические решения, которые ограничены размерами семейного бюджета<sup>1</sup>. Таким основной проблемой является максимизация полезности в рамках ограниченного бюджета с учетом интересов и предпочтений каждого члена семьи. От того, как семья распорядится внутренними ресурсами, будет зависеть совокупный спрос на готовую продукцию, степень участия членов семьи на рынке труда и инвестиций.

В рамках исследования домашнего хозяйства рассматривается домашнее производство, которое представляет трудовую деятельность, направленную на производство экономических благ для семейного потребления, при этом данное производство не приносит денежных доходов. В результате в домохозяйстве имеется как потребление, так и производство. Например, некоторые товары покупаются на рынке готовой продукции, а другие производятся самими членами<sup>2</sup>.

Особый интерес представляют процессы и мотивы принятия экономических решений: они могут быть приняты коллективно с учетом интересов друг друга, в других домохозяйствах мнение одного из членов семьи может быть приоритетным.

При принятии решений ключевым фактором является время. При этом учитываются традиции, ценности и, конечно, упущенные возможности заработка на рынке труда. Домохозяйству приходится выбирать: или зарабатывать, или производить внутри семьи.

Зарубежные экономисты предлагают разные подходы при изучении рационального использования времени внутри домашнего хозяйства<sup>3</sup>.

Один из подходов предполагает, что у партнеров по браку существуют общие интересы, цели и увлечения, бюджет является общим, они совместно принимают решения в его пределах.

Следующий подход заключается в том, что члены семьи — партнеры и ведут переговоры между собой о распределении ресурсов, но один из партнеров имеет больший вес при принятии решений.

В результате ведения хозяйства и принимаемых решений возникает совместная собственность. Для того, чтобы с помощью цивилизованных формальных институтов обеспечить правомерность распределения бюджета и ответственность за принимаемые решения, в юридическом поле многих стран существует такой инструмент, как брачный договор (контракт); в России основные положения изложены в гл. 8 Семейного кодекса<sup>4</sup>. Подобная практика ведения общего домашнего хозяйства позволяет на условиях предварительной договоренности отделить индивиду-

<sup>1</sup> Гуськова И.В. Трансформация рынка труда России: монография. — Нижний Новгород: НИМБ, 2010 288 с. Егоршин А.П., Мазин А.Л. Российский рынок труда в переходной экономике: Монография. — Нижний Новгород: НИМБ, 2004.

<sup>2</sup> Мазин А.Л. Российский рынок труда: институциональные и микроэкономические аспекты функционирования: Монография. — Нижний Новгород: НИМБ, 2003.

<sup>3</sup> Бондаренко И.А. О природе хозяйства, домохозяйства и ценности домохозяйственной деятельности в России. Вестник НГУ. Сер. Социально-экономические науки. 2009. Т. 9, вып.3. С. 53–58.

<sup>4</sup> «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 28.04.2023) от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ Электронный ресурс URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8982/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/). Дата обращения 19.05.2023.

альное имущество, обеспечить гарантии сохранения прав собственности, определить обязанности по формированию совместного бюджета.

В основном цель домохозяйства — максимизация общей полезности (при этом не стоит путать с пользой и удовольствием для каждого).

Для достижения поставленной цели принимаются решения о структуре и объёме потребления, о вариантах приобретения товаров (производить самим или покупать), об экономической активности отдельных членов семьи, о количестве времени, потраченном для трудовой деятельности на рынке труда или занятости в домашнем производстве, об определении ценности производимых товаров и услуг для внутреннего потребления. Например, лучше ухаживать самим за престарелыми членами семьи или нанимать профессиональных специалистов.<sup>5</sup>

В результате членам семьи приходится принимать экономические решения по поводу работы, бюджета, расходов. Принимая решения об участии на рынке труда или в домашнем производстве, члены семьи учитывают производительность каждого в разных видах деятельности.

Женщина более производительна в таких сферах: рождение детей, воспитание и уход, домашние дела. Но на рынке труда женщины более дискриминируемы, у них, как правило, меньший трудовой стаж из-за рождения детей и ухода за ними.

Поэтому именно мужчина чаще выходит на рынок труда, а женщина остается на работе в домашнем производстве. В 2021 году доля занятых мужчин составляла 51,4% в общей численности, причём среди руководителей доля мужчин — 53,8% среди рабочих промышленности, строительства и транспорта — 82,1%. Интересным показателем также является число занятых, состоящих в браке. Так, в 2021 г. число мужчин составляло 27212 тыс. чел., число женщин — 23 082 тыс. чел. в это же период, что на 15% меньше.<sup>6</sup> Эти цифры весьма закономерны в силу сложившихся традиций в наших российских семьях и показывают запас имеющийся рабочей силы среди женского населения.

Производимые дома блага в домашнем производстве можно компенсировать деньгами, товары можно купить, услуги можно оплатить. Поэтому высокая зарплата заметно сокращает время, затрачиваемое дома. Компенсировать же деньгами сокращение досуга затруднительно. Дефицит свободного времени — сложная проблема<sup>7</sup>, свободное время можно потратить на образование, собственное развитие и воспитание детей, что в целом повышает качество будущих работников.

При функционировании домашнего производства могут возникать еще два эффекта, которые влияют на уровень экономической активности населения.

1. Эффект «дополнительного работника». Это ситуация, когда один из членов семьи теряет работу и другие вынуждены выйти на рынок труда, чтобы компенсировать потери семейного бюджета. Например, из 50294 тыс. чел. занятых, состоящих в браке 1079 тыс. человек имеют 2 и более работы, причём доля женщин, имеющих вторичную занятость, составляет 44%<sup>8</sup>.

2. Эффект «отчаявшегося работника». Безработный член семьи долго ищет и уже не верит в возможность найти подходящую работу; поэтому перестает ее искать. В результате мы видим отток из состава рабочей силы.

Зарубежные исследователи выяснили, что эффект «отчаявшегося работника» сильнее эффекта «дополнительного работника», данная тенденция проявляется в увеличении скрытой безработицы.

<sup>5</sup> Балабанова Е.С. Домашний труд как символ гендера и власти. Социологические исследования. 2005. № 6. С. 109–120.

<sup>6</sup> Рабочая сила, занятость и безработица в России 2022: статистический сборник. Электронный ресурс URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13211>. Дата обращения 22.05.2023

<sup>7</sup> Климова С.В. Домашний труд в городской семье. Социологические исследования. 2012. № 4. С. 118–121.

<sup>8</sup> Рабочая сила, занятость и безработица в России 2022: статистический сборник. Электронный ресурс URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13211>. Дата обращения 22.05.2023.

Например, статистика занятости в неформальном секторе показывает 14,5 млн. человек по итогам 2021 года.<sup>9</sup>

В целом из 18 741 тыс. чел., занятых в 2021 г. производством продукции в домашнем хозяйстве, лица, не входящие в состав рабочей силы, составляют 8088 тыс. чел, что намного выше, чем число официальных безработных в этот же период, которое было равно 3625 тыс. чел.

На наш взгляд, это приличный потенциал рабочей силы для рынка труда.

Особенности современного этапа развития экономики России связаны с тем, что рыночные преобразования в стране — турбулентные, мы пережили времена пандемии и находимся в условиях СВО. Российская экономика продолжает сохранять черты экономики постоянного перехода от одной формации к другой, сейчас в условиях СВО обсуждаются процессы перераспределения собственности и возможности ее национализации, институциональная среда остается нестабильной и непредсказуемой.

В то же время возникла серьезная проблема обеспечения импортозамещения и наращивания технологического суверенитета. В данной ситуации при необходимости роста НТП и развития инновационной экономики образование и профессиональный опыт являются серьезным фактором конкурентоспособности на рынке труда. Поэтому данные Росстата свидетельствуют о практически одинаковом уровне занятости у мужчин и у женщин, а также о более высокой доле женщин с высшим образованием на рынке труда. Женщина пытается компенсировать уязвимые биологические факторы высокой образованностью, охватом все новых и новых профессий: IT-сектор, правоохранительные органы, управление, бизнес и т.д.

Однако по уровню оплаты труда во всех практически категориях и по всем видам экономической деятельности наблюдается разрыв в уровне дохода около 30%. Конечно, женщины, вовлекаемые в трудовую деятельность, увеличивают ВВП страны.

Женщины в бизнесе и управлении являются более социально ориентированными, что влияет на успешность реализуемых социально значимых программ.

В результате перед обществом встает выбор между борьбой за равноправие и борьбой за защиту и социальные гарантии для женщин в целях выполнения важной общественной миссии — рождение и воспитание детей. Есть страны, которые пошли по пути эмансипации, есть страны, которые выбрали традиционное ведение для женщин домашнего хозяйства.

Вовлеченность женщин в экономическую деятельность способствует экономическому развитию, но возможные негативные издержки, связанные с малым присутствием мамы в семье, в будущем будут иметь серьезные последствия. Измерение таких издержек требует большего исследования именно с позиции как экономической, так и социальной оценки. Часто возникает вопрос о необходимости перекладывании воспитания своих детей и будущих граждан страны на общественные институты (школа, колледж, ВУЗ). Требуется исследование того, насколько данное решение социально и экономически целесообразно.

Не стоит забывать, что и основные накопления, и сбережения аккумулируются в домашних хозяйствах. В 2022 году прирост финансовых активов составил 4349 млрд. руб.,<sup>10</sup> что может служить серьезным источником для инвестиций в экономику России, но для этого необходимо создать условия перетока сбережений домашних хозяйств в инвестиции.

Многие заданные вопросы связаны с другими отраслями науки, многие находятся на стыке научных направлений исследований: социология, психология, педагогика, право, экономика, финансы, институционализм и другие, что делает исследуемую проблему особенно привлекательной и интересной.

<sup>9</sup> Рабочая сила, занятость и безработица в России 2022: статистический сборник. Электронный ресурс URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13211>. Дата обращения 22.05.2023.

<sup>10</sup> Россия в цифрах. 2022. Росстат. М., 2022, С. 118–119.

**Список литературы**

1. Абаноква К.Р. Влияние эффекта масштаба в потреблении домохозяйств на бедность в России / К.Р. Абаноква, М.М. Локшин. Экон. журнал ВШЭ. 2014. Т. 18, № 4. С. 620–644.
2. Балабанова Е.С. Домашний труд как символ гендера и власти / Е.С. Балабанова. Социологические исследования. 2005, № 6, С. 109–120.
3. Бобков В.Н. Взаимное влияние сферы образования, особенностей экономического цикла и уровня жизни домохозяйств в России. Уровень жизни населения регионов России. 2010. № 9. С. 3–12.
4. Богомолова Т.Ю. Нефинансовое богатство российских домохозяйств: собственность и налоги / Т.Ю. Богомолова, Т.Ю. Черкашина. Мир России: социология, этнология. 2021. Т. 30, № 3. С. 51–77.
5. Бондаренко И.А. О природе хозяйства, домохозяйства и ценности домохозяйственной деятельности в России. Вестник НГУ. Сер. Социально-экономические науки. 2009. Т. 9, вып. 3. С. 53–58.
6. Гуськова И.В. Трансформация рынка труда России: монография. – Н. Новгород: НИМБ, 2010. 288 с.
7. Егоршин А.П., Мазин А.Л. Российский рынок труда в переходной экономике: Монография. – Нижний Новгород: НИМБ, 2004.
8. Ильина И.Ю. Домохозяйство – важнейшая потребительская единица на рынке товаров и услуг. Социально-гуманитарные знания. 2007. № 5. С. 117–127.
9. Климова С.В. Домашний труд в городской семье. Социологические исследования 2012. № 4. С. 118–121.
10. Левин М.И. Модели поведения домохозяйств и неопределенность / М.И. Левин, К.А. Матросова. Финансы и бизнес. 2017. № 4. С. 75–80.
11. Мазин А.Л. Российский рынок труда: институциональные и микроэкономические аспекты функционирования: Монография. – Н. Новгород, НИМБ, 2003.
12. Рабочая сила, занятость и безработица в России 2022: стат. сборник. Электронный ресурс URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13211>. Дата обращения 22.05.2023.
13. Шапиро С.А., Шмидт О.С. Модель трудовых мотивационных состояний как механизм социальной саморегуляции долгосрочных потребностей работников. В сборнике: People-management в условиях цифровой трансформации экономики. Материалы I Международной научно-практической конференции. 2018. С. 395–399.

**References**

1. Abanokova K.R. The effect of the scale effect in household consumption on poverty in Russia. K.R. Abanokova, M.M. Lokshin. Economics. HSE Journal. 2014. Vol. 18, № 4. С. 620–644.
2. Balabanova E.S. Domestic labor as a symbol of gender and power. Sociological Research. 2005. № 6. Pp. 109–120.
3. Bobkov V.N. Mutual influence of the sphere of education, features of the economic cycle and the standard of living of households in Russia. Standard of living of the population of the regions of Russia. 2010. № 9. Pp. 3–12.
4. Bogomolova T.Y. Non-financial wealth of Russian households: property and taxes / T.Y. Bogomolova, T.Y. Cherkashina. The World of Russia: sociology, ethnology. 2021. Vol.30, № 3. Pp. 51–77.
5. Bondarenko I.A. On the nature of the economy, the household and the value of household activity in Russia. Bulletin of the NSU. Ser. Social-economic science. 2009. Vol. 9, issue. 3. Pp. 53–58.
6. Guskova I.V. Transformation of the Russian labor market: monograph. – N., Novgorod: NIMBUS, 2010 288 p.
7. Egorshin A.P., Mazin A.L. The Russian labor market in the transition economy: Monograph. – Nizhny Novgorod: NIMBUS, 2004.
8. Ilyina I.Yu. The household is the most important consumer unit in the market of goods and services. Social-human. knowledge. 2007. № 5. Pp. 117–127.
9. Klimova S.V. Domestic work in an urban family. Sociological research. 2012. № 4. Pp. 118–121.
10. Levin M.I. Models of household behavior and uncertainty / M.I. Levin, K.A. Matrosova. Finance and business. 2017. № 4. Pp.75–80.
11. Mazin A.L. The Russian labor market: institutional and microeconomic aspects of functioning: Monograph. – N. Novgorod, NIMBUS, 2003.
12. Labor force, employment and unemployment in Russia 2022: stat. collection. Electronic resource URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13211>. Accessed 22.05.2023.
13. Shapiro S.A., Schmidt O.S. The model of labor motivational states as a mechanism of social self-regulation of long-term needs of employees. In the collection: People-management in the conditions of digital transformation of the economy. Materials of the I International Scientific and Practical Conference. 2018. Pp. 395–399.