

# Страхование дело / Insurance business

Оригинальные статьи / Original articles

<https://doi.org/10.24182/2073-9885-2021-14-3-48-61>



**Л. А. Орланюк–Малицкая**

*Доктор экономических наук, профессор,  
[malitskaya49@rambler.ru](mailto:malitskaya49@rambler.ru)*

*Департамент страхования и экономики социальной сферы,  
Финансовый университет при Правительстве РФ,  
Москва, Российская Федерация*

## **Обязательное страхование в обеспечении страховой защиты**

**Аннотация:** Переход к цифровой экономике в условиях «общества риска» трансформирует финансовые институты, изменяя их общественную значимость и стратегические цели развития. На развитие страхования в целом, и обязательного страхования в частности, определяющее влияние оказывают два глобальных фактора: изменение рискованной ситуации, в том числе — качественные изменения характера проявления риска; и рост общественного сознания в сфере управления риском, осознание потребности в страховой защите. Обязательное страхование, направленное на защиту общественных интересов, в сложившейся ситуации приобретает особую значимость. Структура угроз и новые явления в реализации риска требуют на данной стадии большего, чем сложившееся в настоящее время, участия государства в проведении обязательного страхования.

**Ключевые слова:** обязательное страхование, вмененное страхование, риск, общественная потребность в страховании.

**L. A. Orlanyuk–Malitskaya**

*Dr. Sci. (Econ.), Prof.,  
[malitskaya49@rambler.ru](mailto:malitskaya49@rambler.ru)*

*Department of Social Insurance and Economics,  
Financial University under the Government of the Russian Federation,  
Moscow, Russian Federation*

## **Compulsory insurance in the provision of insurance protection**

---

**Annotation:** *The transition to a digital economy in a «risk society» is transforming financial institutions, changing their social significance and strategic development goals. The development of insurance in general, and compulsory insurance in particular, is influenced by two global factors: changing the risk situation, including qualitative changes in the nature of the risk; and the growth of public consciousness in the field of risk management, awareness of the need for insurance protection. Compulsory insurance aimed at protecting the public interest in this situation becomes of particular importance. The structure of threats and new phenomena in the realization of risk require at this stage more than the current state participation in compulsory insurance.*

**Keywords:** *compulsory insurance, imputed insurance, risk, public need for insurance.*

### **Постановка вопроса**

Обязательное страхование — сложный и эффективный инструмент, который может быть использован в управлении не только экономическими, но и социальными процессами. В настоящее время обязательное страхование составляет заметную часть страховой деятельности. По итогам 2020 года доля обязательного страхования в структуре премий рынка составила 16% (в 2018 году — 15%).<sup>1</sup>

В настоящее время обязательное страхование используется как инструмент решения ряда крупных социально-экономических задач: медицинского обеспечения, страховой защиты участников дорожного движения, компенсации последствий экологических рисков и других направлениях. Страховая наука и практика уделяют внимание развитию этих видов страхования, в то же время обзор современных публикаций показывает недостаточную разработанность теоретических вопросов обязательного страхования. В частности, системным аспектам реализации обязательного страхования, вопросам оптимальных границ обязательного страхования, интересам участников страхования должного внимания не уделяется.

Теоретический анализ проблем обязательного страхования и обобщение практики дает возможность сформировать следующую *гипотезу*:

- место обязательного страхования в системе финансовых методов управления риском в «обществе риска» и цифровой экономике меняется;

---

<sup>1</sup> БР. Обзор ключевых показателей деятельности страховщиков. 2020, № 4. [https://cbr.ru/Collection/Collection/File/32073/review\\_insure\\_20Q4.pdf](https://cbr.ru/Collection/Collection/File/32073/review_insure_20Q4.pdf).

- ключевым фактором этих изменений является осознание новых общественных потребностей в страховой защите на основе изменений в структуре угроз и характере проявления риска;
- повышение эффективности страховой защиты методом обязательного страхования требует более активного участия государства в организации страховой защиты.

### **1. Изменение характера риска как основа трансформации обязательного страхования.**

Понятие «общество риска» имеет многослойный смысл. Здесь имеются в виду не только угрозы и риски, число, качество и склонность к синергии которых приобрели совершенно новый уровень, но и способность общества осознать и принять эту ситуацию — идентифицировать эти риски и управлять ими. В тех случаях, где это возможно, развитое «общество риска» воспринимает риск как ресурс.

Формирование «общества риска» заставляет по-новому оценить механизмы защиты от риска, в том числе — страхование (и его форму — обязательное страхование). В современных условиях классические требования к страховому риску утрачивают свою актуальность, а традиционные границы страхового риска «размываются» под воздействием глобальных процессов (демографических, экологических, природно-климатических, экономических, религиозно-этических). В частности:

- усиливается взаимозависимость рисков, когда последовательная цепь событий, некритичных по своему воздействию, в комплексе приводит к реализации тяжелого риска (например, эпидемия). Взаимозависимость рисков опасна своим синергетическим эффектом, кроме того, осложняет процедуру установления точного момента неблагоприятного события и величины убытка, связанного с наступлением этого события;
- риски (или их отдельные составляющие) становятся более прогнозируемыми. Это относится в равной степени как к медицине, так и к техногенным авариям, стихийным бедствиям. Для социума и экономики это — положительное явление. В то же время для страховщика это означает, что риск утрачивает случайность — один из своих важнейших признаков, на котором базируется вся современная концепция страхового риска;
- усиливается субъективная составляющая рисков. Обоснованное управление рисками хозяйственных агентов, образ жизни и харак-

тер поведения человека часто оказывают на наступление риска большее влияние, чем случайные факторы окружающей среды. В то же время известно, что риск, поддающийся страхованию, должен иметь объективную природу и не зависеть от волеизъявления сторон. Для разрешения этого противоречия в настоящее время применяются традиционные методы (дифференциация тарифа, франшиза, система «Бонус-малус» и т.д.), и новые технологии цифровой экономики. Однако дальнейшее развитие этого процесса потребует совершенствования страхового механизма.

Все эти трансформации проявления риска требуют новых подходов к пониманию страховой защиты общества и к организации страховой деятельности. Необходима разработка новых приемов и методов страхования, позволяющих защитить не только страхователя, но и страховщика как элемента системы управления риском.

Если говорить о страховой защите социума, в том числе — в обязательной форме, необходимо отметить два важных момента:

- постоянное нарастание числа крупных и тяжелых рисков, зачастую превышающих емкость не только национального страхового рынка, но и мирового страхового рынка. Этот процесс приводит к переносу потенциального ущерба на финансовые рынки, что требует от страховых организаций совершенного иного характера работы. Это, с одной стороны, усиливает влияние страхования на финансовый рынок в целом, с другой — требует дополнительных мер по обеспечению финансовой устойчивости страховой системы;
- на основе цифровизации и финтеха идет активный процесс трансформации событий со статусом «неопределенность» в статус рисков (вероятность) — это риски медицины, климатические риски и другие. Этот процесс идет настолько активно, что на микроуровне может осознаваться с запозданием. То есть, и социум, и страховщик могут опаздывать с осознанием необходимости страховой защиты какого-либо общественного интереса от вновь осознанных рисков. Здесь необходимо компетентное мнение специальных структур.

В обозримом будущем число тяжелых рисков, угрожающих социуму, будет нарастать — в силу демографических процессов, урбанизации, деградации окружающей среды, кибернетизации технологий, соответственно, будет расти потребность в обязательном страховании.

В связи с этим необходимо отметить:

1. Концепция защиты социума в обязательной форме приобретает такую значимость, которая не может быть решена на уровне страхового сегмента, защиты интересов отдельных министерств и ведомств. Здесь недопустима фрагментарность, необходимо четкое видение потребностей социума и перспектив его развития как базис для формирования целостной системы обязательного страхования. *Эти проблемы должны решаться на государственном уровне.* Недооценка потребности в защите социума путем обязательного страхования приведет к отягощению социальных проблем, к экономическим и временным потерям.

2. В сфере обязательного страхования лучше условия для защиты интересов страхователей, здесь регулятор реально может внедрить необходимые стандарты страховой услуги и обеспечить достойное качество обслуживания страхователя. Отмечавшаяся выше сложность проявления рисков может отрицательно влиять на финансовую устойчивость страховщика. При обязательном страховании таких рисков могут в определенных случаях использоваться государственные гарантии.

3. Может проводиться единая политика в области превенции: разрабатываться карты риска, обобщаться информация по рискам, объединяться ресурсы страховщиков, выделяемые на проведение предупредительных мероприятий.

4. В то же время необходимо соблюдение объективных границ эффективного применения обязательного страхования, что связано с экономической нагрузкой на страхователя и моральными рисками при проведении страхования. Известно также, что избыток защищенности психологически воспринимается тяжелее, чем ее недостаток. Следует отметить, что проблема границ эффективного применения обязательной формы страхования в настоящее время страховой наукой не проработана.

## **2. Общественный интерес как основа обязательного страхования.**

Исследование проблемы общественных интересов, их осмысления и защиты входит в сферу интересов различных наук — философии, психологии, поведенческой экономики, маркетинга и других. Задачей страховой науки является выявление тех ключевых общественных интересов, которые нуждаются в страховой защите и определение возможностей такой защиты, разработка механизма защиты и определение эффективных границ такой защиты.

Обзор и анализ теоретических публикаций, нормативно-правовой базы и страховой практики дает возможность сформулировать ряд нерешенных проблем в этой сфере.

1. Отставание страховой практики от развития теории интереса. Несмотря на развитие понятия интереса в экономической теории и психологии, в страховой нормативно-правовой базе и основной массе литературы до настоящего времени декларируется, что в основе любого вида обязательного страхования лежит имущественный интерес. Однако понятие интереса шире его вещного наполнения: есть значительный психологический и этический аспекты, которые при формировании системы обязательного страхования в расчет не принимаются.

2. Рассмотрение общественно значимых интересов, лежащих в основе обязательного страхования, проводится на уровне одного договора, хотя обязательное страхование ориентировано на защиту интересов более высокого уровня. Так, страхование ОСАГО на уровне одного договора — это защита интересов отдельных лиц — участников страхования, но на макроуровне — это защита воспроизводства человеческого капитала.

3. В связи с тем, что общественные интересы разноректорны, должна учитываться приоритетность тех или иных интересов. В качестве примера можно привести обсуждавшуюся в ЕС в 2017 году возможность введения обязательного страхования ответственности при использовании роботов (автомобилей без водителя, роботизированных механизмов). Обязательное страхование, с одной стороны, дало бы защиту лицам, которые могут пострадать от функционирования роботов; с другой стороны, высокие тарифные ставки, по мнению экспертов, замедлят введение инноваций, то есть — не будут способствовать экономическому развитию. После осмысления баланса общественных интересов и потенциального влияния на экономику было принято решение — страхование ответственности за использование роботов не было введено.

4. Страховая услуга в обязательном страховании рассматривается сугубо с позиций интересов потребителя как слабой стороны договора — что правильно, но не полно. Такой подход слабо учитывает интересы страховщика как непосредственного организатора обязательного страхования, и совсем не учитывает интересы инфраструктуры страхового рынка, которая в настоящее время заметно влияет на качество страховой услуги. Здесь должен быть применен системный подход уже на стадии подготовки закона об обязательном страховании.

5. Интересы участников обязательного страхования разнонаправлены: потребитель страховой услуги заинтересован в качестве страховой услуги по приемлемой цене, а страховщик — в прибыли. Противоречивость интересов может иметь место и среди различных групп потребителей страховой услуги. Эти противоречия целесообразно иметь в виду уже при разработке законов об обязательном страховании и правил страхования. Эта противоречивость интересов в настоящее время не учтена должным образом, что видно по статистике объема страховых операций по обязательному страхованию и по величине премий и выплат.

Таблица 1

**Основные показатели обязательного страхования по итогам 2020 года  
(в тыс. руб.)**

| Вид страхования                                                                                                  | Премия        | Выплаты     | Страховая сумма    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|--------------------|
| Обязательное личное страхование – всего                                                                          | 16 866 812    | 1 4231 781  | 14 413 096 826     |
| Обязательное имущественное страхование – всего                                                                   | 225 032 290   | 138 343 317 | 33 152 886 081 169 |
| В т.ч. ОСАГО                                                                                                     | 220 021 177   | 137 371 398 | -                  |
| Гражданская ответственность владельцев опасного объекта за причинение вреда вследствие аварии на опасном объекте | 2 772 398     | 278 024     | 3 343 587 567      |
| Гражданская ответственность перевозчика за причинение вреда жизни и здоровью пассажиров                          | 2 238 715     | 693 896     | 33 149 542 493 602 |
| Страхование всего (кроме ОМС)                                                                                    | 1 538 700 732 | 658 485 525 | 33 735 434 979 110 |

При значительном общем объеме операций, приведенные данные показывают весьма скромный объем страховой защиты такого высокорискового сегмента, как страхование гражданской ответственности владельцев опасного объекта за причинение вреда вследствие аварии на опасном объекте. Объем выплат почти в 500 раз меньше, чем по ОСАГО (0,2%). Страховая сумма, которая показывает потенциальный объем выплат (соответственно, ожидаемый потенциальный ущерб), — почти в 10 раз меньше, чем страховая сумма по ответственности перевозчика за причинение вреда жизни и здоровью пассажиров. Все это происходит в ситуации постоянных экологических и техногенных проблем. Это

показывает, что потребность в защите есть, и потребность осознана (зафиксирована в нормативно-правовой базе), но необходимый уровень защиты не обеспечен.

Сложившаяся ситуация хорошо иллюстрирует противоречивость интересов владельцев опасного бизнеса и находящихся под риском физических и юридических лиц. Здесь она приведена как пример того, что даже введения обязательного страхования может быть недостаточно для защиты интересов социума.

### **3. Проблема баланса обязательного и вмененного страхования.**

Осознание потребности в защите общественных интересов привело в последние годы к активному использованию такой своеобразной формы организации страхования, как вмененное страхование.

Вмененное страхование является обязательным для тех субъектов, которые хотят соответствовать определенным требованиям (получить лицензию на какой-либо вид деятельности и т.д.) По данным Банка России, в настоящее время в Российской Федерации насчитывается 61 вид вмененного страхования, введенный на уровне федеральных законов. Из них:

31 вид — это страхование ответственности, 3 вида — страхование имущества,

27 видов — страхование жизни и здоровья отдельных категорий граждан. 16 видов страхования осуществляются в отношении служащих органов государственной власти, соответственно, финансируются за счет бюджета <sup>2</sup>.

В целом регулятор отмечает недостаточную эффективность этой формы страхования. Средний уровень выплат по тем видам страхования, по которым премия уплачивается страхователем (их 45), составил всего 17,2%. Было установлено, что по некоторым видам вмененного страхования выплаты отсутствуют, в частности — по страхованию ответственности субъектов рынка электроэнергетики, ответственности актуариев, управляющих компаний, спецдепозитариев и некоторых других <sup>3</sup>. Несмотря на то, что, по мнению регулятора, отсутствие выплат нельзя признать единственным критерием функциональности вмененного страхования <sup>4</sup>,

<sup>2</sup> [https://cbr.ru/Content/Document/File/118732/report\\_insurance\\_20210219.pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/118732/report_insurance_20210219.pdf).

<sup>3</sup> <https://www.insur-info.ru/press/163141/>.

<sup>4</sup> [https://cbr.ru/Content/Document/File/118732/report\\_insurance\\_20210219.pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/118732/report_insurance_20210219.pdf).



сложившаяся ситуация хорошо иллюстрирует противоречивость интересов коммерческих страховщиков, потребителей страховой услуги и социума (в том числе, государства (и регулятора) как выразителя интересов социума).

Понимание обязательного страхования как инструмента реализации страховой защиты общественных интересов *в условиях «общества риска» и в ситуации противоречивости интересов участников страхования* требует, на наш взгляд, более активного, чем сейчас, участия государства в организации обязательного и вмененного страхования. Именно государство является выразителем интересов социума, и в этом качестве оно должно, на наш взгляд, *напрямую участвовать в проведении обязательного и вмененного страхования*. Особенно в отношении защиты государственных служащих и военнослужащих, которую, как показал опыт, коммерческие компании осуществляли с большими проблемами.

В частности, формой участия государства в проведении обязательного и вмененного страхования может быть создание специализированных «правительственных компаний».

Правительственные страховые организации (Government insurance organization) — некоммерческие организации, опыт работы которых известен в практике США. Это вид правительственной организации, создаваемой для достижения общественно полезных целей (например, для предоставления ориентированных на рынок общественно полезных услуг), и предполагающих получение доходов которые покрывают или примерно соответствуют ее расходам.<sup>5</sup>

Правительственная страховая компания — это страховая организация, формируемая государством для организации и финансирования каких-либо государственных проектов (например, помощи фермерам), в том числе осуществляющая страховую защиту этого проекта (сельскохозяйственное страхование). Правительственная компания наделяется необходимыми ресурсами, а далее получает доходы от своей деятельности, финансирует расходы и работает как обычная компания. Если в неблагоприятные годы образуется дефицит средств, компания субсидируется правительством, а если есть прибыль — она направляется в бюджет. Когда программа, под которую создавалась компания, закан-

---

<sup>5</sup> Федеральные правительственные корпорации в США. [https://old.asv.org.ru/information-analytics\\_docs/methodological/281698/](https://old.asv.org.ru/information-analytics_docs/methodological/281698/).

чивается, компания либо закрывается, либо трансформируется в коммерческую компанию.

Проведение отдельных видов обязательного или вмененного страхования правительственными компаниями было бы целесообразно в тех случаях, когда премии оплачиваются за счет средств бюджета. В качестве страховщика правительственная компания:

- поднимет статус данного вида страхования;
- снимет в определенной мере конфликт интересов страхователя и коммерческого страховщика;
- снимет широко дискутирующиеся разногласия страховщиков и регулятора по поводу особых требований к капитализации бизнеса и специализации страховщиков, проводящих обязательные виды страхования;
- позволит обеспечить повышенную прозрачность страховых операций, что правительственной компании сделать проще, чем коммерческой, учитывая проблемы с расходами на ведение дела;
- при страховании в правительственной компании могут шире предоставляться социальные льготы по взносам, что коммерческие компании могут делать весьма ограниченно.

Правительственные компании, ориентированные на реализацию программ обязательного страхования, будут укомплектованы соответствующими специалистами. В том случае, если речь идет об очень крупных рисках, они могут быть перенесены на финансовые рынки с помощью соответствующих финансовых технологий.

Проведение обязательного (или вмененного) страхования правительственными страховыми компаниями, безусловно, несет с собой некоторые риски монополизации рынка. В то же время, государственная организация, перед которой поставлена социально-экономическая задача, все-таки имеет иную стратегию поведения, чем монополия рыночных компаний, ориентированных на получение прибыли.

Следует отметить, что эффективность централизации страхового фонда при проведении обязательного страхования отмечали не только классики отечественного страхования 19-го века и периода плановой экономики (Ф.В. Коньшин, Л.А. Мотылев), но и современные авторы.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> Богоявленский С.Б. Архитектура системы обязательного страхования и ее влияние на уровень тарифов.

Самостоятельной научной проблемой при анализе страховой защиты в обязательной форме является необходимость обеспечения системного подхода. Обязательное страхование — это социальный механизм, включающий не только экономические, но и правовые, административные и общественные отношения. Однако, при анализе и оценке результатов обязательного страхования рассматриваются обычно экономический эффект и правовые аспекты. В то же время, влияние страхования на общество не сводится к объему выплат пострадавшим. Страхование улучшает рисковую ситуацию в стране, обеспечивает психологическую защиту, формирует культуру жизни в обществе риска. Более того, именно в обязательном страховании ярко проявляется такая социальная составляющая страхования, как «обеспечение равенства перед риском». Понимание общественной значимости обязательного страхования необходимо учитывать при формировании стратегии развития обязательного страхования и при его популяризации.

### **Выводы**

1. Потребность в переосмыслении места обязательного страхования в системе страховой защиты общества обусловлена влиянием двух глобальных факторов:

- ростом числа угроз общественным интересам и изменением характера реализации рисков;
- новым уровнем понимания потребностей в страховой защите общественных интересов.

2. Обязательное страхование ориентировано на общественный интерес, но только общественного интереса для его развития недостаточно. В организации обязательного страхования должны быть предусмотрены реализация интересов индивидуальных (каждого экономического субъекта) и коллективных — страховщиков и страхователей. Необходимо при проведении обязательного страхования учитывать весь комплекс интересов участников: страхователь — застрахованный — социум (поскольку речь идет об общественных интересах), выразитель интересов социума — государство, общественные группы.

3. Важной задачей современной страховой науки и практики является идентификация той группа рисков, в защите от которых социум имеет ярко выраженный и осознанный общественный интерес, а также объективных границ применения обязательной формы страхования.

4. Недостаточная эффективность проведения обязательного и вмененного страхования и очевидный конфликт интересов позволяет ставить вопрос о возможном прямом участии государственных структур в защите общественных интересов. Одним из вариантов такого участия может быть деятельность правительственной страховой компании — хотя бы в страховании государственных служащих.

#### **Список литературы**

1. Богоявленский С.Б., Минимизация тарифов по обязательным видам страхования за счет использования систем с единым фондом. *Финансы и управление*. 2017. № 4.
2. Вмененные виды страхования: старт общественной дискуссии <https://www.insur-info.ru/press/163141/>.
3. «Концепция развития положений части второй Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре страхования» (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 25.09.2020 № 202/оп-1/2020).
4. Орланюк-Малицкая Л.А., Янова С.Ю. Страхование как зеркало национальной экономики. *Журнал правовых и экономических исследований*. 2016. № 3.
5. Орланюк-Малицкая Л.А. Страховой интерес как базис развития регионального страхования. *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал*. 2017. № 4 (52).
6. Орланюк-Малицкая Л.А. Информация как ресурс и как фактор риска в деятельности страховщика. *Ученые записки Российской академии предпринимательства*. Выпуск 42. 2015. С. 239–247.
7. Отчет по результатам ежегодного мониторинга значений страховых тарифов, применяемых при обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, и их обоснованности, а также воздействия данного вида страхования на развитие субъектов предпринимательской деятельности в сфере транспорта за период с 2013 по 2019 год. [https://cbr.ru/Collection/Collection/File/31441/report\\_insurance\\_monitoring\\_2013\\_2019.pdf](https://cbr.ru/Collection/Collection/File/31441/report_insurance_monitoring_2013_2019.pdf).
8. Современные тенденции совершенствования технологий реализации страховой защиты: Монография / Под ред. Орланюк-Малицкой Л.А., Цыганова А.А. — Москва: Кнорус, 2020.
9. Текущее состояние страхового рынка в российской Федерации в сегменте вмененного страхования. Москва, февраль 2021 года.
10. Федеральные правительственные корпорации в США. [https://old.asv.org.ru/information-analytics\\_docs/methodological/281698/](https://old.asv.org.ru/information-analytics_docs/methodological/281698/).

11. Фомичев А.А. Страховые услуги в системе финансовых услуг. Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1.
12. Цыганов А.А. Перспективы и последствия современных технологий страхования: постановка проблемы. ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2020. № 1.
13. Ширшов В. Ю. Роль обязательных видов страхования в формировании современной системы страховой защиты. ЖУРНАЛ «Тerra Economicus». 2007. № 4.
14. Юлдашев Р.Т., Логинова И.Л. Влияние цифровизации на развитие национальных страховых рынков на постсоветском пространстве. Страховое дело. 2021. № 2.

### References

1. Epiphany S.B., Minimization of tariffs for compulsory types of insurance through the use of systems with a single fund. Finance and management. 2017. № 4.
2. Imputed types of insurance: the start of public discussion <https://www.insur-info.ru/press/163141/>.
3. «Concept for the development of the provisions of Part Two of the Civil Code of the Russian Federation on the insurance contract» (approved by the decision of the Presidential Council on the codification and improvement of civil legislation from 25.09.2020 № 202/оп-1/2020).
4. Orlanyuk-Malitskaya L.A., Yanova S.Yu. Insurance as a mirror of national economy. Journal of Legal and Economic Research. 2016. № 3.
5. Orlanyuk-Malitskaya L.A. Insurance interest as a basis for the development of regional insurance. Regional economy and management: electronic scientific journal. 2017. № 4(52).
6. Orlanyuk-Malitskaya L.A. Information as a resource and as a risk factor in the insurer's activities. Scientific notes of the Russian Academy of Entrepreneurship. Issue 42. 2015. Page 239–247.
7. Report on the results of annual monitoring of the values of insurance tariffs used in compulsory insurance of civil liability of the carrier for causing harm to the life, health, property of passengers, and their validity, as well as the impact of this type of insurance on the development of business entities in the field of transport for the period from 2013 to 2019. [https://cbr.ru/Collection/Collection/File/31441/report\\_insurance\\_monitoring\\_2013\\_2019.pdf](https://cbr.ru/Collection/Collection/File/31441/report_insurance_monitoring_2013_2019.pdf).
8. Modern trends in improving technologies for implementing insurance protection: Monograph. Ed. Orlanyuk-Malitskaya L.A., Tsyganova A.A. Moscow: Knorus, 2020.
9. Current state of the insurance market in the Russian Federation in the imputed insurance segment. Moscow, February 2021.

10. Federal government corporations in the United States. [https://old.asv.org.ru/information-analytics\\_docs/methodological/281698/](https://old.asv.org.ru/information-analytics_docs/methodological/281698/).
11. Fomichev A.A. Insurance services in the financial services system. Modern problems of science and education. 2015. № 1-1.
12. Gypsies A.A. Perspectives and consequences of modern insurance technologies: problem setting. STAGE: economic theory, analysis, practice. 2020 № 1.
13. Shirshov V. Yu. The role of compulsory types of insurance in the formation of a modern insurance protection system. JOURNAL «Terra Economicus». 2007. № 4.
14. Yuldashev R.T., Loginova I.L. The impact of digitalization on the development of national insurance markets in the post-Soviet space. Insurance business. 2021. № 2.