



УДК 330.821
JEL B.12

Г. Н. Рязанова

*Кандидат экономических наук,
ryazanovagn63@gmail.com*

*Государственный университет управления,
Москва, Российская Федерация*

Влияние классической философии на трансформацию экономической науки и экономических институтов

***Аннотация:** Автор раскрывает связь философской и экономической мысли в классический период. Выявлено влияние философии на политические и экономические аспекты развития народного хозяйства в донаучный и научный периоды. Обозначены особенности философско-мировоззренческих концепций классицизма, отражающие специфику эпохи. Анализ взаимосвязи классической философии и экономики показал влияние духовно-нравственных аспектов эпохи, трансцендентализма, рационализма, априоризма на экономические теории, базирующихся на механистической парадигме, логичности экономических законов, четких и однозначных положениях становления и развития экономических институтов. Представлена модель, в которой раскрыты взаимодействия экономических институтов с позиции классической философии в части индивидуалистической концепции поведения классических экономических агентов, института трудовых ресурсов как основы стоимости и богатства, равновесия как ключевого элемента саморегулируемого порядка и распределения экономических благ и другие аспекты.*

***Ключевые слова:** классицизм, философия классицизма, философско-мировоззренческие концепции, рационализм, механистическая парадигма, экономическая этика, экономические институты, трансформация экономической науки.*

Благодарности: исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00905 «Совершенствование методологии экономической теории организаций на основе системного ценностно-ориентированного подхода».

G. Ryazanova

*Cand. Sci. (Econ.),
ryazanovagn63@gmail.com
State University of Management,
Moscow, Russian Federation*

The influence of classical philosophy on the transformation of economics and economic institutions

Annotation: *The author reveals the connection between philosophical and economic thought in the classical period. The influence of philosophy on political and economic aspects of national economy development in the pre-scientific and scientific periods is revealed. The features of philosophical and worldview concepts of classicism that reflect the specifics of the era are indicated. The analysis of the relationship between classical philosophy and Economics has shown the influence of spiritual and moral aspects of the epoch, transcendentalism, rationalism, and a apriorism on economic theories based on the mechanistic paradigm, the logic of economic laws, and clear and unambiguous provisions for the formation and development of economic institutions. A model is presented that reveals the interaction of economic institutions from the position of classical philosophy in terms of the individualistic concept of behavior of classical economic agents, the Institute of labor resources as the basis of value and wealth, balance as a key element of the self-regulating order and distribution of economic benefits, and other aspects.*

Keywords: *classicism, philosophy of classicism, philosophical and worldview concepts, rationalism, mechanistic paradigm, economic ethics, economic institutions, transformation of economic science.*

Acknowledgments: the study was carried out with the financial support of the Russian Federal Property Fund in the framework of the scientific project No. 19-010-00905 «Improving the methodology of the economic theory of organizations based on a system of value-based approach».

Влияние философии на все сферы общества неоспоримо — она является идеологом всех трансформаций научной мысли и реальной жизни, она находит отражение в искусстве, культуре, индивидуальном и социальном поведении людей. Она оказывает влияние на экономическое пространство и взаимодействие экономических агентов. Для глубокого понимания экономических проблем эпохи, необходимо обращение к ее философско-мировоззренческим концепциям, индикаторным аспектам идеологии, а, затем их трансляции на экономику.

Изучение и анализ экономических проблем человеческого сообщества находит отражение уже в древних источниках. Донаучный период характерен слиянием любой мыслительной деятельности с хозяйственной практикой. Философия хозяйствования древнего мира подчиняла себе все направления естественнонаучной и гуманитарной мысли, экономические проблемы рассматривались исключительно в рамках хозяйственной практики. Поскольку мировоззренческая концепция челове-

ческой цивилизации до нашей эры базировалась на ключевых установках рабовладельческого строя, философские воззрения, которые транслировались в экономической мысли, были сосредоточены на удержании вертикали власти, поддержании структуры общества, сохранении целостности государства. Носителями экономической мысли были философы и государственные деятели¹. Философия донаучного периода предполагала ограничение наемного труда, что отражалось на экономическом поведении агентов — превалировал институт натурального хозяйства, институт ростовщичества был узок и лимитирован.

Первым источником, дошедшим до наших дней, регламентирующим экономическую деятельность агентов, является кодекс царя Хаммурапи, в котором этика и философия византийского государства отражает взаимоотношения между контрагентами, а жесткая система штрафов за экономические нарушения характеризует непротиворечивость экономической системы и ее иерархическую подчиненность политической идеологии. Позднее давление философско-политических концепций на экономические процессы можно проследить на примере древнекитайских конфуцианских законов и древнеиндейских Артхашастра.

Институту домохозяйства отводилась одна из значимых ролей в иерархии экономических агентов Древней Греции. В трудах греческого философа Ксенофонта описываются рекомендации по управлению рабовладельческим домохозяйством, которое по масштабам можно сравнить с современным крупным предприятием. Таким образом, моно- и микроэкономический агент представлялся как единый объект исследования. Само происхождение термина «экономикс» связано с экономически целесообразным ведением домашнего хозяйства («эко» с греческого «дом»; «номос» — «закон»). Платон и Аристотель в своих трудах сместили акцент в сторону макроэкономических институтов: структуры государства, распределение труда и богатства между гражданами.

В Средние века философская концепция теоцентризма подчинила взгляды общества на экономические институты в части института собственности (в пользу защиты собственности феодалов), института

¹ Baloglou CP. Comparing and Contrasting the Philosophy of Economics in Ancient Greece and in the New Testament. Towards a Fair Distribution of Wealth: From the Ancient Greek Sysstia to the Christian Common Meals of Love. Business and Economics Journal. November 17, 2014. Pp. 1–9. doi: 10.4172/2151-6219.1000117.

товарно-денежных отношений и установления цен, ограничения института кредитования.

Период эпохи Возрождения характеризуется сменой вектора теоцентризма в философии разделением философско-религиозных воззрений на теологию и философию. Импортируются античные идеи гуманизма, превосходства разума, развивается мысль о гелиоцентрической системе мира, трансформируются взгляды на экономические институты. Возникают экономические течения, подготовившие появление классической экономической школы, зарождаются элементы института классического рынка, поднимаются проблемы круговорота национальных денежных потоков. Институт протекционизма с акцентом на сферу обращения получил теоретическое обоснование в работах Антуана де Монкретьена и Томаса Мана и практическую реализацию в английской и французской экономике². Идеология зарождающегося рационализма сформировала элементы либеральных экономических институтов, рассматривающих экономическое пространство с точки зрения сегментации экономических агентов на разные уровни иерархии (в том числе отдельно на мезоэкономический уровень), что отражено в трудах Франсуа Кенэ и Робера Жака Тюрго³.

Эпоха просвещения ознаменовала новые концепции и заложила ключевые положения классической философии: трансцендентализм, рационализм, априоризм, веру в человека, свободу, науку, перспективу прогресса⁴. Развитие научного прогресса во всех научных направлениях оказывало взаимное влияние и создавало синергетический эффект⁵. В целом возникло два ключевых вектора, и непрекращающиеся расхождения философских взглядов на рационализм и эмпиризм предопределили разнообразие взглядов на экономические институты. Локомотивом идеи рационализма в формате методологического скептицизма стал

² Гибадуллин А.А., Ерыгин Ю.В. Оценка потенциала и определение перспектив развития национальных видов экономической деятельности в рамках Евразийского экономического союза. Вестник СурГУ. 2018. № 2(20). С. 52–57.

³ Finzi R. 1982. The theory of historical stages in Turgot and Quesnay. Kenzei, Kenkyu 33 (2): Pp. 109–118.

⁴ Gordon S. The History und Philosophy of social science. Routledge is an imprint of the Taylor & Francis Group. 2003. 690 P. ISBN 0-203-42322-4.

⁵ Ананьин О.И. Философия и методология экономической науки. Философия экономической науки. – М: ФГАОУВО НИУ ВШЭ. 2010. 71 С.

Рене Декарт. Его теория, названная картезианским дуализмом, представляла собой систему, в которой каждый объект имел конкретные координаты, которые можно было рассчитать. В продолжение системы картезианского дуализма, а затем в создание альтернативной метафизической системы детерминистического монизма выступил Барух Спиноза, предвосхитивший релятивистскую концепцию Альберта Эйнштейна. Эксцентричная теория монад Готфрида Лейбница и окказионализм Николя Маленбранш создали предпосылки для появления теории равновесия в классической экономической мысли.

Эмпирический контрактаризм Джона Локка и Томаса Гоббса сформировали теоретическую базу для демократии в политике и либерализма в экономике. Радикальный эмпиризм с элементами идеализма Джорджа Беркли и либерально-консервативный эмпиризм Дэвида Юма положили основу развития неоклассических экономических направлений.

Попытка объединить две противоборствующие концепции была осуществлена Иммануилом Кантом, который нашел способ преодолеть трансцендентальный идеализм с помощью категорического императива, что так же нашло отражение в экономической теории, поскольку на формирование классической экономической школы философские идеи кантианства оказали непосредственное влияние, что проявилось, во-первых, в общей рационалистической концепции экономической картины мира, а во-вторых — в разнообразии взглядов экономистов в рамках классической парадигмы⁶. Основываясь на механистической парадигме Декарта, экономическая наука Адама Смита, основателя английской классической политической экономии, не предполагает неоднородности пространства, поскольку картина экономического мира зиждется на 2-хмерной сетке координат⁷. Потому экономические институты рассматривались в упрощенном, равновесном, 2-хмерном пространстве и их многообразии сводилось к ключевым существенным особенностям для упрощения выявления законов и закономерностей их развития. В настоящее время этот классический метод так же применяется в части использования маркеров при оценке экономических процессов и принятии уп-

⁶ Heinz D. Kurz, Neri Salvadori Understanding «Classical» Economics: Studies in Long-Period Theory. Routledge. 1998. 292 P. 15.

⁷ Ardalan, K. Paradigms in Political Economy, London: Routledge. 2016. <https://doi.org/10.4324/9781315666846> 214 P.

равленческих решений^{8,9,10}. Для формирования классической системы экономической мысли основополагающий логический метод был использован с помощью абстрактных моделей, структурно и функционально связанных между собой¹¹. Один из первых, сформировавших идеальный объект, был Давид Рикардо. Рикардианская теория абстрактных спекуляций положила начало классическому экономическому институту абстрактной истины, на основе которого были сформулированы законы политической экономии¹², и методологическая функциональность которого была несомненно практически до середины прошлого века, несмотря на некоторые расхождения с практической действительностью¹³. Эти нестыковки стали основой для появления критики со стороны современников Рикардо — Т. Мальтуса и Р. Джонса, исследования которых подготовили почву для последующего появления институционального и современного неинституционального направления экономической теории, рассматривающие вопросы конкуренции микроэкономических агентов в институциональных условиях настоящего времени^{14,15}.

⁸ Шарипов Ф.Ф., Дьяконова М.А. Россия и мир. Актуальные проблемы управления — 2015 Материалы 20-й Международной научно-практической конференции. 2015. С. 261–264.

⁹ Сазанова С.Л. Современная поведенческая парадигма и принятие управленческих решений. В сборнике: Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения сборник научных статей V Международной научной конференции. 2017. С. 276–280.

¹⁰ Камчатова Е.Ю. Напряженность инновационного поля доминирующих компаний. Инновации и инвестиции. 2014. № 6. С. 8–10.

¹¹ Ананьин О.И. Философия и методология экономической науки. Философия экономической науки. М: ФГАОУВО НИУ ВШЭ. 2010. 71 С.

¹² Диких В.А. Прогнозирование на основе результатов одновременных рыночных возможностей ресурсной базы для инвестиционно-строительных проектов. ИГУ-ПИТ, Науковедение. № 2. 2014.

¹³ Davies J., Hands W. (eds). *The Elgar Companion to Recent Economic Methodology*. Cheltenham: Edward Elgar. 2011.

¹⁴ Макеева В.Г. Лизинг и sharing economy: эпоха цифровой трансформации экономики. В сборнике: Шаг в будущее: искусственный интеллект и цифровая экономика. Революция в управлении: новая цифровая экономика или новый мир машин Материалы II Международного научного форума / Под общей редакцией П.В. Терелянского. 2018. С. 136–141.

¹⁵ Кротенко Т.Ю., Бродов Ю.А. Конкурентный потенциал организации. В сборнике: Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения. Сборник научных статей 9-ой Международной научно-практической конференции. В 3-х томах. 2019. С. 356–360.

Другим вектором классической политической экономии стали методологические разработки Д. Милля, считающий неверным игнорировать дестабилизирующие факторы, влияющие на экономическую систему. Он впитал основные положения классической философии и этики, изложив в работе «Система логики» взаимодействие науки и искусства, заключающееся в постановке этической цели, затем определении возможности ее реализации на основе рациональных аргументов и превращении ее в предписание, теорему¹⁶.

Одним из критиков рационализма выступил К. Торнтон, направив вектор своих исследований в сторону института доверия. Торнтон считал, что эффект вынужденных сбережений, свидетельствующих о проблеме доверия в обществе, выступает элементом изъятия из экономики и тормозит ее развитие. Завершением этапа развития классической политической экономии стало учение К. Маркса, предложившего альтернативу рациональности А. Смита и создавшего новую социальную философию и экономику.

Смена духовно-нравственных положений средних веков на вектор свободного самовыражения человека, теософские концепции средневековья на диалектические основы классической философии сформировала картину научного (в том числе и экономического) мира классического периода и трансформировала экономическую науку, основными аспектами которой стали новые институты:

1. Институт рационального экономического агента на всех уровнях иерархии.
2. Институт трудовых ресурсов с точки зрения создания стоимости.
3. Институт равновесия, абстрагирующийся от факторов, его нарушающих.
4. Институт справедливости в части нейтральности денег и распределения богатства.

Основные положения классической экономической теории можно представить в модели (рис. 1).

Главной целью классических рациональных экономических агентов является максимизация экономической выгоды. Потому с точки зрения либералов свободного рынка, распределение богатства не может

¹⁶ Милль Д.Ст. Система логики силлогистической и индуктивной / Перевод с английского В.Н. Ивановского. 2-е изд. — М.: Издание Г.А. Лемана. 1914. С. 861.

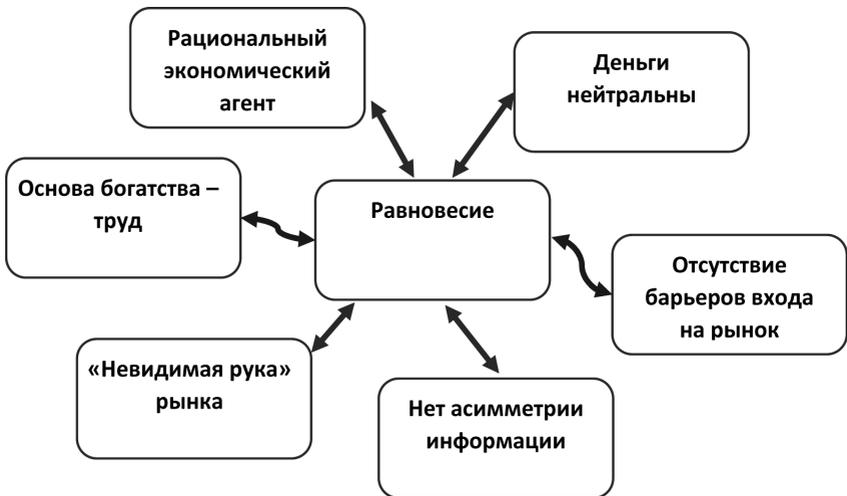


Рис. 1. Основные положения классической экономической теории

Составлено по материалам исследования автора.

быть несправедливым, а дифференциация доходов чрезмерно высокой. Поскольку рынок является саморегулирующейся системой «невидимая рука», в классической экономической теории нет барьеров входа на рынок и информационной асимметрии, деньги нейтральны, а основой богатства народов является труд. Все эти положения базируются на ключевой основе — возможности достижения рыночного равновесия.

Классическая философия оказала влияние на взгляды экономистов не только классического периода, она заложила основы для появления более поздних экономических течений и находит отражение в современной экономической науке.

Список литературы

1. Ананьин О.И. Философия и методология экономической науки. Философия экономической науки. — М.: ФГАОУВО НИУ ВШЭ. 2010. 71 С.
2. Гибадуллин А.А., Ерыгин Ю.В. Оценка потенциала и определение перспектив развития национальных видов экономической деятельности в рамках Евразийского экономического союза. Вестник СурГУ. 2018. № 2(20). С. 52–57.
3. Диких В.А. Прогнозирование на основе результатов разновременных рыночных возможностей ресурсной базы для инвестиционно-строительных проектов. ИГУПИТ, Науковедение. № 2. Март (2014).

4. Камчатова Е.Ю. Напряженность инновационного поля доминирующих компаний. *Инновации и инвестиции*. 2014. № 6. С. 8–10.
5. Кротенко Т.Ю., Бродов Ю.А. Конкурентный потенциал организации. В сборнике: *Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения*. Сборник научных статей 9-ой Международной научно-практической конференции. В 3-х томах. 2019. С. 356–360.
6. Макеева В.Г. Лизинг и sharing economy: эпоха цифровой трансформации экономики. В сборнике: *Шаг в будущее: искусственный интеллект и цифровая экономика. Революция в управлении: новая цифровая экономика или новый мир машин* Материалы II Международного научного форума / Под общей редакцией П.В. Терелянского. 2018. С. 136–141.
7. Милль Д.Ст. Система логики силлогистической и индуктивной. Перевод с английского В.Н. Ивановского. 2-е изд. – М.: Издание Г.А. Лемана. 1914. С. 861.
8. Сазанова С.Л. Современная поведенческая парадигма и принятие управленческих решений. В сборнике: *Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения* сборник научных статей V Международной научной конференции. 2017. С. 276–280.
9. Шарипов Ф.Ф., Дьяконова М.А. Россия и мир. Актуальные проблемы управления – 2015 Материалы 20-й Международной научно-практической конференции. 2015. С. 261–264.
10. Ardalan, K. *Paradigms in Political Economy*, London: Routledge. 2016. <https://doi.org/10.4324/9781315666846> 214 P.
11. Baloglou CP. Comparing and Contrasting the Philosophy of Economics in Ancient Greece and in the New Testament. Towards a Fair Distribution of Wealth: From the Ancient Greek Syssitia to the Christian Common Meals of Love. *Business and Economics Journal*. November 17, 2014. Pp. 1–9. doi: 10.4172/2151-6219.1000117.
12. Davies J., Hands W. (eds). *The Elgar Companion to Recent Economic Methodology*. Cheltenham: Edward Elgar. 2011.
13. Finzi R. 1982. The theory of historical stages in Turgot and Quesnay. *Kenzei, Kenkyu* 33 (2): Pp. 109–118.
14. Gordon S. *The History und Philosophy of social science*. Routledge is an imprint of the Taylor & Francis Group. 2003. 690 P. ISBN 0-203-42322-4
15. Heinz D. Kurz, Neri Salvadori *Understanding «Classical» Economics: Studies in Long-Period Theory*. Routledge. 1998. 292 P. 15.

References

1. Anan'in O.I. *Filosofiya i metodologiya e'konomicheskoy nauki*. [Philosophy and methodology of economic science.] *Filosofiya e'konomicheskoy nauki*. – М.: FGAOUVO NIU VShE'. 2010. 71 S.

2. Gibadullin A.A., Ery'gin Yu.V. [Assessing the potential and determining prospects for the development of national economic activities within the framework of the Eurasian economic Union]. Ocenka potenciala i opredelenie perspektiv razvitiya nacional'ny'x vidov e'konomicheskoy deyatel'nosti v ramkax Evrazijskogo e'konomicheskogo soyuza. Vestnik SurGU. 2018. № 2(20). S. 52–57.
3. Dikix V.A. [Forecasting based on the results of different-time market opportunities of the resource base for investment and construction projects]. Prognozirovanie na osnove rezul'tatov raznovremenny'x ry'nochny'x vozmozhnostej resursnoj bazy' dlya investicionno-stroitel'ny'x proektov. IGUPIT, Naukovedenie. № 2. Mart (2014).
4. Kamchatova E. Yu. [Intensity of the innovation field of dominant companies]. Napryazhennost' innovacionnogo polya dominiruyushhix kompanij. Innovacii i investicii. 2014. № 6. S. 8–10.
5. Krotenko T. Yu., Brodov Yu. A. [Competitive potential of the organization]. Konkurentny'j potencial organizacii. V sbornike: Upravlenie social'noe'konomicheskim razvitiem regionov: problemy' i puti ix resheniya. Sbornik nauchny'x statej 9-oj Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. V 3-x tomax. 2019. S. 356–360.
6. Makeeva V. G. [Leasing and sharing economy: an era of digital transformation of the economy]. Lizing i sharing economy: e'poxa cifrovoj transformacii e'konomiki. V sbornike: Shag v budushhee: iskusstvenny'j intellekt i cifrovaya e'konomika. Revolyuciya v upravlenii: novaya cifrovaya e'konomika ili novy'j mir mashin Materialy' II Mezhdunarodnogo nauchnogo foruma. Pod obshej redakciej P.V. Terelyanskogo. 2018. S. 136–141.
7. Mill' D. St. [A system of syllogistic and inductive logic]. Sistema logiki sillogisticheskoy i induktivnoj. Perevod s anglijskogo V.N. Ivanovskogo. 2-e izd. – M.: Izdanie G.A. Lemana. 1914. S. 861.
8. Sazanova S. L. [Modern behavioral paradigm and management decision-making]. Sovremennaya povedencheskaya paradigma i prinyatie upravlencheskix reshenij. V sbornike: Institucional'naya e'konomika: razvitie, prepodavanie, prilozheniya sbornik nauchny'x statej V Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. 2017. S. 276–280.
9. Sharipov F. F., D'yakonova M. A. [Russia and the world]. Rossiya i mir. Aktual'ny'e problemy' upravleniya – 2015 Materialy' 20-j Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. 2015. S. 261–264.
10. Ardalan, K. Paradigms in Political Economy, London: Routledge. 2016. <https://doi.org/10.4324/9781315666846> 214 P.
11. Baloglou CP. Comparing and Contrasting the Philosophy of Economics in Ancient Greece and in the New Testament. Towards a Fair Distribution of Wealth: From the Ancient Greek Syssitia to the Christian Common Meals

- of Love. *Business and Economics Journal*. November 17, 2014. Pp. 1–9. doi: 10.4172/2151-6219.1000117.
12. Davies J., Hands W. (eds). *The Elgar Companion to Recent Economic Methodology*. Cheltenham: Edward Elgar. 2011.
 13. Finzi R. 1982. The theory of historical stages in Turgot and Quesnay. *Kenzei, Kenkyu* 33 (2): Pp. 109–118.
 14. Gordon S. *The History und Philosophy of social science*. Routledge is an imprint of the Taylor & Francis Group. 2003. 690 P. ISBN 0-203-42322-4
 15. Heinz D. Kurz, Neri Salvadori *Understanding «Classical» Economics: Studies in Long-Period Theory*. Routledge. 1998. 292 P. 15.