

УДК 330.821
JEL B.12, B.41

Г. Н. Рязанова

*Кандидат экономических наук,
ryazanovagn63@gmail.com*

*Государственный университет управления,
Москва, Российская Федерация*

Роль философских концепций модерна в становлении и развитии экономической теории организации

Аннотация: В статье раскрывается сущность идеологических трансформаций конца XIX начала XX веков. Выявляется влияние доминирующих идей философии модерна, истоками которых являются трансцендентальные концепции немецких классических философов, трансформированные в неоднозначные противоречивые воззрения Фридриха Ницше и интуитивной реальности Анри Луи Бергсона на все сферы жизнедеятельности человека. Автором констатируется проникновение философии модерна в политику, культуру, искусство и экономику, в частности, в экономическую теорию организации периода рубежа XIX–XX веков. Определены общие черты, характерные для всех теорий организации эпохи модерна, а также особенности, определяющие разнообразие подходов и методологии исследования теоретических аспектов функционирования микроэкономического агента. В качестве исследовательских инструментов использованы логический и исторический методы исследования, метод научной абстракции, аналогии, сравнения, системный подход. Сделан вывод о влиянии механистической картины мира и ключевой неоклассической экономической парадигмы в становлении и развитии экономической теории организации модерна с разнонаправленными векторами исследований, методологией и инструментарием.

Ключевые слова: модерн, философия модерна, экономическая теория организации, идеологические трансформации, трансформация экономической науки, рациональный экономический агент, методология теории организации, неоклассическая экономическая парадигма.

Благодарности: исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00905 «Совершенствование методологии экономической теории организаций на основе системного ценностно-ориентированного подхода».

G. Ryazanova

*Cand. Sci. (Econ.),
ryazanovagn63@gmail.com
State University of Management,
Moscow, Russian Federation*

The role of modern philosophical concepts in the formation and development of the economic theory of organization

Annotation: *The article reveals the essence of ideological transformations of the late XIX – early XX centuries. The article reveals the influence of the dominant ideas of modern philosophy, whose origins are the transcendental concepts of German classical philosophers, transformed into ambiguous contradictory views of Friedrich Nietzsche and the intuitive reality of Henri Louis Bergson on all spheres of human life. The author States the penetration of modern philosophy in politics, culture, art and Economics, in particular, in the economic theory of the organization of the period of the turn of the XIX–XX centuries. The General features characteristic of all theories of the organization of the modern era, as well as the features that determine the variety of approaches and methodologies for studying the theoretical aspects of the functioning of the microeconomic agent, are determined. The research tools used are logical and historical research methods, the method of scientific abstraction, analogy, comparison, and a systematic approach. The conclusion is made about the influence of the mechanistic picture of the world and the key neoclassical economic paradigm in the research of the economic theory of modern organization with multidirectional research vectors, methodology and tools.*

Keywords: *modern, modern philosophy, the economic theory of organization, ideological transformations, the transformation of economic science, rational economic agent, the methodology of organization theory, neoclassical economic paradigm.*

Acknowledgments: the study was carried out with the financial support of the Russian Federal Property Fund in the framework of the scientific project No. 19-010-00905 «Improving the methodology of the economic theory of organizations based on a system of value-based approach».

Эпоха модерна чаще всего ассоциируется с периодом последних трех десятилетий XIX века — первым десятилетием XX века. Однако, формирование этого философского течения возникло гораздо раньше с изменением политико-социальных устоев индустриализации общества и становления капитализма; а влияние основных положений модерна находит отражение и в середине XX века. Доминирующими идеями, оказывающими влияние на все сферы человеческой цивилизации, были философские концепции Западной Европы. Философия и идеология всегда были акселератором изменений во всех сферах человеческого бытия. Политические и экономические институты доначного периода формировались под влиянием античной, затем средневековой философии, а в классический период — философии возрождения. Трансформации философской мысли транслируются во все отрасли знания и

отражаются в научных теориях разных направлений исследований.¹ Характеристика философских, политических, естественнонаучных, экономических и других тенденций эпохи модерна проявляется в самом названии эпохи — «модерн» — новое, свежее, современное. Искусство модерна по словам В. Морриса: «приукрашивает жизнь в борьбе с серостью и меняет свое окружение»², в музыке тоже возникает другая новая экспрессия. Несмотря на то, что старые классические гармонические обороты еще присутствуют в программной музыке И. Стравинского и Р. Штрауса, 7-тоновая альтерация сменяется на 12-тоновую, извлеченную «в турбулентности идей пре-рафаэлизма, натурализма, социализма, символизма и неоимпрессионизма, что позволяет модерну в искусстве выразиться в конкретных формах и узорах»³. Период господства эпохи модерна конец XIX — начало XX веков, однако, разные исследователи определяют разные временные промежутки: одни считают, что «новое время» начинается уже с середины XIX века, а в 1875 году переходит в эпоху постмодерна, другие датируют формирование эпохи 70-ми годами XIX века, а переход к новому этапу развития человеческой цивилизации 10-ми годами XX века, существует мнения, что период модерна все еще продолжается и общество готовится к переходу в постмодернистскую эру⁴. В то же время, независимо от жесткости периодизации, эпоха модерна обладает яркими характерными чертами, которые революционно изменили будущее человечества. «Философия» или «проект» модерна имела определенные предпосылки для своего становления. Динамичное экономическое развитие Европы, нарастающая дифференциация трудовых ресурсов, связанная с механизацией про-

¹ Parsons, Talcott. Comparative studied and evolutionary change. In Comparative methods in sociology: Essays on trends and application, ed. Ivan Vallier, 97–139. Chicago: 1971. University of Chicago Press.

² Gyurgy M. Vajda. Some Aspects of Art Nouveau in Arts and Letters. The Journal of Aesthetic Education. Vol. 14, No. 4, Special Issue: The Government, Art, and Aesthetic Education (Oct., 1980), pp. 73–84. Published by: University of Illinois Press. DOI: 10.2307/3332370, p. 76.

³ Stromberg Roland N. Realism, naturalism, and symbolism. Modes of Thought and Expression in Europe. Macmillan & CO LTD, 1968. 295 pp. ISBN 978-1-349-81746-7 DOI 10.1007/978-1-349-81744-3.

⁴ Cooke P. Modern Urban Theory in Question. Transactions of the Institute of British Geographers. Journal article. Vol. 15, No. 3 (1990), pp. 331–343. Published by: The Royal Geographical Society (with the Institute of British Geographers) DOI: 10.2307/622675.

изводства и необходимостью управления трансформациями пространства, формируют новое мышление, новые методы познания, новую картину миру и нового человека. Главная действующая фигура эпохи — рациональный, индивидуалистичный, познающий субъект, способный изменить самого себя и мир вокруг себя. Она отражена в гносеологии, онтологии, политике, культуре, искусстве и в экономике. Философию модерна пронизывают идеи трансцендентализма, априоризма, рационализма, эти же концепции представлены в экономическом знании.

Индивидуальная инициатива и свободное предпринимательство являются ведущими локомотивами экономики модерна, гибко реагирующими на изменения экономического пространства ⁵, эти положения легли в основу теории организации. Экономический агент модерна, сформированный под влиянием философии, — рационально действующий субъект, обладающий высокой мобильностью, приспособляющийся к изменчивой среде и создающий для себя максимально выгодные условия существования. Это характерно как для моноэкономического, так и для микроэкономического агента, исследуемых в теории фирмы. Этот портрет экономического агента лежит в основе концепции фирмы в период модерна. Основные положения классической политической экономии (КПЭ) стали истоком для формирования неоклассической концепции фирмы, методологические основы которой отражены в маржиналистских исследованиях ⁶. Вектор проблем фирмы КПЭ был направлен на структурные особенности фирмы, вопросы разделения труда для максимизации экономической выгоды микроэкономического агента. В период модерна экономическая теория фирмы сужается до исследований эндогенного характера. Макроэкономический взгляд предшественников КПЭ на институт фирмы в части активного вмешательства государства в экономические процессы трансформируется в погружение в исследования процессов внутри фирмы — проблем издержек и выручки, поиска оптимальных объемов производства и инструментов для максимизации прибыли.

⁵ Haller, Peter; Heuermann, Daniel F. Opportunities and competition in thick labor markets: Evidence from plant closures. *Jornal of regional science*. March. 2020. Vol. 60 P. 2, Pp. 273–395. DOI: 10.1111/jors.12460.

⁶ Матлай Х. Экономика коммерческого предприятия: введение в экономическую организацию и теорию фирмы. *Журнал развития малого бизнеса и предпринимательства*. 2004, т. IV, № 2, <https://doi.org/10.1108/14626000410537245>.

Экономическая теория фирмы эпохи модерна характеризуется поиском универсальных законов, инструментов, используя которые микроэкономические агенты могли успешно функционировать на рынке. Такая концепция почти не накладывает ограничений на функции избыточного спроса, даже когда распределение первоначальных запасов представлено независимым набором точек в экономическом пространстве⁷. По закону гомотетичности, они могут перемещаться и быть востребованными, если количество этих товаров не выше, чем желают приобрести потребители⁸.

Рассматривая теорию поведения работника фирмы в части его мотивации получения результата, основной акцент направлен на удовлетворение его потребностей (максимизацию полезности), которое он может осуществить при определенной заработной плате. Рациональный моноэкономический агент рассчитывает, какую сумму он может заработать в определенном горизонте планирования (это может быть временной период краткосрочного и долгосрочного уровня), каким будет порядок его ограничений при данной заработной плате и каковы его разумные ожидания от будущих доходов в данной организации. Исходя из этой концепции, работник определяет в какой мере использовать труд как фактор производства для данной фирмы.

Отход от классических формулировок в теории фирмы эпохи модерна демонстрирует А. Маршалл. Детерминистские теории поведения моноэкономических агентов замещаются волатильным поведением потребительских групп.⁹ Маршалл не отвергает классические постулаты, на неоклассической парадигме основана его теория исследования формирования цены предприятия, однако его не удовлетворяют статические неоклассические модели¹⁰ и он совершает попытку совместить ключевые достижения теоретической экономики классиков с аспектом измен-

⁷ Sonnenshein, H. Do Walras' identity and continuity characterize the class of community excess demand functions? *Journal of Economic Theory*, 1973, 6, Pages 345–354.

⁸ Mantel Rolf. Homothetic preferences and community excess demand functions. *Journal of Economic Theory*. April 1976. Volume 12, Issue 2. Pages 197–201.

⁹ Bus D. Introduction. In: *Economic Theory of Public Enterprise. Lecture Notes in Economics and Mathematical Systems*, vol 188. Springer, 1981, Berlin, Heidelberg. https://doi.org/10.1007/978-3-642-45523-0_1.

¹⁰ Gandolfo G. *Economic Dynamics: Methods and Models*. North Holland, 1983, Pp. 571. eBook ISBN: 9780444601223.

чивости экономических объектов¹¹. Для периода модерна теория его теория предприятия была чрезвычайно смелой и вызвала жесткую критику, поскольку расходилась с теорией равновесия мейнстрима¹². В то же время она предвосхитила исследовательские направления постмодерна и стала основой для появления теории П. К. Ньюмана-Дж.Н. Вулфа во второй половине XX века, которые считают, что его открытия в экономической теории фирмы сравнимы с великими открытиями в естественно-научных областях знания¹³. Экономика фирмы Маршалла, производная от концентрации локальных производств, основана не только на конкуренции, но и на кооперации¹⁴. Эта теория предполагала возможность конкурировать даже мелким фирмам с вертикально-интегрированными структурами и на основе кооперации совместно кумулятивно создавать инновационные продукты¹⁵. Координационным звеном, по мнению Маршалла, могли стать торговые ассоциации, регламентирующие и контролирующие как внутренние взаимосвязи, так и внешнеэкономическую деятельность¹⁶. Этот методологический подход Маршалла не мог не вызвать критики представителей традиционного мейнстрима. И термин «себестоимость производства» Маршалл рассматривал в двух смыслах: издержки предприятия непосредственно на производство блага и издержки рисков, связанных с особенностью рыночной конъюнктуры (конкуренции/кооперации). К их числу он относил и разумную норму прибыли, которая является вознаграждением за труд собственника и не

¹¹ Сазанова С.Л. Эволюционная экономическая теория фирмы. В сборнике: Стратегическое планирование и развитие предприятий. Материалы XVIII Всероссийского симпозиума. 2017. Под редакцией Г.Б. Клейнера. С.138–140.

¹² Addison J.W., Henkin L., Tarski A. The Theory of Models. Proceedings of the 1963 International Symposium at Berkeley. North Holland.1963, Pp. 510. eBook ISBN: 9781483275345.

¹³ Machlup. F. Theories of the Firm: Marginalist, Behavioral, Managerial. Journal of Economic Literature 8, 1970, Pp. 405–434.

¹⁴ Konzelmann, Suzanne J. and Fovargue-Davies, M. and Wilkinson, F. Britain's industrial evolution: the structuring role of economic theory. Journal of Economic. 2018. Issues 52 (1), Pp. 1–30. ISSN 0021-3624.

¹⁵ Kerstenetzky, Jacques. «Alfred Marshall on Big Business», Cambridge Journal of Economics. Oxford University Press, 2010. vol. 34(3), pages 569–586.

¹⁶ Шарипов Ф.Ф., Андрианова А.В., Мельник К.А. Сущность внешнеэкономической деятельности предприятия. В сборнике: Львовские чтения – 2018 Сборник статей VI Всероссийской научной конференции. Под научной редакцией Г.Б. Клейнера. 2018. С. 198–201.

фигурирует в счетах, однако идет с процентами на капитал под заголовком «прибыль»¹⁷.

Естественнонаучный вектор знания, предполагающий конкретные ответы и конкретные рецепты управления фирмой на рубеже XIX–XX веков отразился в марксистской экономической теории, рассматривающей фирму как элемент общей матрицы народного хозяйства, с определенными функциями и структурными методами. Идеология классической немецкой философии наложила отпечаток на рассмотрение фирмы как на целостный технологический комплекс в части оптимального соотношения факторов производства, ключевыми из которых является труд и капитал с доминантой труда в части производственных сил. Эта парадигма на передний план выдвигает производственные отношения в фирме, основываясь на традициях классической философской школы и диалектических постулатах Гегеля. В марксистской теории трудовой стоимости, и теории прибавочной стоимости провозглашается закон понижения нормы прибыли при капитализме. Маркс достаточно подробно обосновывает, почему труд не является товаром, а им является рабочая сила как фактор производства, имеющий существенные отличия от экономических благ. Методологическая основа в его теории организации предполагает, что товары переносят свою стоимость на конечный продукт, в то время как рабочая сила создает новую стоимость. Маркс выделял три основных закона диалектики Гегеля, только у Гегеля боролись категории, а у Маркса — социальные классы.

Если неоклассики акцентируют внимание в своих исследованиях на комбинацию ресурсов и максимизацию их рационального использования, а марксисты рассматривают фирму как целостный технологический комплекс взаимодействия производственных сил и производственных отношений, то представители классического (старого) институционализма формируют связи между экономическими аспектами функционирования фирмы и другими институциональными сферами¹⁸. Так, Т. Веблен рассматривает социальные предпосылки поведения экономического агента и

¹⁷ Marshall, Alfred. *Industry and Trade*, 3rd edition. London: MacMillan, 1920. Pp. 679. <http://socserv.mcmaster.ca/econ/ugcm/3ll3/marshall/Industry&Trade.pdf>, p. 123.

¹⁸ Рязанова Г.Н., Иванова М.А., Панова О.Г. Институциональное направление экономической мысли: этапы развития и перспективы. В сборнике: Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения сборник научных статей V Международной научной конференции. 2017. С. 269–273.

принятия экономических решений, У. Митчелл изучает фирму в контексте макроэкономических преобразований, а Дж. Коммонз — с точки зрения влияния нормативно-правовой сферы на развитие внутрифирменных бизнес-процессов и взаимоотношения с внешними контрагентами (транзакций)¹⁹.

Философия модерна революционно трансформировала экономическое пространство, сформировав нового экономического агента, рационального, максимизирующего свою полезность. Основные положения философии отразились в экономической теории организации, основой которой стала неоклассическая экономическая парадигма. В то же время, исследования экономической теории организации периода модерна не только отличались разнообразием инструментария своего времени, но и создали предпосылки для формирования более поздних теорий: П. К. Ньюмана — Дж. Н. Вулфа, А. Алчиана, Р. Нельсона-С. Уинтера (маршаллианское влияние); К. Реннера, Э. Лакло, М. Туган-Барановского (марксистское направление); А. Берли, Г. Минза, Д. Бьюкенена, Р. Коуза (институциональное направление экономической мысли).

Список литературы

1. Матлай Х. Экономика коммерческого предприятия: введение в экономическую организацию и теорию фирмы. Журнал развития малого бизнеса и предпринимательства, 2004, т. IV, № 2. <https://doi.org/10.1108/14626000410537245>.
2. Неопуло К.Л., Кобылянский В.И., Кобылянская А.В. Анализ особенностей транзакционных издержек во франчайзинге. Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 7 (454). С. 128–141.
3. Рязанова Г.Н., Иванова М.А., Панова О.Г. Институциональное направление экономической мысли: этапы развития и перспективы. В сборнике: Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения сборник научных статей V Международной научной конференции. 2017. С. 269–273.
4. Сазанова С.Л. Эволюционная экономическая теория фирмы. В сборнике: Стратегическое планирование и развитие предприятий. Материалы XVIII Всероссийского симпозиума. 2017 / Под редакцией Г.Б. Клейнера. С. 138–140.
5. Шарипов Ф.Ф., Андрианова А.В., Мельник К.А. Сущность внешне-экономической деятельности предприятия. В сборнике: Львовские

¹⁹ Неопуло К.Л., Кобылянский В.И., Кобылянская А.В. Анализ особенностей транзакционных издержек во франчайзинге. Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 7 (454). С. 128–141.

- чтения – 2018 Сборник статей VI Всероссийской научной конференции. Под научной редакцией Г.Б. Клейнера. 2018. С. 198–201.
6. Addison J.W., Henkin L., Tarski A. The Theory of Models. Proceedings of the 1963 International Symposium at Berkeley. North Holland.1963, Pp. 510. eBook ISBN: 9781483275345.
7. Bös D. Introduction. In: Economic Theory of Public Enterprise. Lecture Notes in Economics and Mathematical Systems, vol 188. Springer, 1981, Berlin, Heidelberg. https://doi.org/10.1007/978-3-642-45523-0_1.
8. Cooke P. Modern Urban Theory in Question. Transactions of the Institute of British Geographers. Journal article. Vol. 15, No. 3 (1990), pp. 331–343. Published by: The Royal Geographical Society (with the Institute of British Geographers) DOI: 10.2307/622675.
9. Gandolfo G. Economic Dynamics: Methods and Models. North Holland,1983, Pp. 571. eBook ISBN: 9780444601223.
10. Görgy M. Vajda. Some Aspects of Art Nouveau in Arts and Letters. The Journal of Aesthetic Education.Vol. 14, No. 4, Special Issue: The Government, Art, and Aesthetic Education (Oct.,1980), pp. 73–84. Published by: University of Illinois Press. DOI: 10.2307/3332370.
11. Haller, Peter; Heuermann, Daniel F. Opportunities and competition in thick labor markets: Evidence from plant closures. Jorنال of regional science. March. 2020. Vol. 60 P. 2, Pp. 273–395. DOI: 10.1111/jors.12460
12. Kerstenetzky, Jacques. «Alfred Marshall on Big Business», Cambridge Journal of Economics. Oxford University Press, 2010. vol. 34(3), pages 569–586.
13. Konzelmann, Suzanne J. and Fovargue-Davies, M. and Wilkinson, F. Britain's industrial evolution: the structuring role of economic theory. Journal of Economic. 2018. Issues 52 (1), Pp. 1–30. ISSN 0021-3624.
14. Mantel Rolf. Homothetic preferences and community excess demand functions. Journal of Economic Theory. April 1976. Volume 12, Issue 2. Pages 197–201.
15. Marshall, Alfred. Industry and Trade, 3rd edition. London: MacMillan, 1920. Pp. 679. <http://socserv.mcmaster.ca/econ/ugcm/3ll3/marshall/Industry&Trade.pdf>.
16. Machlup. F. Theories of the Firm: Marginalist, Behavioral, Managerial. Journal of Economic Literature 8, 1970, Pp. 405–434.
17. Parsons, Talcott. Comparative studied and evolutionary change. In Comparative methods in sociology: Essays on trends and application, ed. Ivan Vallier, 97–139. Chicago: 1971. University of Chicago Press.
18. Sonnenshein, H. Do Walras' identity and continuity characterize the class of community excess demand functions? Journal of Economic Theory, 1973, 6, Pages 345–354.
19. Stromberg Roland N. Realism, naturalism, and symbolism. Modes of Thought and Expression in Europe. Macmillan & CO LTD, 1968. 295 pp. ISBN 978-1-349-81746-7 DOI 10.1007/978-1-349-81744-3.

References

1. Matlay H. E'konomika kommercheskogo predpriyatiya: vvedenie v e'konomicheskuyu organizatsiyu i teoriyu firmy [Economics of a commercial enterprise: an introduction to economic organization and firm theory]. Journal of small business and entrepreneurship development, 2004, no. 2, vol. IV. <https://doi.org/10.1108/14626000410537245>.
2. Neopulo K. L., Kobylansky V. I., Kobylanskaya A.V. Analiz osobennostej transakcionny'h izderzhek vo franchajzinge. [Analysis of features of transaction costs in franchising]. Economic analysis: theory and practice. 2016. no. 7 (454). Pp. 128–141.
3. Ryazanova G. N., Ivanova M. A., Panova O. G. Institucional'noe napravlenie e'konomicheskoy my'sli: e'tapy razvitiya i perspektivy [Institutional direction of economic thought: stages of development and prospects]. In the collection: Institutional Economics: development, teaching, applications collection of scientific articles of the V International scientific conference. 2017. Pp. 269–273.
4. Sazanova S. L. E'volyucionnaya e'konomicheskaya teoriya firmy. [Evolutionary economic theory of the firm]. In the collection: Strategic planning and enterprise development. Materials of the XVIII all-Russian Symposium. 2017. Edited by G. B. Kleiner. Pp. 138–140.
5. Sharipov F. F., Andrianova A.V., Melnik K. A. Sushhnost' vneshnee'ekonomicheskoy deyatel'nosti predpriyatiya. [The Essence of foreign economic activity of the enterprise]. In the collection: Lviv readings-2018 Collection of articles of the VI all-Russian scientific conference. Edited by G. B. Kleiner. 2018. Pp. 198–201.
6. Addison J.W., Henkin L., Tarski A. The Theory of Models. Proceedings of the 1963 International Symposium at Berkeley. North Holland.1963, Pp. 510. eBook ISBN: 9781483275345.
7. Bös D. Introduction. In: Economic Theory of Public Enterprise. Lecture Notes in Economics and Mathematical Systems, vol 188. Springer, 1981, Berlin, Heidelberg. https://doi.org/10.1007/978-3-642-45523-0_1.
8. Cooke P. Modern Urban Theory in Question. Transactions of the Institute of British Geographers. Journal article. Vol. 15, No. 3 (1990), pp. 331–343. Published by: The Royal Geographical Society (with the Institute of British Geographers) DOI: 10.2307/622675.
9. Gandolfo G. Economic Dynamics: Methods and Models. North Holland,1983, Pp. 571. eBook ISBN: 9780444601223.
10. Görgy M. Vajda. Some Aspects of Art Nouveau in Arts and Letters. The Journal of Aesthetic Education.Vol. 14, No. 4, Special Issue: The Government, Art, and Aesthetic Education (Oct.,1980), pp. 73–84. Published by: University of Illinois Press. DOI: 10.2307/3332370.
11. Haller, Peter; Heuermann, Daniel F. Opportunities and competition in thick labor markets: Evidence from plant closures. Jornal of regional science. March. 2020. Vol. 60 P.2, Pp. 273–395. DOI: 10.1111/jors.12460

12. Kerstenetzky, Jacques. «Alfred Marshall on Big Business», Cambridge Journal of Economics. Oxford University Press, 2010. vol. 34(3), pages 569–586.
13. Konzelmann, Suzanne J. and Fovargue-Davies, M. and Wilkinson, F. Britain's industrial evolution: the structuring role of economic theory. Journal of Economic. 2018. Issues 52 (1), Pp. 1–30. ISSN 0021-3624.
14. Mantel Rolf. Homothetic preferences and community excess demand functions. Journal of Economic Theory. April 1976. Volume 12, Issue 2. Pages 197–201.
15. Marshall, Alfred. Industry and Trade, 3rd edition. London: MacMillan, 1920. Pp. 679. <http://socserv.mcmaster.ca/econ/ugcm/3ll3/marshall/Industry&Trade.pdf>.
16. Machlup. F. Theories of the Firm: Marginalist, Behavioral, Managerial. Journal of Economic Literature 8, 1970, Pp. 405–434.
17. Parsons, Talcott. Comparative studied and evolutionary change. In Comparative methods in sociology: Essays on trends and application, ed. Ivan Vallier, 97–139. Chicago: 1971. University of Chicago Press.
18. Sonnenshein, H. Do Walras' identity and continuity characterize the class of community excess demand functions? Journal of Economic Theory, 1973, 6, Pages 345–354.
19. Stromberg Roland N. Realism, naturalism, and symbolism. Modes of Thought and Expression in Europe. Macmillan & CO LTD, 1968. 295 pp. ISBN 978-1-349-81746-7 DOI 10.1007/978-1-349-81744-3.