

Ченцов Р.В.,

соискатель Российской Академии предпринимательства

Домашние хозяйства в воспроизводственном механизме частно-предпринимательской экономики

Аннотация

Главная цель статьи – дать количественную и качественную оценку роли институционального сектора «домашние хозяйства» в воспроизводственном механизме частно-предпринимательской экономики. На основе анализа статистического и эмпирического материала показано, что пока значительный производственно-потребительский, сберегательно-инвестиционный и социально-демографический потенциал домашних хозяйств слабо задействован в посткризисном развитии российской экономики.

Ключевые слова

Частно-предпринимательская экономика, макровоспроизводственная система, производительное и личное потребление, кругооборот доходов и расходов, текущие трансферты, институциональные сектора, домашние хозяйства, функции домохозяйств.

The summary

Article overall objective – to give quantitative and quality standard of a role of institutional sector «house economy» in reproduction mechanism of private-enterprise economy. On the basis of the analysis of a statistical and empirical material it is shown that while the considerable industrial-consumer, save-investment and socially-demographic potential of house economy is poorly involved in postcrisis development of the Russian economy.

Keywords

Private-enterprise economy, macroreproduction system, productive and personal consumption, a circulation of incomes and expenses, current transfers, institutional sectors, house economy, functions of households.

Ставя проблему исследования роли и места домашних хозяйств в воспроизводственном механизме частно-предпринимательской экономики, необходимо ответить на вопрос, что такое воспроизводство. Важность постановки такого вопроса состоит не только в том, что воспроизводственный подход к изучению домашних хозяйств и их финансов, на наш взгляд, является фундаментальной основой выявления их сущности и специфики, но и в том, что эта категория совершенно без всяких оснований исчезла из современной экономической науки и практики. В то время как хозяйственная система только потому и существует, что она постоянно воспроизводится.

В самом общем виде воспроизводство представляет собой непрерывное повторение, возобновление процесса производства. Малейшая остановка этого процесса ввергает экономику и общество в депрессию, так как нарушаются объективные, естественные связи и финансово-экономические отношения между ее структурными звеньями. Поэтому главная цель воспроизводства – непрерывное превращение производственных ресурсов в определенный социально-экономический результат, а его - в новые ресурсы для нового воспроизводственного цикла.

Повторения процесса производства происходят как в прежнем неизменном, так и расширенном, увеличенном масштабе. Если национальная экономика не меняет своих масштабов, то общество как экономически, так и социально стагнирует. Социально-экономический прогресс, рост благосостояния возможен только в том случае, когда хозяйственная система воспроизводится на качественно новой технологической основе.

Но коль скоро экономика представляет собой воспроизводственную технико-социально-хозяйственную систему, функционирующую на основе прямых и обратных связей между производством, распределением, обменом и потреблением, то ее рост не может определяться только технологическим способом производства, так как ни одно звено системы не существует без другого. Только в своем единстве и взаимосвязи все элементы системы

образуют единое целое. Следовательно, чтобы произошло реальное увеличение конечного совокупного продукта, необходимо не только его произвести, но и распределить на накопление, потребление и чистый экспорт так, чтобы добиться максимизации полезности как в сфере конечного потребления, так и в сфере накопления. Более того распределение и потребление, взаимодействуя между собой, образуют мотивационный механизм, который либо стимулирует, либо дестимулирует экономический рост. Поэтому экономика должна развиваться в режиме оптимизации экономической, социальной и экологической эффективности.

Таким образом, воспроизводственный подход к экономике и ее росту требует, чтобы макроэкономическая политика и национальная стратегия социально-экономического развития страны включала бы в себя комплекс мер как по качественному изменению технологического способа производства, так и по совершенствованию механизмов распределения добавленной стоимости, повышению уровня и улучшению структуры потребления.

Общее представление об экономике как макровоспроизводственной системе дает рисунок 1.

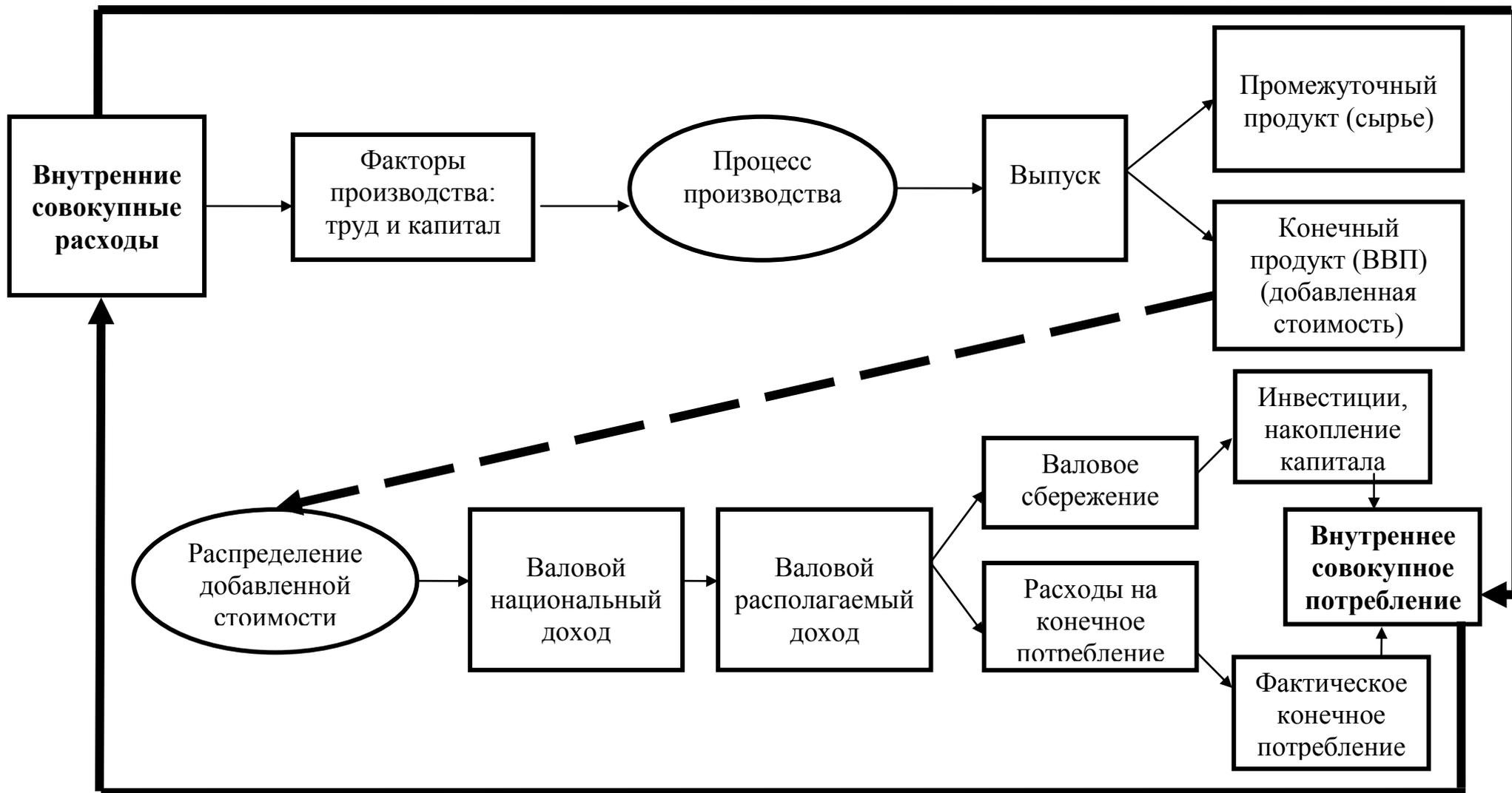


Рис.1. Экономика как макроспроизводственная система

Как видно из рисунка 1, исходным пунктом процесса производства служит соединение, комбинация факторов производства (труда и капитала), отдаленных друг от друга юридически и экономически. Конечный пункт процесса производства – фактическое конечное потребление. Связь и взаимозависимость между производством и потреблением в рыночной экономике опосредствуются распределением и обменом на основе купли и продажи. В капиталистической экономике, где развитие рыночных отношений достигает наивысшего уровня, товарами становятся не только рабочая сила и продукты труда, но и природные ресурсы, человеческие органы, социальные услуги, мораль, совесть и т.д.

Всеобъемлющий характер товарно-денежных отношений привел к тому, что основным инструментом координации деятельности многочисленных обособленных экономических субъектов и регулирования обмена результатами их деятельности является рынок. Существует огромное многообразие рынков, которые взаимодействуя между собой, образуют рыночный механизм, регулирующий макропропорции и стимулирующий наиболее эффективное использование ограниченных ресурсов. Из этого многообразия выделяют два основных типа рынка: ресурсный и потребительский, выполняющих ключевую роль в механизме взаимодействия производства и потребления, производителей и потребителей.

В современной экономике производители представлены бизнес-структурами, производящими товары и услуги, а потребители – домашними хозяйствами. Следует отметить, что это функциональное разделение довольно относительно, так как производители также являются потребителями. Только они потребляют средства производства и тем самым превращают их в товары и услуги. Такое потребление называется производительным, главная функция которого состоит в обеспечении воспроизводства вещественных факторов, основного и оборотного капитала.

Домашние же хозяйства потребляют товары и услуги, предназначенные для удовлетворения жизненно важных личных потребностей. И оно является конечным потреблением, которое служит экономической основой воспроизводства населения и человеческого капитала. Стоит отметить, что домашние хозяйства главные, но единственные конечные потребители. Такой же статус имеют сектора «государственное управление» и «некоммерческие организации», обслуживающие домашние хозяйства. Тот факт, что домашние хозяйства основные потребители произведенных и импортируемых товаров и услуг, совершенно не означает, что их историческая миссия сводится только к потреблению.

В литературе существует многообразные подходы к определению «домашние хозяйства». Зачастую они отождествляются с семьей или домохозяйством, домашней работой по обслуживанию семьи, организацией домашнего быта. Большинство авторов согласны, что главными признаками домашнего хозяйства служат совместное проживание и ведение хозяйства. Такой подход к определению домашнего хозяйства разделяет и Росстат, который считает, что «домохозяйство – это совокупность лиц, проживающих в одном жилом помещении или его части, как связанных, так и не связанных отношениями родства, совместно обеспечивающих себя всем необходимым для жизни, полностью или частично объединяя и расходуя свои средства.»¹ Таким образом, в такой интерпретации понятие домохозяйство более широкое, чем семья. Родственные отношения не являются обязательными признаками домохозяйства. Важно, чтобы члены домохозяйства проживали в одном жилище и имели общий бюджет. Акцент на совместном проживании и общем ведении бюджета, а не на брачных отношениях, больше соответствует современной практике, когда немало тех, кто живет так называемым гражданским браком. Несмотря на то, что такая форма отношений и совместного проживания довольно широко распространена, тем не менее семейные домохозяйства все еще представляют основную их массу.

¹ Социально-экономическое положение и уровень жизни населения России- М., 2010, с. 235

Домохозяйство может состоять и из одного человека, проживающего самостоятельно, а также из группы лиц, несвязанных родственными отношениями, живущих в интернатах, монастырях и других коллективных учреждениях. Практически домашние хозяйства включают в себя всех физических лиц, проживающих на территории страны. Поэтому понятия «домашнее хозяйство» и «население» являются тождественными.

Что касается понятий «домашнее хозяйство» и «домоводство», то они соотносятся как частное и общее. Домоводство, ведение дома, организация быта – важная составляющая механизма жизнедеятельности домашнего хозяйства. Если можно так сказать, его внутренняя среда, состояние которой оказывает существенное влияние на выполнение присущих им функций. Экономия средств, времени на организацию быта – существенный источник финансового и материального благополучия домашних хозяйств, увеличения свободного времени.

Но все-таки главная принципиальная особенность домашнего хозяйства в частно-предпринимательской экономике состоит, на наш взгляд, в превращении его в реального хозяйствующего субъекта, функционирующего по законам рынка. Для него, как и для любого другого субъекта экономики, основным финансовым источником жизнедеятельности становятся денежные доходы, полученные в результате продажи или сдачи в аренду своих личных и вещественных ресурсов. Поэтому потребительская функция домохозяйств находится в прямой зависимости от объема денежных доходов, которые, в свою очередь, зависят от количества и качества их ресурсов и конъюнктуры рынков.

Домашние хозяйства не только основные потребители, но и главные поставщики производственных ресурсов, так как они непосредственно или косвенно через находящиеся в их собственности торгово-промышленных корпораций, в конечном счете, владеют всеми экономическими ресурсами. Особенно велика их роль в обеспечении экономики высококачественной

рабочей силы, чей профессионально-квалификационный уровень отвечает высоким требованиям современной инновационной экономики.

При этом, как показывает практика, немало домашних хозяйств, которые используют свои ресурсы и для организации собственного производства. Примеров процветающих семейных фирм и ферм достаточно много. Некорпорированное производство – это сфера деятельности домашних хозяйств. Так что домашние хозяйства выполняют не только потребительскую, но и производственную функцию, которая, хотя по своему масштабу, характеру и результатам уступает крупным фирмам-производителям, тем не менее во многих странах они вносят существенный вклад в производство ВВП. Наряду с производственно-потребительской, домашние хозяйства выполняют не менее важную сберегательно-инвестиционную функцию, ускоряя тем самым экономический рост и повышая его качество.

Производственно-потребительская и сберегательно-инвестиционная функции выражают сущность домашнего хозяйства как хозяйствующего субъекта, функционирующего в условиях товарно-денежных отношениях. Тем не менее при всей их важности и значимости для жизнедеятельности домашних хозяйств, главную их специфику и позиционирование в воспроизводственном механизме частно-предпринимательской экономики выражает социально-демографическая функция, суть которой, в конечном счете, сводится к воспроизводству населения и трудовых ресурсов, сохранению и улучшению генетического фонда страны, формированию конкурентоспособного человеческого капитала.

Все вышеназванные функции домашних хозяйств взаимосвязаны и взаимообусловлены и в своей совокупности определяют основные направления их жизнедеятельности, а, следовательно, роль и место в макровоспроизводственном механизме частно-предпринимательской экономики. При этом производственно-потребительская и сберегательно-инвестиционная функции подчинены, ориентированы на создание

необходимых условий для наиболее эффективной реализации социально-демографической функции домашних хозяйств.

Исходя из такого подхода к определению домашнего хозяйства, его функциям в воспроизводственном механизме современной экономики, на наш взгляд, сводить всю их сущность только к совместному проживанию и ведению бюджета, хозяйства, вряд ли правомерно.

Представляется, что домашнее хозяйство в частно-предпринимательской экономике – это особый социально-экономический институт, функционирующий в соответствии с законами рынка, историческая миссия которого состоит в достижении благосостояния, обеспечивающего всестороннее развитие человека как производителя, потребителя, гражданина и личности, а также в сохранении и развитии национального образа жизни, самобытности народов, индивидуумов. Несмотря на историческую общность, каждое домашнее хозяйство – уникальное по характеру и образу жизнедеятельности.

Так как итогов последней переписи населения пока еще нет, то трудно назвать точное количество российских домохозяйств. По неофициальной статистике, их примерно 50 млн., из которых 40 млн. семейные домохозяйства.² Выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств, которое проводят органы государственной статистики, охватывает 47,8 тыс. домашних хозяйств.

Общее представление о роли и месте домашних хозяйств в российской экономике дает таблица 1.

Таблица 1

Удельный вес домохозяйств в основных макропоказателях³
(в млрд. руб., 2008г., в процентах)

Макропоказатели	Экономика	Домашние хозяйства	Удельный вес домохозяйств
Выпуск	71610	5397	7,6
Валовой внутренний			

² В США сектор домохозяйств в начале 90-ых годов XX в. состоял примерно из 65 млн. единиц. К.Р. Макконел, С.Л. Брю. Экономикс, ч. I, с. 105, М., 1992.

³ Национальные счета России в 2002-2009гг. - М., 2010.

продукт	41427	3539	8,5
Валовой национальный продукт	40223	24055	59,8
Валовой располагаемый доход	40152	22583	56,2
Расходы на конечное потребление	27237	20011	73,5
Валовое сбережение	12736	2567	20,2
Валовое накопление основного капитала	9176	2178	23,7

Итак, приведенные данные показывают, что домашние хозяйства, хотя и в неодинаковой степени участвуют в производстве, распределении и потреблении валового внутреннего продукта. Из таблицы 1 видно, что наиболее активную роль домашние хозяйства играют в сферах распределения и потребления. Производя всего 7,6% выпуска продукции и 8,5% добавленной стоимости, их доля в валовом национальном доходе экономики составляет почти 60%. Такие метаморфозы объясняются тем, что на стадии образования доходов валовая добавленная стоимость сектора «домашние хозяйства» образуется за счет двух видов источников: валового смешанного дохода и других налогов на производство.

На стадии же распределения первичных доходов и образования валового национального дохода важными составляющими добавленной стоимости становятся оплата труда наемных работников, скорректированная на сальдо заработной платы, полученной за границей и выплаченной в России нерезидентам, и сальдо, полученных и переданных доходов от собственности. В результате валовой национальный доход этого сектора существенно увеличивается. В 2008г. этот рост составил почти 680%.

Доля домашних хозяйств в валовом располагаемом доходе экономики также значительна, хотя на 3,6% меньше, чем в валовом национальном доходе. Дело в том, что его величина корректируется за счет разницы между переданными и полученными текущими трансфертами. К полученным

текущим трансфертам относятся социальные пособия, страховые возмещения и т.д. К переданным текущим трансфертам относятся текущие налоги на доходы и имущество, страховые платежи, отчисления на социальное страхование, штрафы и т.д. Статистика показывает, что на протяжении всего постсоциалистического периода сальдо текущих трансфертов отрицательное. Переданные текущие трансферты больше полученных, причем с каждым годом эта разница растет. В 2008г. она равнялась 1471 руб. против 1209 руб. в 2007г., что уменьшило валовой располагаемый доход на 6,2%⁴.

Велика роль домашних хозяйств и на стадии потребления. Их доля в общем объеме расходов на конечное потребление составляет 73,5%. Еще более высокий удельный вес домашних хозяйств в фактическом конечном потреблении. На их долю приходится 86,4% общего объема конечного фактического потребления. Дело в том, что потребление домашних хозяйств осуществляется за счет двух источников: их потребительских расходов и социальных трансфертов в натуральной форме, которые предоставляются им государственным управлением и некоммерческими организациями, обслуживающими домашние хозяйства.

При этом следует отметить, что в сферу фактического конечного потребления домохозяйств поступают не все расходы государственного управления на конечное потребление, а только те, которые идут на покупку индивидуальных товаров и услуг. К ним относятся расходы на здравоохранение, отдых и культуру, образование, социальную защиту и другие услуги. Так что фактическое потребление домашних хозяйств и их расходы на конечное потребление не одно и то же. В 2008г. на долю потребительских расходов домашних хозяйств приходилось 85,5%, остальные 14,5% - социальные трансферты в натуральной форме.

На уровне экономики в целом расходы на конечное потребление и фактическое конечное потребление равны, так как перераспределение расходов на потребление происходит между секторами. В результате

⁴ Счет сектора «домашние хозяйства» в 2002-2008гг.

фактическое конечное потребление домохозяйств увеличивается, а органов государственного управления сокращается, его объем определяют только расходы на коллективные услуги, а у некоммерческих организаций фактическое конечное потребление отсутствует.

Домашние хозяйства, являясь основными потребителями товаров и услуг, оказывают существенное влияние на динамику и структуру потребительского спроса, который, как известно, служит главным стимулом экономического роста и его качества. Вместе с тем, как показывает таблица 1, они довольно активно участвуют и в формировании инвестиционного спроса. Их доля в накоплении основного капитала - 20,2%, а в национальных сбережениях - 23,7%.

Двухсотлетняя история частно-предпринимательской экономики свидетельствует, что социально-экономическая эффективность макровоспроизводственной системы зависит не только от уровня и характера сбалансированности развития ее структурных звеньев, но и от механизма взаимодействия ее институциональных секторов. Институциональный сектор – совокупность институциональных единиц, однородных, с точки зрения функций, выполняемых ими в экономическом процессе, а также источников финансирования.

Для учета и анализа процессов образования, распределения и использования (расходования) добавленной стоимости российская система национального счетоводства выделяет пять институциональных секторов: нефинансовые корпорации, финансовые корпорации, государственное управление, домашние хозяйства, некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства. Все они взаимодействуют друг с другом на основе сложной системы прямых и обратных хозяйственно-финансовых связей. Эффективность этих связей – решающее условие сбалансированности, равновесия, устойчивости макроэкономики.

Механизм взаимодействия основных секторов российской экономики показывает рис.2.

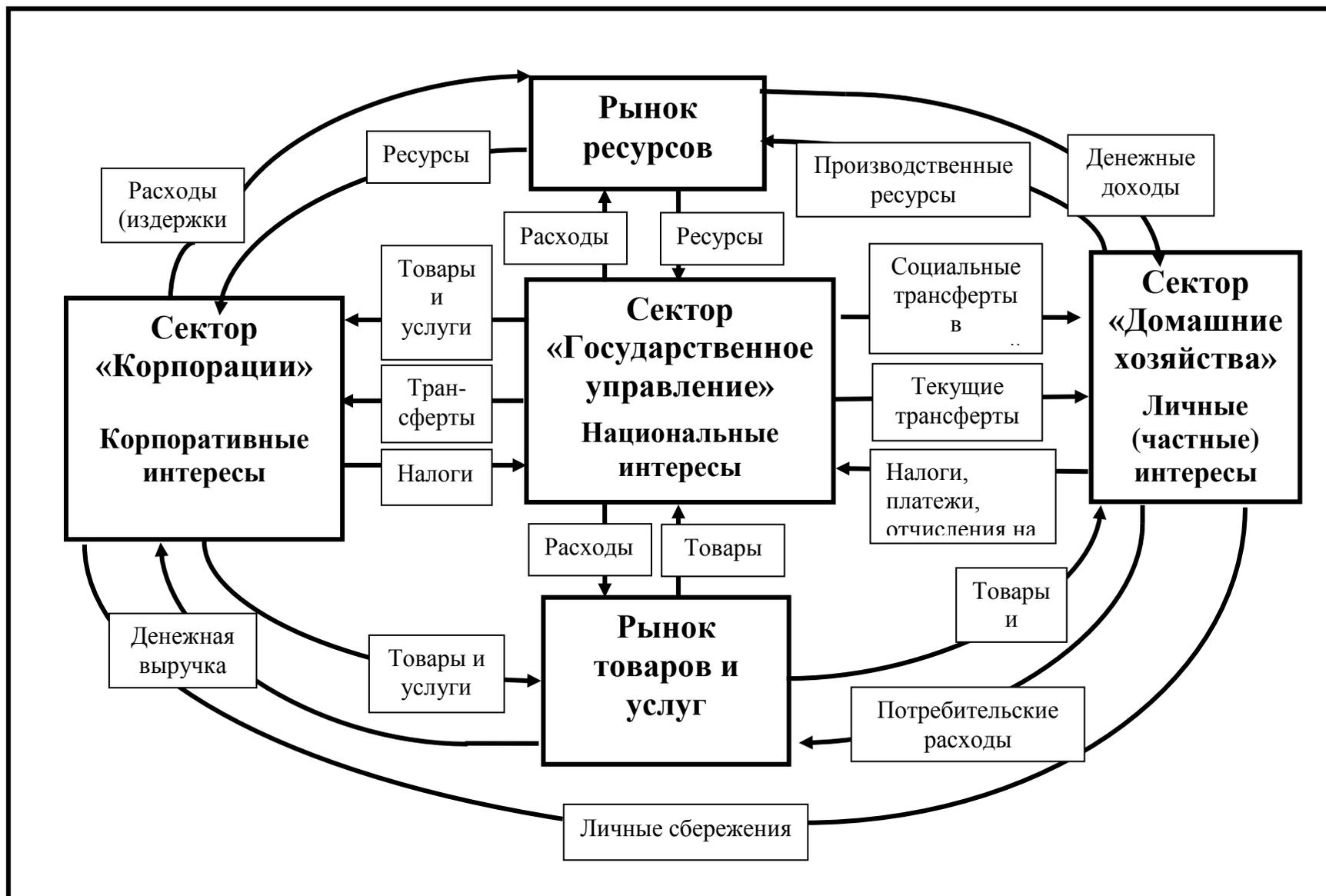


Рис. 2. Институциональные сектора российской экономики и механизм их взаимодействия

Основными секторами российской экономики являются корпорации, государственное управление и домашние хозяйства, которым присущи свои особенные интересы, что существенно усложняет механизм их взаимодействия. На рисунке отсутствуют некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства и остальной мир. Первые по причине того, что они играют довольно скромную роль в механизме функционирования экономики. А остальной мир, так как фундаментальную основу воспроизводственного процесса составляет внутренняя экономика. Из рисунка 2 видно, что ключевую роль в механизме взаимодействия институциональных секторов играют рынки ресурсов и потребительских товаров и услуг. Рынок ресурсов состоит из двух агрегированных сегментов: рынка инвестиционных товаров (средств производства) и рынка рабочей силы, каждый из которых, в свою очередь, подразделяется на различные более мелкие сегменты. Так что и тот, и другой рынки представляют собой сложный механизм отношений по поводу купли и продажи огромной массы производственных ресурсов. На первый взгляд кажется, что рынки инвестиционных товаров и рынки рабочей силы обособлены и не зависят друг от друга. На самом деле они глубоко взаимосвязаны и взаимозависимы, так как средства производства, особенно наиболее активный их элемент - орудия труда нуждаются в строго определенной рабочей силе, профессионально-квалификационный уровень которой соответствует требованиям динамичного, постоянно развивающегося технологического способа производства. В противном случае их соединение, комбинация практически невозможна.

Не секрет, что нынешняя структура российского рынка рабочей силы не соответствует требованиям инновационной экономики, так как существуют глубокие дисбалансы в объемах и структуре предложения по профессиям, квалификации, возрастному составу, полу, регионам, что представляет серьезную угрозу структурной перестройки российской экономики. В этих условиях правительство вынуждено стимулировать приток иностранной

рабочей силы. У нас уже сейчас отрицательное сальдо заработной платы, полученной за рубежом и выплаченной в России нерезидентам. В 2010 году заработная плата нерезидентов составила 1,1% ВВП.⁵ Судя по всему, отрицательное сальдо не только сохранится, но и возрастет, в результате чего около одного процента ВВП уйдет за рубеж.

Не менее важную роль в механизме взаимодействия секторов, воспроизводственном процессе играет и рынок потребительских товаров и услуг. К большому сожалению, и этот тип рынка пока еще далек от совершенства, о чем наглядно свидетельствует хроническая высокая инфляция и значительный удельный вес импорта, который также, как и отрицательное сальдо заработной платы, существенно сокращает российский ВВП. В 2010г. объем импорта вырос к уровню 2009г. в 1,3 раза и составил 241 млрд. долл.⁶

Домашние хозяйства – активные участники обоих рынков. Во-первых, они являются, как уже отмечалось выше, основными поставщиками производственных ресурсов, продажа и сдача в аренду которых – ключевой источник их денежных доходов. Главными покупателями ресурсов выступают корпорации, особенно нефинансовые, производящие товары и услуги, инвестиционные расходы которых превращаются в доходы домашних хозяйств.

Во-вторых, получив денежные доходы от продажи своих вещественных и личных ресурсов, домашние хозяйства расходуют их на покупку товаров и услуг, поставляемых на рынок корпорациями-производителями. Тем самым потребительские расходы домашних хозяйств трансформируются в денежную выручку корпораций, являющуюся для них основным источником дохода (прибыли).

Завершающим звеном в движении товарных и финансовых потоков служит превращение инвестиций, денежного капитала корпораций в расходы

⁵ Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2011г. и на плановой период 2012-2013гг. (проект), с. 238.

⁶ Там же, с. 5.

на покупку ресурсов, что кладет начало новому воспроизводственному циклу. Таким образом, макровоспроизводственная система в условиях развитых товарно-денежных отношений, по сути своей, представляет кругооборот товаров, денег, доходов и расходов, в процессе которого между домашними хозяйствами и корпорациями, несмотря на их обособленность, возникает тесная, объективно обусловленная, сложная система финансово-экономических отношений, функционирующая посредством межсекториальных финансовых потоков.

Из рисунка 2 видно, что финансовое, а следовательно, материально-социальное благополучие домашних хозяйств находится в сильной зависимости от величины и структуры спроса на производственные ресурсы со стороны корпораций. В свою очередь, финансовое благополучие корпораций также находится в не менее сильной зависимости от объема и структуры потребительского спроса. Так что производители и потребители как сямские близнецы, которые не могут существовать друг без друга.

Домашние хозяйства активно взаимодействуют и с сектором «государственное управление». Прежде чем раскрывать систему финансово-экономических отношений между ними, отметим, что необходимо различать понятия сектор «государственное управление» и «государственный сектор», так как они по своей структуре не тождественны. В сектор «государственное управление» входят бюджетные организации, школы, больницы, учреждения культуры и т.д., а также государственные внебюджетные фонды. Государственные корпорации и предприятия в него не входят, они по своим функциям и источникам финансирования относятся к сектору «нефинансовые корпорации», а по форме собственности - к государственному сектору.

Ведущие функции органов государственного управления – это закупки товаров и услуг, социальная защита населения и перераспределение доходов и ресурсов. Основным источником их финансирования служат государственный бюджет и государственные внебюджетные фонды, доходы

которых образуются, главным образом, за счет налогов и различных платежей. Поэтому важнейшими инструментами регулирования его финансово-экономических отношений с другими секторами и, в частности, с домашними хозяйствами служат бюджетно-налоговая и кредитно-денежная политики.

Важные составляющие финансово-экономических отношений между органами государственного управления и домашними хозяйствами – социальные трансферты в натуральной форме и социальные выплаты. В свою очередь домашние хозяйства активно участвуют в формировании доходной части государственного бюджета и государственных внебюджетных фондов путем уплаты налогов, отчислений на социальное страхование и различных других платежей. Как уже отмечалось, баланс финансовых потоков пока в пользу государства.

Итак, подводя итог вышесказанному, следует отметить, что представленная на рис.2. макро модель механизма взаимодействия основных институциональных секторов российской экономики, несмотря на некоторую ее ограниченность, во-первых, дает достаточно полное отражение финансовых и товарных межсекториальных потоков в рыночной системе. Во-вторых, демонстрирует достаточно активную роль домашних хозяйств в механизме взаимодействия институциональных секторов и потому недооценка их потенциала чревата серьезными негативными социально-экономическими последствиями.

Что касается реальной российской действительности, то постсоветский период жизни россиян четко делится на два периода: 90-ые годы прошлого века и 2000-ые годы нового столетия. Главным содержанием первого периода являются разрушительные процессы, которые обвалили все основные макропоказатели и привели в шоковое состояние население страны. После освобождения цен в 1991г., в результате чего цены на

жизненно важные товары выросли в 2,6 раза⁷, россияне внезапно стали жить в качественно новой социально-экономической системе.

Государство, которое до этого времени более или менее успешно регулировало основные макропропорции и выполняло свои социальные обязательства, объявило о своем уходе из экономики и социальной сферы, передав все свои регулирующие и координирующие функции рынку, ввергнув тем самым страну и население в состояние полного хаоса. Все экономические агенты и граждане получили абсолютную экономическую свободу и право выбора способа адаптации к рыночной криминальной стихии. Понятно, что такой ситуацией могла воспользоваться лишь сравнительно небольшая часть населения. Большинство же российских граждан оказалась на грани выживания.

Официальная статистика показывает, что за 90-ые годы резко ухудшились все основные составляющие благосостояния людей: смертность, рождаемость, продолжительность жизни, жилищные условия, образование, здравоохранение, культура, дошкольное воспитание детей, социальное обеспечение, структура питания. В итоге в 2000г. численность населения, живущего за чертой бедности, по официальным данным, составляла 42,3 млн. человек, 29% от общей численности населения. Дефицит душевого дохода достигал почти 200 млрд. руб., 5% от общего объема денежных доходов населения.⁸ Многие домохозяйства не в состоянии были выполнять свою основополагающую функцию – воспроизводство населения и трудовых ресурсов. В стране возникла критическая ситуация. Резко упала рождаемость, существенно выросла смертность. За период с 1991г. по 2000г. численность населения сократилась на 2 млн. чел. Отрицательная динамика этого показателя сохранилась и в 2000-ые годы. В 2009г. по сравнению с 1991г. россиян стало меньше на 6,4 млн. человек.⁹

⁷ РСЕ-2003, с. 611.

⁸ Социально-экономическое положение и уровень жизни населения России- М., 2010, с. 29.

⁹ Там же, с. 50.

Динамику основных показателей уровня жизни в этот период показывает таблица 2.

Таблица 2

Среднегодовые темпы прироста основных показателей уровня жизни¹⁰

(в процентах)

Показатели	1991-1995	1996-2000
Реальные денежные доходы населения	-8,0	-2,1
Реальная начисленная заработная плата	-18,2	-3,8
Реальный размер назначенных месячных пенсий	-12,5	-5,4
Фактическое конечное потребление сектора домашних хозяйств	-	0,1
Расходы на конечное потребление	-	0,5
Ввод в действие общей площади жилых домов	-12,1	-8,2
Оборот розничной торговли	-1,8	1,0
Платные услуги населению	-24,9	2,0
Среднегодовая численность занятых в экономике	-2,7	-0,5
Численность безработных (на конец года)	19,8	1,2

Падение уровня и качества жизни отрицательно сказалось на социальном климате страны. Резко снизилась мотивация к труду, повышению квалификации, упали нравственность и мораль. В результате Россия утратила серьезный источник своего развития – высокоэффективный и конкурентоспособный человеческий капитал.

В 1999г. отрицательная динамика экономического роста сменилась на положительную. С этого времени начался период восстановления дореформенного уровня развития экономики. За период с 2000 по 2007гг. среднегодовой темп роста составил 7%, а объем ВВП к уровню 1989г. достиг 102%. Доходы бюджета и золотовалютные резервы существенно превысили дореформенный уровень.

¹⁰ Российский статистический ежегодник. Официальное издание 2005г. М., 2006г., с. 35.

Растущая экономика и финансовое благополучие государства сказалась и на динамике показателей жизни населения.

Таблица 3

Среднегодовые темпы прироста показателей уровня жизни¹¹

(в процентах)

Показатели	Годы	
	2000-2005	2006-2008
Реальные денежные доходы населения	11,6	10,2
Реальная начисленная заработная плата	12,6	14,3
Реальный размер назначенных месячных пенсий	11,3	9,1
Фактическое конечное потребление сектора домашних хозяйств	8,7	10,5
Расходы на конечное потребление	7,6	9,6
Ввод в действие общей площади жилых домов	7,0	15,3
Оборот розничной торговли	11,0	14,5
Платные услуги населению	5,3	4,0
Численность безработных (на конец года)	- 4,6	2,9

Приведенные данные по сравнению с 90-ми годами, безусловно, впечатляют. Но, представляется, что к ним следует относиться с определенной осторожностью, так как темпы роста – это относительный показатель, и потому на его динамику сильное влияние оказывает база, по отношению к которой они исчисляются. Очевидно, что высокие темпы роста основных показателей уровня жизни в период с 2000г. по 2005г. в значительной мере – эффект низкой базы. Но как бы то ни было, материально-финансовое положение россиян в 2000-ые годы стало улучшаться, хотя и не в такой мере, как хотелось бы, и было необходимо.

Еще более существенные позитивные изменения в финансово-экономическом положении домохозяйств произошли в 2005-2008гг., когда экономика переживала предкризисный бум. В этот период темпы роста основных источников финансовых ресурсов населения (среднедушевых

¹¹ РСЕ-2009, с. 35.

денежных доходов, среднемесячной заработной платы, среднего размера пенсий) были выше, чем ВВП и располагаемого национального дохода. Улучшение финансового положения домохозяйств способствовало росту (в 1,7 раза) фактического конечного потребления населения и сокращению размеров бедности с 25,2 млн. человек в 2004г. до 18,5 млн. человек в 2007-2008гг.¹²

Несмотря на позитивную динамику роста доходов и фактического конечного потребления населения, к большому сожалению, сколько-нибудь значимых позитивных изменений в социально-демографической сфере не произошло. Хотя разрыв между умершими и родившимися уменьшился, коэффициент естественного прироста населения все это время оставался отрицательным, а платежеспособность основной массы домохозяйств низкой.

Кризис прервал положительную динамику роста финансовых ресурсов домохозяйств. Падение темпов экономической динамики, резкое сокращение производственных инвестиций спровоцировали рост численности безработных, падение доходов и существенное снижение финансовой устойчивости домохозяйств, что привело к увеличению размеров бедности и усилению пропасти между бедными и богатыми.

Антикризисные меры правительства, направленные на поддержку населения, несколько смягчили крайне негативные последствия кризиса. Так, удалось сохранить положительную динамику реальных располагаемых денежных доходов населения, темпы роста которых в 2008-2009гг., хотя и снизились по сравнению с 2005-2007гг., но все же составили 2,3%, а также реального размера пенсий. В 2008г. их рост составил 18%, а в 2009г. – 11%. Что касается реальной начисленной заработной платы, то в 2009г. она снизилась до 96,5% по сравнению с 111% в 2008г.¹³

Надежда на то, что в 2010г. российская экономика выйдет из кризиса не оправдалась. Прошлый год по ряду причин оказался более трудным, чем

¹² РСЕ-2009, с. 187.

¹³ Социально-экономическое положение жизни населения России - М., 2010, с. 29.

2009г., поэтому сколько-нибудь существенных изменений в финансово-экономическом положении домашних хозяйств и уровне жизни населения не произошло. Как ВВП, так и основные показатели уровня жизни росли умеренными темпами. ВВП - на 4%, реальные располагаемые доходы населения - на 4,4%, реальная заработная плата – на 4,9%, оборот розничной торговли – на 5,2%.¹⁴ Финансирование оплаты труда в бюджетной сфере, пенсионного и социального обеспечения составило 11% ВВП, здравоохранения, демографии, образования, культуры – 0,7% ВВП, ЖКХ и жилищного строительства – 0,8% ВВП.¹⁵

Прогноз Минэкономразвития на ближайшую перспективу, скорее, пессимистический, чем оптимистический, о чем достаточно убедительно свидетельствует таблица 4.

Таблица 4

Ресурсы и их использование по сектору домашних хозяйств¹⁶
(в % к произведенному ВВП)

	2010	2011	2012	2013
I Ресурсы				
Валовой располагаемый доход	60,4	60,2	59,4	58,6
в том числе:				
Оплата труда наемных работников	50,1	51,7	51,2	50,7
Валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы	9,7	9,6	9,4	9,2
Сальдо заработной платы, полученной за границей и выплаченной в России нерезидентам	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8
Полученная	0,3	0,3	0,2	0,2
Выплаченная	1,1	1,1	1,1	1,1
Чистые доходы от собственности	0,6	0,8	0,8	0,6
Полученные	2,0	2,1	2,1	2,1
Переданные	1,4	1,3	1,3	1,5
Чистые текущие трансферты	0,7	-1,2	-1,2	-1,0
Полученные	15,2	14,9	14,6	14,4
Переданные	14,5	16,0	15,7	15,4
II Использование				
Расходы на конечное потребление	52,0	52,5	52,8	53,3

¹⁴ Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2011г. и на плановой период 2012-2013гг. (проект), с. 5.

¹⁵ Там же, с. 25.

¹⁶ Там же, с. 238.

	2010	2011	2012	2013
III Изменение в обязательствах и чистой стоимости капитала				
<i>Валовое сбережение</i>	8,3	7,6	6,7	5,2
Чистые капитальные трансферты	0,1	0,1	0,1	0,1
IV Изменение в активах				
Валовое накопление	4,6	4,5	4,5	4,5
<i>Чистое кредитование (+), чистое заимствование(-)</i>	3,9	3,2	2,3	0,8
<i>Справочно:</i>				
<i>Валовая добавленная стоимость</i>	9,8	9,7	9,5	9,2

Из таблицы 4 видно, что в ближайшей перспективе рост валового располагаемого дохода, который является главным показателем финансово-экономического состояния домашних хозяйств, замедлится. Его относительная величина в 2013 году составит 58,6 % ВВП против 60,4 % в 2010 году. Вместе с тем увеличится доля располагаемого дохода, идущего на потребление, с 86,2 % в 2010 году до 91,4 % в 2013 году. Рост потребительских расходов имеет скорее негативное, чем позитивное значение, так как он обусловлен не повышением доходов, а, судя по всему, высокой инфляцией.

Другой негатив состоит в том, что рост расходов на потребление при сокращении личного располагаемого дохода неизбежно приведет к довольно существенному снижению сбережений домашних хозяйств с 8,3 % в ВВП в 2010 году до 5,2 % в 2013 году. Личные сбережения – это не только источник инвестиционной деятельности домашних хозяйств. Неизрасходованные, сбереженные деньги, вложенные в недвижимость и различные финансовые активы, для многих домашних хозяйств существенный источник их доходов. При этом личные сбережения, трансформирующиеся в инвестиции, активизируют инвестиционный спрос, ускоряя тем самым экономический рост, а, следовательно, и благосостояние домашних хозяйств.

Из таблицы 4 видно, что относительная величина валового накопления капитала домашних хозяйств в среднесрочной перспективе практически не изменится и к 2013 году может сохранить уровень 2010 года 4,5% ВВП.

Обращает на себя внимание динамика чистого кредитования. Несмотря на низкие доходы, домашние хозяйства являются кредиторами остальных секторов экономики. Но при снижении валового сбережения и сохранении уровня валового накопления объем свободных финансовых ресурсов в секторе «домашние хозяйства» уменьшится. Так, если в 2010 году чистое кредитование домашних хозяйств составило 3,9% ВВП, то к 2013 году прогнозируется снижение до 0,8% ВВП.

Итак, приведенные данные свидетельствуют о том, что процесс адаптации российских домашних хозяйств к рыночному механизму, который продолжается уже два десятилетия, все еще не закончился. Он происходит не только медленно, но и крайне тяжело и сопровождается существенными негативными социально-экономическими последствиями.

Несмотря на то, что правительство объявило социальное развитие и инвестиции в человеческий капитал одним из основных приоритетов социально-экономического развития России на 2011-2013 гг., финансово-экономическое, а, следовательно, и социальное положение российских домашних хозяйств, как показывает прогноз по сектору «домашние хозяйства», в лучшем случае останется на уровне прошлого года. Практически это означает, что модернизация осуществляется за счет стагнации сектора «домашние хозяйства» и деградации широких масс населения. Тем самым правительство исключает из воспроизводственного процесса немалую часть трудовых ресурсов, так как больные, необученные, обездоленные по определению лишены возможности участвовать в масштабной модернизации экономической и социальной сферы.

Понятно, что сочетать масштабную технологическую модернизацию экономики с существенным повышением финансовой устойчивости домашних хозяйств, уровня благосостояния средне и низкодоходных слоев

населения – задача не из простых. Но, как показывает практика социально-ориентированных стран, она решаема.