

**Рыжков А. О.**

соискатель,  
Российская академия предпринимательства  
e-mail: andryshok.don@mail.ru

## **Экономическое значение применяемых механизмов по стимулированию развития предпринимательских структур в системе НИОКР**

*В данной статье рассматривается экономическое значение применяемых механизмов по стимулированию развития предпринимательских структур в системе НИОКР. Приводится анализ инновационной активности предпринимательских структур, рассматриваются проблемы ограничивающие процесс внедрения инноваций. Представляется сравнительный анализ результативности прямого и косвенного стимулирования развития предпринимательских структур в системе НИОКР.*

**Ключевые слова:** предпринимательские структуры, НИОКР, инновации, прямое и косвенное стимулирование, развитие, риски, инвестиции.

**Ryzhkov A. O.**

applicant, Russian academy of entrepreneurship

## **The economic value used to stimulate the development of enterprise structures in the R & D system mechanisms**

*This article examines the economic value used to stimulate the development of enterprise structures in the R & D system mechanisms. The analysis of innovative activity of enterprise structures, deals with the problems limiting the process of innovation. It is a comparative analysis of the impact of the direct and indirect stimulation of development of enterprise structures in the R & D system.*

**Keywords:** business organizations, research and development, innovation, direct and indirect stimulation, development risks, investment.

Несмотря на официальное заявление поддержки инновационной деятельности, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ, многие эксперты в настоящее время отмечают низкий уровень развития в сфере инновации.

Проанализируем, насколько эти утверждения являются корректными.

В исследовании, которое проводилось при Аналитическом центре Правительства РФ во 2-м квартале 2015 года большая часть экспертов дали среднюю и низкую оценку уровня инновационной активности, в различных областях экономической деятельности. Результаты получились следующие: в строительстве, доля таких ответов составила 64%, промышленное производство, сфера услуг и транспорт составили 66%, 67% и 69%, малый бизнес 70%.

При этом в сельском хозяйстве также преобладают негативные оценки. В Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах не одним экспертом не было отмечено высокой инновационной активности в сельскохозяйственных организациях региона, а в других округах часть таких оценок была от 3 до 13%<sup>1</sup>.

Лишь треть респондентов, представители крупного бизнеса 15% и представители среднего и малого бизнеса, отметили высокий уровень спроса на новые технологии и продукты.

При этом респонденты справедливо отмечают, что среди мер, которые необходимы для возобновления инновационной деятельности по различным направлениям, главным «рычагом» является подготовка эффективного инновационного менеджмента. Только средствами эффективного менеджмента можно организовать производство новых технологий и продуктов, невостребованных на данный момент.

По результатам проведенного анализа данных описанного выше опроса авторы делают следующие выводы, для инновационной сферы на данном этапе характерны:

- довольно благоприятные условия, которые сложились для внедрения инноваций в строительстве и промышленном производстве;
- достаточно низкий уровень инновационной активности, вызванный нехваткой собственных денежных средств, моральным и физическим износом оборудования, а также ограничением в бюджетном финансировании инновационных проектов.
- недостаточный уровень развития инфраструктуры поддержки исследований и разработок.
- существенное разделение показателей инновационной активности в регионах.

---

<sup>1</sup> Концепция Государственной Инновационной Политики Российской Федерации на 2002–2004 годы // Инновации. – 2002. – № 1.

В апреле–мае 2015 года был проведен анализ деловой активности промышленных организаций. В данном анализе участвовало около 800 руководителей данных организаций. Результаты опроса показали, в первом полугодии 2015 года инновационные мероприятия проводили 57% предприятий. При этом критерий, используемый в исследовании, мероприятий отнесения их к инновационному типу не раскрывается<sup>2</sup>.

Исследование показало, что наименьшая активность осуществления инновационной деятельности была выявлена на небольших предприятиях с численностью сотрудников до 100 человек, при этом лишь 7% организаций внедряли инновации.

По данным исследования распределение затрат на инновационную деятельность происходило следующим образом:

1. Правовая защита НИОКР и НИОКР – 10%
2. Маркетинговые инновации – 19%
3. Освоение и внедрение нововведений – 25%
4. Приобретение оборудования для обновления технологического производства – 46%

Условия, создающие ограничение для процесса внедрения инноваций:

1. Неприемлемость условий кредитования, отсутствие собственной экспериментальной и научно-технической базы, недостаточность сведений о потребности рынка в инновационных продуктах, сложности в получении кредитов – 10%.
2. Пробелы в нормативно-правовой базе инновационной деятельности – 16%.
3. Нехватка квалифицированных кадров – 17%.
4. Большая налоговая нагрузка – 22%.
5. Высокие экономические риски – 27%.
6. Продолжительный период окупаемости инвестированных средств – 36%.
7. Недостаточность собственного финансирования – 48%.

В течение последних нескольких лет в Российской Федерации отмечено увеличение темпов роста инновационной активности, но это остается пока недостаточным. Таким примером может служить промышленность, с 2008 по 2015 годы отмечают увеличение удельного веса инновационной продукции в общем объеме производства с 4,2% до 5,5%, объема экспортируемой продукции – с 6,9% до 7,9%.

<sup>2</sup> Основы инновационного менеджмента // Под ред. Завлина П.Н., Казанцева А.К., Миндели Л.Э. – М.: «Экономика», 2006. – С. 22.

Доля организаций реализующих разработки и внедряющих новые либо значительно усовершенствованные продукты, технологические процессов или способы производства (инновационно-активных организаций), составила 10,8%.

Зона ответственности по поддержке и развитию инновационной сферы делят между собой два органа исполнительной власти – Фед. агентство по науке и Минэкономразвитие РФ<sup>3</sup>.

За последние несколько лет численность служащих в Фед. агентстве по науке, как орган исполнительной власти, который несет ответственность за инновационное развитие страны, на период 2014–2015 года практически не изменилось. К концу 2015 года численность служащих составила 184 человека. Численность служащих в Министерстве экономического развития, одной из функций которого является разработка и реализация инновационной политики страны, так же осталась неизменной.

В Российской Федерации на конец 2015 года численность зарегистрированных юридических лиц составила около 4,5 миллионов при этом только 3957 занимаются исследованиями и разработками.

Так, количество научно-исследовательских организаций составило – 2036, научно – исследовательских, проектно-конструкторских подразделений в организациях – 265, опытных заводов – 60, высших учебных заведений – 500, проектных и проектно – изыскательских предприятий – 49, конструкторских бюро – 479, а также прочих учреждений осуществляющих исследования и разработки – 550.

Необходимо отметить, что впервые с начала наблюдений с 1995 года, можно наблюдать положительную динамику в увеличении количества организаций, занимающихся исследованиями и разработками.

При этом численность, занятого исследованиями и разработками, персонала неумолимо падает и на конец 2015 года составила 801135 человек.

В финансировании науки наблюдаются тенденции роста. В 2008 году финансирование науки составляло 17 396,4 млн. руб., а в 2015 выросло до 132 703, млн. руб.

Так же необходимо отметить, что более точное отражение изменения политики государства, является объем финансирования науки в процентах от ВВП. Так рост экономики обычно вызывает увеличение

---

<sup>3</sup> Рыжков А.О. Инновационное развитие бизнеса путем налогового стимулирования / А.О. Рыжков // Современные проблемы функционирования предпринимательских структур в условиях перехода экономики на инновационный путь развития. – Воронеж: 2013. – С. 290–294.

доходов бюджета, и вместе с ним увеличиваются и абсолютные величины различных статей расходов<sup>4</sup>.

В последнее время государственная политика, в большей степени, направлена на поддержку частных научных предприятий. Формы такой поддержки выражаются: в обеспечение софинансирования, на прямую или полностью финансируемые из государственного федерального бюджета специальные программы, созданные Министерством образования и науки, и налоговые льготы в части их дальнейшего функционирования.

В настоящее время действуют программы, с помощью которых малые и средние предприятия могут реализовывать свои научные проекты, для развития которых нет возможности привлечь традиционные источники финансирования.

Большое значение в части развития инновационной деятельности в РФ заложено в Федеральном законе «Об особых экономических зонах», в котором предусмотрено создание технико-внедренческих и промышленно-производственных зон.

Также огромный потенциал, направленный на развитие инновационной деятельности в РФ заложен в такой форме инфраструктуры, как наукоград.

В настоящее время действующие такие программы, как «Старт» и «Темп», предоставляют возможность малым организациям реализовывать свои научные разработки, для которых привлечение традиционных источников финансирования не представляется возможным.

В данный момент времени индустрия венчурного капитала в Российской Федерации является не развитой и все равно на 99% состоит из иностранного капитала. Автор считает такое положение связано с нехваткой специальных нормативных актов на федеральном уровне применительно к функционированию венчурных фондов в России.

Как показывает практика, венчурные фонды вынуждены функционировать как паевые инвестиционные фонды, либо иные не совсем отражающие суть их операций формы. Следствием всего этого является появление трудностей юридической и налоговой трактовки контрактов с венчурным капиталом в Российской Федерации.

Для достижения развития рынка венчурного капитала в России государству необходимо суммировать риски венчурных предпринима-

---

<sup>4</sup> Рыжков А.О. Анализ налогового обеспечения инвестиционной активности современного предприятия / А.О. Рыжков, Т.Л. Безрукова // Глобальный научный потенциал. – 2014. – №7 (41) – С. 143–146.

телей через механизм предоставления льгот на рынке кредитных ресурсов, а так же через уменьшение налоговой нагрузки инновационным компаниям и венчурным организациям.

Так же предоставляются налоговые преференции по налогу на прибыль организации, страховым взносам, региональным и местным налогам.

Исходя из этого, необходимо определить действия государства направленные на поддержку инновационных предприятий, целесообразные в настоящее время (рисунок 1).

Следовательно, применение косвенного стимулирования, по мнению автора, является полноценным и широко применяемым инструментом экономического развития в части стимулирования инновационных предпринимательских структур.

Так как механизмы косвенного стимулирования позволяют воздействовать все предприятия в системе НИОКР, не взирая от места расположения, и активности участия в целевых – программах предоставляемых государством. Помимо всего прочего, активное применение системы косвенного стимулирования создает равные условия для развития предпринимательских структур в системе НИОКР и полностью устраняет такое понятие как «коррупция», поскольку в данной системе невозможно осуществить целенаправленное финансирование определенной компании за счет средств государственного бюджета.

#### **Используемые источники**

1. Концепция Государственной Инновационной Политики Российской Федерации на 2002–2004 годы // Инновации. – 2002. – № 1.
2. Балабанов В.С., Репкина О.Б. Предпринимательство в условиях модернизации национальной экономики по инновационному типу. Путеводитель предпринимателя. – 2012. – № 15. – С. 44–52.
3. Балабанов В.С. Дмитриева Е.В. Основные показатели развития инвестиционного сектора в промышленности // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. – 2013. – № 34. – С. 130.
4. Основы инновационного менеджмента. Под ред. Завлина П.Н., Казанцева А.К., Миндели Л.Э. – М.: «Экономика», 2006. – С. 22.
5. Рыжков А.О. Инновационное развитие бизнеса путем налогового стимулирования / А.О. Рыжков // Современные проблемы функционирования предпринимательских структур в условиях перехода экономики на инновационный путь развития – Воронеж: 2013. – С. 290–294.
6. Рыжков А.О. Анализ налогового обеспечения инвестиционной активности современного предприятия / А.О. Рыжков, Т.Л. Безрукова // Глобальный научный потенциал. – 2014. – № 7 (41) – С. 143–146.