

Кулик Ю. П.

*соискатель, Тамбовский государственный
университет им. Г. Р. Державина
e-mail: mornedsm@gmail.com*

Динамика валового внутреннего продукта и оценка его структуры в контексте экономической безопасности государства

В статье представлены результаты анализа динамики ВВП и валовой добавленной стоимости, а также структурные изменения в макроэкономике России в пореформенный период (1991–2015 гг.), на основании которого выявлены основные структурные факторы, негативно влияющие на уровень экономической безопасности России.

Ключевые слова: *экономическая безопасность государства, валовой внутренний продукт, валовая добавленная стоимость, отраслевая структура производства, экстенсивный тип воспроизводства.*

Kulik Y. P.

applicant, Tambov State University named after G. R. Derzhavin

Dynamics of gross domestic product and an assessment of its structure in the context of economic security of the state

In article the author presented results of the analysis the GDP loudspeakers and a gross value added, and also structural changes in macroeconomic of Russia during the post-reform period (1991–2015) on the basis of which the major structural factors negatively influencing the level of economic security of Russia are revealed.

Keywords: *economic security of the state, gross internal product, gross value added, branch structure of production, extensive type of reproduction.*

Реализуемые на протяжении более чем двух десятилетий экономические реформы народного хозяйства во многом связаны с его структурными преобразованиями. Основной целью структурной перестройки экономики является преодоление накопившихся структурных перекосов, которые, прежде всего, были связаны с гипертрофированным развитием военной (в целях обеспечения военного паритета с США) и добывающей промышленности, что, несомненно, таит в себе масш-

табные угрозы национальной экономической безопасности, т.к. они подрывают её сбалансированность, отнимают возможность развивать другие важные отрасли хозяйства (в особенности потребительский сектор), ставят экономику в импортную зависимость других государств. Данная ситуация приводит к преобладанию в структуре торгового баланса импорта машин и оборудования, а также отдельных видов потребительских товаров, и сырьевой направленности экспорта, низкому уровню развития социальной инфраструктуры и производственных сил. Поэтому среди всех произошедших за период рыночных трансформаций структурных сдвигов особого внимания удостоиваются изменения в отраслевой структуре национального хозяйства.

Одним из важнейших показателей, характеризующих, с одной стороны, структуру народного хозяйства, и, с другой стороны, являющихся индикатором уровня экономической безопасности страны, следует считать динамику воспроизводства и структуру валового внутреннего продукта (ВВП). Отмеченный показатель выступает общим критерием оценки экономики того или иного государства и применяется для анализа эффективности развития как отдельных отраслей, так и экономики в целом.

Достижение достаточной устойчивости процесс общественного производства, обеспечение стабильного экономического роста необходимо признать первоочередным фактором повышения благосостояния населения, обеспечения конкурентоспособности и экономической безопасности государства. В связи с этим параметры роста и динамики могут быть использованы как целевая функция при моделировании процесса экономического развития государства. В связи с этим политика большинства государств направлена на стимулирование темпов экономического роста¹.

Анализ ВВП в текущих ценах применяется для определения структуры и объёмов производства, исследования конечного использования ВВП, выявления сложившихся в экономике пропорций, сопоставления данного макроэкономического индикатора с другими показателями (например, численностью занятых, дефицитом бюджета, величиной государственного долга и др.). Исследование показателя ВВП в постоянных ценах применяется для оценки результатов проводимых экономических реформ, анализа динамики развития экономики государства, а также осуществления межстрановых сопоставлений.

¹ Кулин А.А., Смольянинова И.В. Статистическая оценка факторов роста ВВП в РФ // Территория науки. — 2013. — № 5. — С. 39–42.

Итак, динамика валового внутреннего продукта в текущих ценах за период 1995–2015 гг. представлена на рисунке 1.

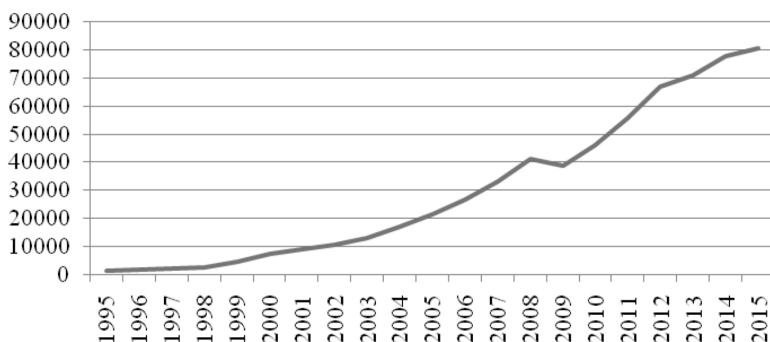


Рис. 1. Динамика величины валового внутреннего продукта Российской Федерации в текущих ценах (1995-2015 гг.), млрд. руб.

В целом в динамике ВВП Российской Федерации в 1995–2015 гг. отмечается тенденцией к росту. Лишь в период 2008–2009 гг. заметно некоторое «проседание» данного макроэкономического индикатора на фоне мирового экономического и финансового кризиса тех лет (по сравнению с началом 2008 г. в 2009 г. показатель упал на 2469,6 млрд. р.).

На рисунках 2 и 3 отразим динамику ВВП в постоянных ценах 2008 г. и 2011 г. за аналогичный период.

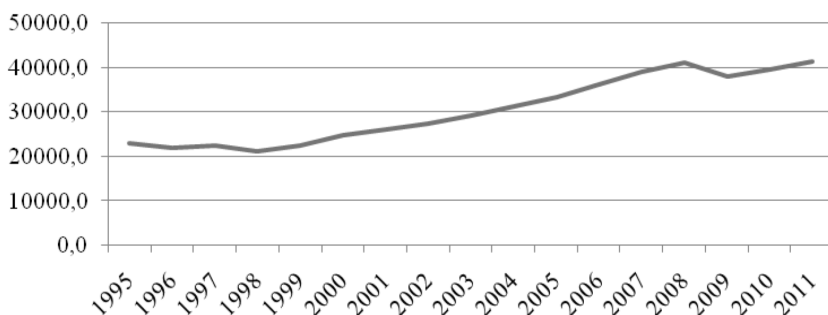


Рис. 2. Динамика величины валового внутреннего продукта Российской Федерации в постоянных ценах 2008 г. (1995-2011 гг.), млрд. руб.

Как видно из представленных выше графиков, данные расчётов ВВП в текущих и постоянных ценах существенно разнятся. Если рассматривать период 2012–2015 гг., то уровень ВВП в текущих ценах уве-

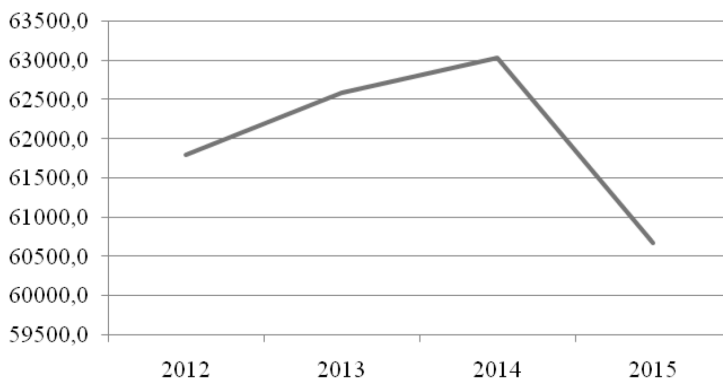


Рис. 3. Динамика величины валового внутреннего продукта Российской Федерации в постоянных ценах 2011 г. (2012-2015 гг.), млрд. руб.

личился на 13 874 млрд. руб., тогда как при расчёте данного показателя в ценах 2011 г. наблюдается падение на 1116,2 млрд. руб.

Нормальными условиями для экономического роста и экономической безопасности государств со зрелой «рыночной» экономикой являются такие, при которых отмечается ежегодный темп прироста ВВП на уровне не ниже 2–4%. Между тем, в периоды трансформаций и реформ, а также глобальных кризисов, допустимыми считаются либо минимальные, на уровне 0,5–1,5%, приросты реального ВВП, либо небольшие, непродолжительные спады, не превышающие 2–3 года ².

Таблица 1

Индексы физического объёма валового внутреннего продукта Российской Федерации (1995-2015), в % к предыдущему году

Годы	Значение
1996	96,4
1997	101,4
1998	94,7
1999	106,4
2000	110,0
2001	105,1
2002	104,7
2003	107,3

² Сергеева О.В. Национальный и международный аспекты критериев и индексов современного состояния экономической безопасности России // Вестник МГИМО Университета. – 2011. – № 3. – С. 18–27.

Продолжение таблицы 1

Годы	Значение
2004	107,2
2005	106,4
2006	108,2
2007	108,5
2008	105,2
2009	92,2
2010	104,5
2011	104,3
2012	103,5
2013	101,3
2014	100,7
2015	96,3

Источник: по данным Росстата.

Как показывают данные таблицы 1, на протяжении последних двух десятилетий в целом имело место соответствие данному критерию. На достаточно высоком уровне поддерживался тем роста ВВП России в период 1999—2008 г., затем в 2009 г. мы можем наблюдать существенный спад динамики роста данного показателя (92,2%), связанный с последствиями мирового финансового кризиса, однако он оказался кратковременным. Последний год в приведённой таблице также отмечается достаточно серьёзным спадом (96,3%).

В таблице 2 показан уровень ВВП Российской Федерации в сравнении с его значениями в таких государствах, как США, Китай и Япония. Из таблицы видно, что Российская Федерация уступает ведущим странам в уровне ВВП. На поверхности, с точки зрения структуры национального хозяйства причинами тому является исключительная сырьевая направленность внешнеэкономической деятельности, недостаточный уровень развития инновационной сферы, недостаток собственных инноваций и, соответственно, и соответствующий сложившейся в России системе производственных отношений экстенсивный тип воспроизводства, характеризующимся в социально-экономическом плане высокими транзакционными издержками, высоким же престижным (статусным) потреблением и высоким уровнем социальной дифференциации³.

³ Бугалин А.В., Колганов А.И. Российская экономическая система: анатомия и пути обновления / Экономическая система современной России: Анатомия настоящего и альтернативы будущего / Под ред. А.А. Пороховского. — М.: ЛЕАНД, 2015.

Таблица 2

Динамика величины валового внутреннего продукта России, США, Китая и Японии (по ППС), млрд. долл. США

Страна	Россия	США	Китай	Япония
Величина ВВП				
2011	3226	15517	13810	4386
2012	3368	16163	15147	4556
2013	3232	16768	16554	4673
2014	3745	17419	18031	4631

Источник: по данным Всемирного банка ⁴

Очевидно, что уровень развития народного хозяйства определяется не значениями ВВП, но и наличием рабочей силы, капитала и уровнем научно-технического потенциала, который является важнейшим резервом, который определяет конкурентоспособность государства на мировой арене. Вместе с этими проблемами можно отметить также и до сих пор являющийся острым вопрос, связанный с высоким уровнем оттока капитала из Российской Федерации.

Минэкономразвития озвучил прогноз, в соответствии с которым в 2016 г. состояние отечественной экономики будет хуже в сравнении с достигнутым уровнем. Падение уровня ВВП составит примерно 0,8% против обещанного роста в 0,7% ⁵. Данная оценка куда ближе к мнению экспертов и лидирующих финансово-рейтинговых структур, которые ожидают падение величины ВВП России примерно на 5%. На основании оценки последних экономических и политических событий они видят следующие причины возможного макроэкономического спада:

1) Политическая ситуация. Санкции против России, продовольственное эмбарго, политика импортозамещения, ситуация на Украине, в Сирии, сложности и противоречия в международных отношениях, — все это негативно влияет на уровень ВВП.

2) Падение курса рубля. Положение на валютном рынке — фактор, оказывающий не последнее влияние на национальную экономику.

3) Снижение цен на нефть. Нефть занимает около 10% в общем объеме ВВП страны, резкое падение который оказало существенное влияние на снижение уровня ВВП в 2015 году ⁶.

⁴ URL: http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.PP.CD?order=wbapi_data_value_2014+wbapi_data_value+wbapi_data_value-last&sort=desc.

⁵ URL: http://www.rbc.ru/economics/15/01/2016/5698494b9a7947_30908f2993.

⁶ URL: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_19/Arzamasceva%20V.A.pdf.

Тем не менее невозможно достоверно судить о положительной динамике ВВП без оглядки на его структуру.

Рассмотрим изменения, произошедшие в структуре ВВП России в период рыночных преобразований и в настоящее время (табл. 3).

Соотношение между производством товаров и услуг выступает одним из показателей равновесия производства. В сочетании с предпочтениями предложения и спроса их взаимообусловленность определяет специфику соотношения между производством товаров и услуг, которое непосредственно связано с уровнем эффективности производственного процесса. Общий объем ресурсов экономики распределяется на ресурсы, расходуемые на материальное производство и сферу услуг. В каждый данный момент их соотношение определяется возможностью материального производства обеспечивать средства для оказания определенного объема услуг⁷.

Рыночные преобразования, проводимые в нашей стране, спровоцировали серьёзные изменения в структуре ВВП. Прежде всего, они касались изменений в соотношении производства товаров и производства услуг. Характерной чертой отечественной экономики в дореформенный период было то, что удельный вес услуг в структуре ВВП был незначительным и составлял приблизительно 32% в 1989 г. Однако в 1992 г., ставшим переломным в этом отношении, доля услуг возросла до 52,9%, а ровно через 10 лет данный показатель составил уже 57,1%. Доля услуг в структуре ВВП в период с 2002 по 2015 гг. не сильно отклонялась от величины 1999 г. и достигла в 2015 г. 56,2%. Вместе с тем, с 1999 г. объём производства товаров в структуре ВВП сократился с 42,9% до 33,4%. В целом такую картину нельзя назвать положительной ввиду того, что фактически увеличение удельного веса услуг в структуре ВВП происходит на фоне всё большего падения уровня производства товаров, а не в связи с увеличением производства сферы услуг.

Теперь, на наш взгляд, целесообразным является проведение анализа отраслевой структуры валовой добавленной стоимости в Российской Федерации (ВДС). При анализе основного состава входящих в ВВП элементов следует рассматривать величину добавленной стоимости. Для её определения из стоимости выпуска продукции должны быть исключены затраты на промежуточные продукты и потребление основного капитала, которые оцениваются по текущим рыночным ценам⁸.

⁷ Погосов И.А., Соколовская Е.А. Соотношение производства товаров и услуг как одно из равновесий современного национального производства. — М., 2013.

⁸ Погосов И.А. Чистый внутренний продукт как основа анализа и прогнозирования развития экономики // Проблемы прогнозирования. — 2013. — № 4. — С. 15–25.

Таблица 3

Динамика производства товаров и услуг в структуре ВВП Российской Федерации (млрд. руб., в текущих ценах)

Годы	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Показатели														
Суммарный ВВП	10830,5	13208,2	17027,2	21 609,8	26 917,2	33 247,5	41 276,8	38 807,2	46 308,5	55 967,2	66926,9	71016,7	77945,1	80804,3
в том числе:														
Производство товаров	3749,7	4511,4	6233,1	7970,8	9593,7	11636,9	14257,1	12966,0	15440,9	19944,3	21451,9	22657,6	24563,5	26944,7
в % к ВВП	34,6	34,2	36,6	36,9	35,6	35,0	34,5	33,4	33,3	35,6	32,1	31,9	31,5	33,4
Производство услуг	5831,5	7108,3	8625,7	10546,9	13383,6	16847,5	20925,6	20865,3	24599,1	27774,5	32035,6	36307,3	43089,5	45420,0
в % к ВВП	53,8	53,8	50,7	48,8	49,7	50,7	50,7	53,8	53,1	49,6	47,9	51,1	55,3	56,2
Налоги на продукты	1415,2	1 775,1	2352,1	3248,2	4090,1	4977,6	6323,8	5202,1	6462,6	8463,3	9411,8	9510,9	10550,8	8738,5
Субсидии на продукты	165,9	186,6	183,7	156,1	150,2	214,5	229,7	226,2	194,1	215,0	244,1	246,4	258,7	298,9
Чистые налоги на продукты	1249,2	1 588,5	2168,4	3092,1	3939,9	4763,0	6094,2	4975,9	6268,5	8 248,3	9 167,6	9 264,4	10292,1	8439,6

Источник: по данным Росстата

Если рассматривать сферу промышленности, которая занимает в структуре ВДС одно из доминирующих положений, то можно заметить, что в начале 2000-х годов в её структуре ведущую роль играла сфера обрабатывающей промышленности (в 2002 г. её вклад в формирование ВДС был на 10,51% больше, чем у добывающей промышленности). Затем наблюдается постепенное падение удельного веса обрабатывающей промышленности на фоне роста добывающей. В целом же следует констатировать общее снижение удельного веса сферы промышленности в ВДС. Если, например, её доля в 1990 и 1998 гг. составляла 37,74% и 29,02% соответственно, то данный показатель в 2015 г. был равен уже 23,92%. Аналогичная ситуация сложилась и в сельском хозяйстве, однако в этой отрасли падение не столь значительное.

В структуре отраслей непродовольственной сферы также отмечены существенные изменения. Наиболее динамично развивающимся её сектором является торговля (с начала 90-х по начало 2000-х гг. её доля в ВДС возросла практически в 5 раз). В течение 2000-х гг. её доля несколько сократилась (15,79% в 2015 г. против 22,88% в 2002 г.), но, тем не менее, именно данная сфера занимает главенствующее положение в секторе услуг по её вкладу в ВДС.

Стоит отметить увеличение вклада в ВДС таких отраслей сферы услуг, как финансовый сектор, операции с недвижимостью, государственное управление (особенно следует отметить рост сферы обеспечения военной безопасности). За счёт данных отраслей как раз и произошло значительное увеличение удельного веса сферы услуг. Тем не менее, нельзя не отметить и наличие также негативных тенденций. Так, незначительным является вклад в ВДС сфер здравоохранения (4,09% в 2015 г.), образования и науки, доля которых даже сокращается.

Для более полного анализа отраслевой структуры ВВП рассчитаем такой показатель, как квадратический коэффициент абсолютных структурных сдвигов (KK_{acc}). Данный показатель позволяет проанализировать скорость изменения доли той или иной отрасли в ВВП. Для осуществления сводной характеристики интенсивного структурных сдвигов применим также квадратический коэффициент относительных структурных сдвигов (KK_{occ}).

Результаты расчётов данных коэффициентов за рассматриваемый период представим в виде таблицы 4.

Расчёты коэффициента абсолютных структурных сдвигов показывают, что наименьшая интенсивность структурных сдвигов была отмечена в периоды 2006–2008 гг. и 2013–2015 гг., наибольшая же — в период

Таблица 4

**Показатели интенсивности и скорости
структурных сдвигов в экономике РФ**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
КК _{acc}	0,42	1,01	0,63	0,33	0,37	0,29	1,14	0,71	0,57	1,78	0,31	0,39	0,38
КК _{occ}	4,16	10,08	6,26	3,29	3,70	2,87	11,35	7,07	5,71	17,78	3,15	3,86	3,80

Источник: рассчитано автором по данным Росстата.

2009–2012 гг. Таким образом, интенсивность и скорость структурных сдвигов оказалась минимальной в течение последних трёх лет.

Коэффициент относительных структурных сдвигов позволят оценить, насколько пропорциональной и сбалансированной является структура народного хозяйства, т.к. он измеряет равномерность изменения удельных весов отраслей в динамике⁹. На период 2009–2012 гг. так же приходится наибольший «разброс» данного показателя.

Таким образом, можно отметить, что с началом рыночных реформ произошли коренные изменения структуры народного хозяйства, которая в дальнейшем стала проявлять тенденции к консервации сложившихся структурных диспропорций. По большей части данные изменения носили негативный характер, создающий массу угроз экономической безопасности государства. Снижающийся удельный вес обрабатывающих производств поставил нашу страну в зависимость от иностранных поставок машин, оборудования и комплектующих. В условиях введения экономических санкций и отсутствия перспектив их снятия в ближайшее время такое положение вещей ставит под сомнение возможности для интенсивного роста российской экономики. Её низкая диверсификация в силу преимущественно сырьевой направленности понижает конкурентоспособность на мировой арене. Структура валовой добавленной стоимости также косвенно указывает на нерациональность структуры непродовольственной сферы народного хозяйства, т.к. такие жизненно важные отрасли, как здравоохранение и образование, занимают незначительное место в нём по объёму производимых услуг. Данные факторы являются крайне опасными для экономической безопасности России, и требует адекватных задачам обеспечения экономической безопасности государства структурных преобразований.

⁹ Осипов Б.А., Олейник Е.Б. Формирование системы мониторинга состояния и эффективности лесного комплекса // Вестник ТГЭУ. – 2012. – № 2. – С. 32–41.

Используемые источники

1. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Российская экономическая система: анатомия и пути обновления / Экономическая система современной России: Анатомия настоящего и альтернативы будущего / Под ред. А.А. Пороховского. — М.: ЛЕНАНД, 2015.
2. Кулин А.А., Смольянинова И.В. Статистическая оценка факторов роста ВВП в РФ // Территория науки. — 2013. — № 5. — С. 39—42.
3. Осипов Б.А., Олейник Е.Б. Формирование системы мониторинга состояния и эффективности лесного комплекса // Вестник ТГЭУ. — 2012. — № 2. — С. 32—41.
4. Погосов И.А., Соколовская Е.А. Соотношение производства товаров и услуг как одно из равновесий современного национального производства. — М., 2013.
5. Сергеева О.В. Национальный и международный аспекты критериев и индексов современного состояния экономической безопасности России // Вестник МГИМО Университета. — 2011. — № 3. — С. 18—27.
6. URL:http://data.worldbank.org/indicator/Y.GDP.MKTP.PP.CD?order=wbapi_data_value_2014+wbapi_data_value+wbapi_data_value-last&sort=desc
7. URL:<http://www.rbc.ru/economics/15/01/2016/5698494b9a794730908f2993>.
8. URL:http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_19/Arzamasceva%20V.A.pdf.