

Горбачёва И. А.

*аспирант,
Российская академия предпринимательства,
кафедра «Финансы, кредит и страхование»*

*Финансово-казначейское управление администрации
Одинцовского муниципального района,
начальник отдела финансового контроля
e-mail: gorbacheva.ia@rambler.ru*

Совершенствование финансового стимулирования инвестиционной деятельности и инновационного развития муниципальных образований

В статье рассматриваются основные подходы к совершенствованию финансового стимулирования инвестиционной активности в муниципальных образованиях. Обобщены изменения в законодательстве по вопросу формирования доходной базы муниципальных бюджетов. Предложены пути совершенствования формирования расходной части местных бюджетов, направленной на активацию инвестиционно-инновационной деятельности на муниципальном уровне.

Ключевые слова: *финансовое стимулирование; бюджетный процесс; муниципальные образования; инвестиционная деятельность; инновационное развитие; бюджетная обеспеченность; бюджетное выравнивание; муниципальный финансовый контроль; аудит эффективности.*

Gorbacheva I. A.

*postgraduate student of «Finance, Credit and Insurance» chair
ANO HPE «Russian academy of entrepreneurship»,*

*Chief of department of Financial Control Finance and the Treasury
Department of the Administration of Odintsovo municipal district
e-mail: gorbacheva.ia@rambler.ru*

Improving financial incentives of investment activity and innovative development of the municipalities

The article considers the main approaches to improving the financial incentives of investment activity in municipalities. Are summarized changes to the legislation on the formation of the revenue base the municipal budgets. Suggest ways to improve the formation

of the expenditure part of local budgets, aimed at activation of investment and innovation at the municipal level.

Keywords: *financial incentives; the budget process; municipalities; investment activities; innovative development; fiscal capacity; budget equalization; Municipal financial control; performance audit.*

Бюджеты муниципальных образований являются экономической основой деятельности органов местного самоуправления и обеспечивают удовлетворение жизненно важных нужд граждан. Реформирование бюджетного процесса и совершенствование межбюджетных отношений не исключают возникновения множества проблем, касающихся финансового регулирования социально-экономического развития при взаимодействии региональных и местных властей. Преодоление указанных проблем последовательно решается путем внесения изменений в федеральное законодательство, в том числе, по инициативе регионов и муниципалитетов. Однако, несмотря на то, что бюджетное законодательство постоянно корректируется, вопрос финансовой автономии муниципальных образований не утратил своей актуальности¹.

Муниципальные бюджеты зависят от директивных решений субъекта, что отрицательно влияет на формирование доходной части бюджетов муниципальных образований. На территориях отдельных муниципалитетов прослеживается высокий уровень собираемости всех налогов и, как правило, это касается территорий с высоким уровнем инвестиционной активности.

Нормативы отчислений в бюджеты муниципальных образований от региональных налогов утверждаются государственными органами власти субъекта в зависимости от общей суммы расходов бюджетов субъектов Российской Федерации и объема закрепленных доходов. Значение региональных налогов заключается не только в обеспечении финансовыми ресурсами региональных органов власти, но и в повышении заинтересованности муниципальных образований в росте эффективности общественного производства на подведомственной территории.

Безусловно, существующая система регулирования бюджетов муниципальных образований имеет ряд достоинств. Она позволяет обеспечить необходимыми средствами местные бюджеты независимо от производительности собственных источников, создает предпо-

¹ Калининченко Л.А. Как добиться финансовой автономии муниципалитетов. [Электронный ресурс] // Бюджет. – 2011. – № 6 – Режим доступа: <http://bujet.ru/article/138883.php> (дата обращения 26.10.2015).

сылки к выравниванию уровней развития территориальных единиц, стимулирует муниципальные органы к выполнению планов по мобилизации общегосударственных финансовых ресурсов. Но в тоже время, существует дилемма между необходимостью выравнивания бюджетной обеспеченности и возможностью создания инновационных точек роста в муниципальных образованиях, в которых возникает бюджетный профицит.

В таблице 1 представлена структура и динамика изменений доходов муниципальных образований Московской области за период 2012–2014 годы.

Таблица 1

Структура доходов муниципальных образований в Московской области, млн. руб. (составлено автором)

№ п/п	Наименование доходов	2012		2013		2014	
		сумма	уд. вес	сумма	уд. вес	сумма	уд. вес
1	Безвозмездные поступления	96 435	47,1	88 696	39,9	112 939	46,6
2	Налог на доходы физических лиц	56 462	27,6	61 211	27,6	50 671	20,9
3	Неналоговые доходы	30 615	14,9	29 655	13,3	35 508	14,6
4	Земельный налог	12 576	6,1	17 524	7,9	25 776	10,6
5	Упрощенная система налогообложения		0,0	12 675	5,7	7 209	3,0
6	Единый налог на вмененный доход	7 166	3,5	6 316	2,8	5 723	2,4
7	Налог на имущество физических лиц	1 562	0,8	2 245	1,0	3 252	1,3
8	Налоги на товары, реализуемые на территории РФ		0,0	0	0,0	1 482	0,6
9	Единый сельскохозяйственный налог	59	0,03	49	0,02	46	0,02
10	Налог на прибыль		0,0	1 949	0,9		0,0
11	Налог на имущество организаций		0,0	1 815	0,8		0,0
	ВСЕГО ДОХОДОВ	204 875	100,0	222 135	100,0	242 606	100,0

Источник: официальный сайт Министерства Финансов Московской области <http://mf.mosreg.ru>.

Часть собираемых доходов на территориях муниципальных образований возвращается в местные бюджеты, но уже в виде безвозмездных поступлений – дотаций, субсидий на софинансирование расходов, или в виде субвенции на переданные государственные полномочия.

В законодательстве отсутствует обязательность органов власти субъектов Российской Федерации закреплять за муниципальными образованиями нормативы отчислений от региональных налогов. Так, статьей 58 Бюджетного кодекса определено, что региональные органы власти могут устанавливать эти нормативы, а также определять порядок их расчета. В связи с этим, уровень доходов муниципальных образований зависит от субъективного решения региональных властей.

Определенный прогресс в обеспечении устойчивости развития муниципальных образований предусмотрен новой редакцией Бюджетного кодекса, активное обсуждение которого проводится на сайте Министерства Финансов Российской Федерации. В частности, предлагается, в случае определения субъектом дополнительных нормативов отчислений от региональных налогов, обязать закреплять их за муниципальными образованиями на три года, что должно обеспечить в перспективе стабильность поступающих доходов.

Данные факты имеют как позитивные, так и негативные последствия. Позитивные последствия заключается в том, что таким образом органы государственной власти субъекта федерации, мобилизуя доходы в бюджете, имеют возможность определять на подведомственной территории контрольные проблемные «точки» и решать их в каждом конкретном муниципальном образовании. В результате, местным бюджетам отводится важная роль в решении задачи финансового выравнивания, проблема которого состоит в том, что существуют различия в уровнях экономического развития территорий и это приводят к значительным колебаниям размеров местных бюджетов и расходов из них с учетом количества проживающего населения. Отрицательные последствия проявляется в том, что муниципальные образования с высокой доходностью, в результате перераспределения бюджетных средств, не заинтересованы в развитии своих территорий, в том числе, в повышении инвестиционной привлекательности в связи с недостаточностью средств на цели развития.

Определенным прорывом в бюджетном регулировании доходных источников можно считать закрепление за регионами обязанности устанавливать дифференцированные нормативы отчислений в местные бюджеты от акцизов на горюче-смазочные материалы, производимые на территории Российской Федерации, исходя расчета не менее 10 процентов от указанного налога. Размеры указанных дифференцированных нормативов отчислений устанавливаются в зависимости от протяженности автомобильных дорог местного значения соответствующих муниципальных образований, органы местного самоуправления которых ре-

шают вопросы в сфере дорожной деятельности². По мнению О.Х. Мурадяна, для установки дифференцированных отчислений не представляется возможным выработать единый подход для всех муниципальных образований региона, который бы мог решить задачу объективного выравнивания бюджетной обеспеченности³. Поскольку сложно установить единый подход к формированию нормативов отчислений и, соответственно, исключить субъективизм в принимаемых решениях, данный метод перераспределения средств является несовершенным и требует обоснования и разработки.

Все решения государственного уровня, имеющие целью выравнивание бюджетной обеспеченности, направлены на обеспечение населения на равных условиях гарантиями, установленными Конституцией Российской Федерации. Тем не менее, с учетом необходимости, в формировании инвестиционно-инновационной активности в муниципальных образованиях, необходимо пересмотреть некоторые подходы в перераспределении доходных источников.

На наш взгляд, необходимо поставить вопрос о внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части закрепления за региональными органами власти обязанности определять долю нормативов отчислений от региональных налогов в местные бюджеты с целью стабилизации формирования доходной базы бюджетов муниципальных образований для нужд стратегического планирования развития территорий.

Кроме того, в целях реализации инновационного развития, региональным органам власти необходимо рассмотреть вопрос о возможности оставлять на территориях муниципальных образований с высокой бюджетной обеспеченностью значительную часть собираемых доходов, закрепив за ними повышенные нормативы отчислений от региональных налогов. Таким образом, будет сформирована финансовая база для улучшения инвестиционного климата и, как следствие, для привлечения инвесторов и инноваторов.

Анализ сложившейся практики взимания региональными властями «отрицательных» трансфертов с муниципальных образований,

² Бюджетный кодекс Российской Федерации: [фед. закон №145-ФЗ: принят Гос. Думой 17 июля 1998 г.] Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

³ Мурадян О.Х. Влияние дифференциации нормативов отчислений от налоговых доходов на основные бюджетные параметры субъектов Федерации, Экономический журнал. – 2011. – № 22 [Электронный ресурс] Код доступа <http://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-differentsiatsii-normativov-otchisleniy-ot-nalogovyh-dohodov-na-byudzhetye-parametry-subektov-federatsii> (дата обращения: 15.09.2015).

обладающих высокой бюджетной обеспеченностью, с целью бюджетного выравнивания на территории региона, показал ее нецелесообразность, так как она нарушает принцип самостоятельности муниципальных образований и дестимулирует инвестиционные процессы.

Решением данной проблемы, на наш взгляд, является закрепление в региональном законодательстве требования по созданию инновационных кластеров в муниципальных образованиях, имеющих высокий уровень бюджетной обеспеченности. Установление данного требования необходимо производить на основании оценки перспективности реализации инвестиционно-инновационных проектов на конкретной территории. Это связано, в первую очередь, с тем, что для интенсивного развития муниципальной экономики необходимо наладить процесс непрерывного инвестирования, что требует значительных финансовых ресурсов⁴.

Для совершенствования финансового регулирования необходимо рассмотреть вопрос о предоставлении муниципальным районам самостоятельного права межбюджетного регулирования на своих территориях без участия субъекта. Такое решение позволит создать равномерные благоприятные социально-экономические условия и повысит привлекательность муниципального района. Также следует отметить, что в результате возникающих проблем финансирования расходных обязательств муниципального района, в настоящее время заметны тенденции к укрупнению муниципальных образований в городские округа. Для упрощения процедуры необходимо внести поправки в Федеральный закон №131-ФЗ с целью ускоренного принятия таких решений.

Одновременно с недостатками формирования доходной базы бюджетов муниципальных образований существуют проблемы составления их расходной части. На всех уровнях бюджетной системы активно внедряется программно-целевой подход в планировании бюджета, который имеет ряд принципиально важных достоинств. По мнению Лапина А.Е. и др. к ним относятся⁵:

⁴ Афонина В.Е. Развитие инвестиционной деятельности на основе государственно-частного партнерства / В.Е.Афонина// Актуальные проблемы социально-экономического и инновационного развития муниципальных образований: сб. науч. тр. – М.: МЭСИ, 2014. – С. 6–13.

⁵ Лапин А.Е., Ломовцева Н.Н., Илехменев В.А. Оценка эффективности реализации государственных программ (Американская и Российская практика). /А.Е.Лапин, Н.Н.Ломовцева, В.А.Илехменев // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2013. – Том 26. – № 8-1(151). – С. 80–86.

- измеримость целей (цели реально достижимы, возможность количественно оценить достигнутые результаты);
- концентрация и рациональное распределение общественных ресурсов (средства концентрируются в наиболее значимых для развития сферах);
- эффект мультипликатора (улучшение в одном секторе социально-экономической жизни территории, цепной реакцией распространяется на другие, что в том числе позволяет обеспечивать обратное поступление средств в бюджет в виде налогов и сборов).

Комплексное социально-экономическое планирование муниципального образования, в рамках которого возможно инновационное развитие, включает подготовку системы муниципальных программ и формирование среднесрочных и долгосрочных планов развития. Аналитический этап планирования включает в себя «управленческий» блок, связанный с решением вопросов местного значения и «проектный» блок, связанный с проблемами развития территории. При этом, перечень стратегически важных проектов и программ, которые планируется реализовать, привлекая средства из бюджетных и коммерческих источников, сводится, как правило, в единый блок ⁶.

Однако при формировании бюджетов муниципальных образований на основании муниципальных программ, возникают сложности при внесении в них изменений. С учетом требований законодательства бюджеты муниципальных образований формируются на три года (очередной финансовый год и плановый период – два финансовых года, следующих за очередным). При наступлении срока формирования бюджета на очередной финансовый год и плановый период, финансовые органы сталкиваются с проблемой формирования расходов нового трехлетнего бюджета в условиях, когда до завершения реализации муниципальных программ остается один или два года. Кроме того, после корректировки первого года планового периода и добавления в параметры бюджета второго года планового периода, возникает необходимость внесения изменений в бюджет текущего года, которые затрагивают параметры планового периода (переходящие стройки и т.п.). Таким образом, одновременно возникает необ-

⁶ Никитская Е.Ф., Горбачёва И.А. Межбюджетные отношения в системе формирования инвестиционных источников финансирования инновационной деятельности / Е.Ф.Никитская, И.А.Горбачева // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/125EVN614.pdf> (доступ свободный). – 2014. – № 6 (25).

ходимость в корректировке двух решений о бюджете, затрагивающих один и тот же период. Это представляет собой чрезмерно трудоемкую работу и снижает эффективность управления финансами.

Для исправления сложившейся ситуации в рамках бюджетного процесса и в целях упорядочения и взаимоувязки показателей планируемых расходов на выполнение муниципальных программ необходимо рассмотреть внесение изменений в Бюджетных Кодекс Российской Федерации в части закрепления порядка формирования однолетнего бюджета на основе муниципальных программ, составленных на три-пять лет, и среднесрочного финансового плана.

Таблица 2

Доля бюджетных инвестиций в расходах местных бюджетов отдельных муниципальных образований, млн. руб. (составлено автором)

Муниципальное образование	2015			2016			2017		
	Расходы бюджета	Инвестиционные расходы	Доля, %	Расходы бюджета	Инвестиционные расходы	Доля, %	Расходы бюджета	Инвестиционные расходы	Доля, %
Муниципальные районы									
Одинцовский	8092	925	11,4	7696	557	7,2	7248	34	0,5
Раменский	5705	93	1,6	5696	46	0,8	5738	43	0,7
Наро-Фоминский	4683	203	4,3	3699	569	15,4	3486	781	22,4
Сергиево-Посадский	5206	43	0,8	4862	26	0,5	4920	24	0,5
Красногорский	5906	1330	22,5	4754	300	6,3	4831	315	6,5
Городские округа									
Химки	9357	921	9,8	9360	1275	13,6	8609	232	2,7
Подольск	7846	1538	19,6	6291	133	2,1	6576	159	2,4
Балашиха	5428	22	0,4	5397	0	0,0	5439	0	0,0
Домодедово	5738	755	13,2	4734	225	4,8	4728	237	5,0
Коломна	4642	439	9,5	4222	36	0,9	4221	42	1,0
Наукограды									
Королев	5142	292	5,7	5	108	2,1	5123	93	1,8
Жуковский	2506	67	2,7	2446	17	0,7	2491	55	2,2
Реутов	2282	50	2,2	2192	47	2,1	2170	47	2,2
Дубна	1998	12	0,6	2000	10	0,5	2063	6	0,3
Фрязино	1522	37	2,4	1540	29	1,9	1564	29	1,9

Источники: Официальные сайты органов местного самоуправления Московской области.

В таблице 2 представлена доля инвестиционной составляющей расходов с учетом софинансирования из бюджета Московской области отдельных муниципальных образований на текущий период 2015 год и плановый период 2016–2017 годы.

Как видно из таблицы, по наиболее крупным муниципальным образованиям Московской области не наблюдается общих тенденций в распределении долей бюджетных инвестиций в расходах бюджетов. В большинстве случаев доля инвестиционных расходов очень низкая и составляет менее 1%. Кроме того, в перспективе ожидается снижение доли расходов бюджета на инвестиции, за исключением Наро-Фоминского района. В наукоградах прогнозируется крайне низкая доля инвестиционных расходов в пределах от 0,3% до 5,7%, что связано, в первую очередь, с тем, что финансирование инвестиционно-инновационной деятельности на этих территориях осуществляется за счет частного бизнеса и средств федерального бюджета.

Кроме того, при формировании расходной части бюджета, из-за отсутствия единого перечня государственных и муниципальных услуг, возникли проблемы, связанные с финансированием учреждений на выполнение муниципальных заданий и оценкой их результативности. В 2015 году были утверждены единые для всех базовые перечни услуг с максимальной детализацией, что создает определенные сложности в формировании нормативов затрат на оказание муниципальных услуг. В частности возникают проблемы расчета нормативов на содержание имущества учреждения, которое используется одновременно для оказания нескольких видов услуг.

Основная цель разработки нормативов — определение объема финансирования каждого конкретного муниципального учреждения или иной организации, оказывающей муниципальные услуги. Задачей разработки нормативов является введение системы мониторинга, позволяющей контролировать и оценивать уровень качества услуг, а также обеспечить равный доступ к ним потребителей. Применение нормативов необходимо при передаче исполнения полномочия на другой уровень бюджетной системы в случае, если одновременно с полномочием передается определенный обязательный объем оказания услуги установленного качества. Кроме того, структура нормативов позволяет установить, что любые не учтенные нормативами расходы будут признаны как неэффективные и незаконные. В целях стимулирования экономии бюджетных средств, при выполнении муниципального задания в полном объеме и с достигнутыми показателями качества, сэкономленные учреждением средства не изымаются и направляются на повышение сотрудников учреждения, оказывающего услуги нормативного качества с меньшими издержками.

Можно согласиться с мнением А.С. Серковой и А.В. Карпова, которые считают, что отсутствие обоснованных решений и систем-

ного подхода к расчету нормативов затрат на оказание муниципальных услуг привело к тому, что формирование задания оказалось формальным инструментом, которое усложнило бюджетный процесс и не принесло практической значимости для повышения результативности деятельности учреждений, эффективности использования бюджетных ресурсов и улучшения качества востребованных потребителями услуг⁷. Кроме того, это затрудняло мониторинг и контроль достигнутого результата деятельности учреждения при выполнении объемных качественных показателей муниципального задания.

Таким образом, в рамках совершенствования бюджетного процесса, необходимо к базовым перечням услуг утвердить единые нормативные затраты на оказание государственных и муниципальных услуг. С учетом специфики учреждений и организаций, осуществляющих оказание муниципальных услуг (техническая оснащенность, высокий уровень профессионализма кадров, территориальная расположенность, состояние и особенности инженерной инфраструктуры и др.) к утвержденным единым нормативам затрат следует применять повышающие, или понижающие коэффициенты.

Недостатки в системе формирования плановых назначений на финансирование муниципальных заданий, а также статуса бюджетных и автономных учреждений в системе бюджетных правоотношений препятствуют выполнению контрольных функций органами муниципального финансового контроля. Так, например, при проверке соблюдения принципа эффективности использования бюджетных средств, по мнению Н.А. Поветкиной, законодательно не закреплена ответственность за несоблюдение данного принципа, что говорит лишь о декларативности обязательности его исполнения⁸.

На законодательном уровне важно закрепить механизм изъятия средств в учреждениях, не выполняющих условия муниципальных заданий, с целью повышения заинтересованности руководителей учреждений в его выполнении. Необходимо уточнить положение бюджетных и автономных учреждений в бюджетном процессе и степень ответственности за невыполнение муниципального задания и незаконное использование средств субсидии.

⁷ Серкова А.С., Карпов А.В. Государственные и муниципальные задания: оценка эффективности // Бюджет. – 2015. – № 5. – С. 149.

⁸ Поветкина Н.А. Эффективность расходования бюджетных средств: проблемы правовой квалификации // Финансовое право». – 2015. – № 3. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Стимулирование муниципально-частного партнерства в сфере оказания муниципальных услуг, позволяет направлять определенные средства на инновационные расходы. Это связано, в первую очередь, с тем, что, частные организации не являются участниками бюджетного процесса, что освобождает их от контроля за направлением использования средств в рамках нормативных затрат. Основной задачей частных организаций является выполнение условий предоставления финансовых средств из бюджета.

Основные проблемы, существующие в системе муниципально-финансового контроля, обусловлены, в первую очередь, риском дублирования функций между органами внешнего и внутреннего финансового контроля. Ключевой задачей внешнего органа контроля должен остаться аудит эффективности использования средств. По мнению коллектива автором под редакцией Е.Ю. Грачевой, аудит эффективности, должен включать в себя определение эффективности управления финансовыми потоками и муниципальной собственностью, оценку эффективности государственного администрирования и выявление возможностей улучшения процесса реализации социальных функций⁹. Как считает А.Ю. Баранова, эффективность является относительным показателем, который оценивает результат деятельности, и характеризует не только ее способность к обеспечению экономического роста, но и способность стимулировать прогрессивные структурно-качественные изменения¹⁰.

За органами внутреннего финансового контроля необходимо закрепить полномочия по проведению последующего контроля за деятельностью получателей бюджетных средств, бюджетных и автономных учреждений. Основной задачей контроля должна стать комплексная проверка, включающая соблюдение условий предоставления бюджетных средств, оценку финансового состояния учреждений, соблюдение нормативных и инструктивных актов и требований законодательства по бухгалтерскому учету, трудовому законодательству, соблюдение требований закона о контрактной системе закупок при планировании закупок и выполнения условий договоров и др.

⁹ Правовое регулирование финансового контроля в Российской Федерации: проблемы и перспективы: монография / Отв. ред. Е.Ю. Грачева. – М.: Норма: Инфра-М, 2013. – С. 189.

¹⁰ Баранова А.Ю. Оценка эффективности функционирования предпринимательских структур в индустрии гостеприимства: монография / А.Ю. Баранова – М.: ИНФРА-М, 2011. – С. 107.

Определенные проблемы создает отсутствие требований в законодательстве, связанных с правом органов муниципального финансового контроля привлекать к административной ответственности лиц, допустивших нарушения в финансовой сфере. В соответствии с Кодексом об административных правонарушениях ¹¹ данными полномочиями обладают только органы государственной власти, что на практике является серьезным затруднением в реализации материалов проверок, а также нарушает принцип самостоятельности бюджетов муниципальных образований.

С целью повышения эффективности контрольной деятельности необходимо рассмотреть вопрос о наделении органов муниципального финансового контроля правом привлечения к административной ответственности при установлении правонарушений в финансово-бюджетной сфере. Для организации эффективной работы контрольных органов, в целях формирования единых подходов к систематизации «контрольных точек» необходимого надзора необходимо уточнить определения видов нарушения бюджетного законодательства. Создание эффективной системы муниципального финансового контроля на территории муниципального образования позволит своевременно принимать управленческие решения с целью оптимального перераспределения бюджетных средств и стимулирования инвестиционно-инновационной деятельности.

Используемые источники

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: [фед. закон № 145-ФЗ: принят Гос. Думой 17 июля 1998 г.] Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Кодекс об административных правонарушениях: [фед. закон № 195-ФЗ: принят Гос. Думой 20 декабря 2001 г.]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Афонина В.Е. Развитие инвестиционной деятельности на основе государственно-частного партнерства // Актуальные проблемы социально-экономического и инновационного развития муниципальных образований: сб. науч. тр. — М.: МЭСИ, 2014.
4. Баранова А.Ю. Оценка эффективности функционирования предпринимательских структур в индустрии гостеприимства: монография. — М.: ИНФРА-М, 2011. — 142 с.

¹¹ Кодекс об административных правонарушениях: [фед. закон № 195-ФЗ: принят Гос. Думой 20 декабря 2001 г.] Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

5. Калиниченко Л.А. Как добиться финансовой автономии муниципалитетов. [Электронный ресурс] // Бюджет. – 2011. – № 6 – Режим доступа: <http://bujet.ru/article/138883.php> (дата обращения 26.10.2015).
6. Лапин А.Е., Ломовцева Н.Н., Илехменев В.А. Оценка эффективности реализации государственных программ (Американская и Российская практика) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2013. – Том 26. – № 8-1(151).
7. Мурадян О.Х. Влияние дифференциации нормативов отчислений от налоговых доходов на основные бюджетные параметры субъектов Федерации [Электронный ресурс] // Экономический журнал. – 2011. – № 22. Код доступа <http://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-differentsiatsii-normativov-otchisleniy-ot-nalogovyh-dohodov-na-byudzhetye-parametry-subektov-federatsii> (дата обращения: 15.09.2015).
8. Никитская Е.Ф., Горбачёва И.А. Межбюджетные отношения в системе формирования инвестиционных источников финансирования инновационной деятельности // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/125EVN614.pdf> (доступ свободный). – 2014. – № 6 (25).
9. Поветкина Н.А. Эффективность расходования бюджетных средств: проблемы правовой квалификации // Финансовое право». – 2015. – № 3. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
10. Правовое регулирование финансового контроля в Российской Федерации: проблемы и перспективы: монография / Отв. ред. Е.Ю. Грачева. – М.: Норма: Инфра-М, 2013. – С. 189.
11. Серкова А.С., Карпов А.В. Государственные и муниципальные задания: оценка эффективности // Бюджет. – 2015. – № 5.