

Л. С. Саитгалина

*Магистрант,
saitgalina93@mail.ru*

*Кафедра «Бухгалтерский учёт, аудит, статистика»,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Уфимский филиал,
Уфа, Российская Федерация*

Оценка кредитоспособности юридических лиц

***Аннотация.** В настоящее время в отечественной экономике значительную роль играет банковское кредитование, предоставляющее коммерческим организациям средства для расширения и развития бизнеса. Кредитование является основой деятельности банка, его основной статьёй дохода. Кредитование способствует увеличению экономического потенциала организаций, ускорению оборачиваемости ресурсов. Таким образом кредитование юридических лиц способствует экономическому росту всей страны.*

***Ключевые слова:** кредитование, юридические лица, кредитоспособности, риск, задолженность.*

L. S. Saitgalina

*Masterstudent,
saitgalina93@mail.ru*

*Department «Accounting, audit, statistics»,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
Ufa branch,
Ufa, Russian Federation*

Assessment of the creditworthiness of legal entities

***Annotation.** Currently in the domestic economy, a significant role is played by bank lending, which provides commercial organizations with the means to expand and develop their business. Crediting is the basis of the bank's activity, its main income item. Lending contributes to increasing the economic potential of organizations, accelerating the turnover of resources. Thus, lending to legal entities contributes to the economic growth of the whole country.*

***Keywords:** crediting, legal entities, creditworthiness, risk, debt.*

За последние несколько лет произошли определённые изменения отношений банка с юридическими лицами. Это связано с нестабильной мировой и отечественной экономической ситуации, ростом темпов инфляционных процессов, колебаниями ключевой ставки Цент-

рального Банка России. Перечисленные обстоятельства ведут к увеличению разнообразных рисков, таких как невозврат выданных средств, невыплата процентов по кредиту и т.д. Таким образом, условия функционирования коммерческих организаций и их результаты оказывают непосредственное воздействие на уровень рискованности банковского кредитования.

Необходимо отметить тот факт, что проблема увеличения рискованности банковского кредитования юридических лиц стала особенно острой. Те события, которые происходили в России и мире в 2014–2015 году (введение антироссийских санкций, падения мировых цен на нефть, и как следствие, падение курса рубля и ускорение процессов инфляции) привели к росту просроченной задолженности (почти на 60%), количество банкротств среди организаций выросло на 15%. В настоящее время ситуация в определённой степени выровнялась, стабилизировалась. Однако мы не можем с уверенностью говорить о том, что события прошлых лет больше не повторятся.

На основе данных о кредитовании юридических лиц проведем анализ о количестве выданных кредитов юридическим лицам некоторых российских банков, таких как ПАО «Сбербанк России», ПАО «Банк ВТБ», Банк ГПБ (АО), АО «Россельхозбанк», ПАО Банк «ФК Открытие», АО «Альфа-Банк» (таблица 1).

Таблица 1

**Объем выданных кредитов юридическим лицам некоторых
российских банков за 2015–2017 гг.¹**

Название Банка	01.01.2015 г.	01.01.2016 г.	01.01.2017 г.	Изменение 2016/2015, %	Изменение 2017/2016, %
Сбербанк, млн. руб.	7872188	10802951	11253680	137,2	104,2
ВТБ-24, млн. руб.	2366031	3141776	4350354	132,8	138,5
ГПБ, млн. руб.	2038046	2685395	3142976	131,8	117,0
Россельхозбанк, млн. руб.	1022308	1161850	1408457	113,6	121,2
Банк «ФК Открытие», млн. руб.	471740	1128502	2162734	239,2	191,6
Альфа-Банк, млн. руб.	838804	1167343	1243888	139,2	106,5
Всего, млн. руб.	14609117	20087817	23562089	137,5	117,3

¹ Официальный сайт ЦБ РФ. [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 10.09.2017).

Для этого рассмотрим удельный вес выданных кредитов каждого банка, их изменение в сравнении с базовым и предыдущим годом. Проведем вертикальный анализ объема выданных кредитов юридическим лицам за 2015–2017 гг.

По данным, представленным в таблице 1, можно сделать вывод, что у ПАО «Сбербанк России» удельный вес среди рассматриваемых банков на всем промежутке времени больше 50%.

На втором месте ВТБ – удельный вес выданных кредитов колеблется от 16% до 18%. На третьем месте Газпромбанк с удельным весом 13–14%. На четвертом месте Россельхозбанк, несмотря на то, что в 2017 году удельный вес снизился с 7% до 6%, он сохранил свою позицию.

Далее Банк «ФК Открытие», вес которого увеличился с 6% до 9%. Последнее место занимает Альфа-Банк, его удельный вес составляет на конец рассматриваемого периода 5%.

Теперь проведем горизонтальный анализ, и представим его в таблице 2, путем расчета темпа прироста методом расчета цепного показателя.

Таблица 2

Динамика объемов выданных кредитов юридическим лицам за 2015–2017 гг. млн. руб.²

Название Банка	01.01.2015 г.	01.01.2016 г.	01.01.2017 г.	Изменение 2016/2015, %	Изменение 2017/2016, %
Сбербанк	7872188	10802951	11253680	137,2	104,2
ВТБ-24	2366031	314776	4350354	13,3	1382,0
ГПБ	2038046	2685395	3142976	131,8	117,0
Россельхоз-банк	1022308	1161850	1408457	113,6	121,2
Банк «ФК Открытие»	471740	1128502	2162734	239,2	191,6
Альфа-Банк	838804	1167343	1243888	139,2	106,6
Всего	14609117	20087817	23562089	137,5	117,3

На основе данных таблицы 2 можно сделать следующие выводы. В 2017 году у всех банков наблюдается положительная динамика объемов выданных кредитов юридическим лицам. Наибольший темп роста наблюдается у банка ПАО «ВТБ-24» – в 2017 году произошло увеличение объемов выданных кредитов юридическим лицам на 1382%. Тем не ме-

² Официальный сайт ЦБ РФ. [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 10.09.2017).

нее, нельзя не заметить также резкое снижение данного показателя у этого банка – в 2016 году произошло снижение на 86,7%. В целом, можно отметить, что в 2017 году наблюдается небольшое снижение темпов роста (при общей положительной тенденции), то есть в 2016 году объемы выданных кредитов юридическим лицам росли быстрее, чем в 2017 году.

В таблице 3 рассмотрим долю просроченной задолженности юридических лиц за 2015–2017 гг.

Таблица 3

**Просроченная задолженность по кредитам,
предоставленным юридическим лицам – резидентам
и индивидуальным предпринимателям³**

Показатель	01.01.2015 г.	01.01.2016 г.	01.01.2017 г.
Объем кредитов, млн. руб.	33241362	29995671	32395589
Удельный вес просроченной задолженности в общем объеме кредитов, %	3,4	5,6	5,4
Просроченная задолженность, млрд. руб.	1128325	1676510	1749321
Темп прироста объемов кредитования юридических лиц, % к предыдущему году	5,25	-9,76	8,0
Темп прироста просроченной задолженности юридических лиц, % к предыдущему году	30,99	48,58	4,3

Просроченная кредитная задолженность позволяет оценить кредитный риск российского банковского сектора как умеренный, в соответствии с международной практикой критической величиной является доля неработающих кредитов, превышающая 10% величины совокупного кредитного портфеля.

Однако на 1.01.2015 г. и 1.01.2016 года при росте объема кредитов просроченная задолженность выросла на 30,99% и 48,58% соответственно (таблица 2). В 2017 г. при росте объема кредитов просроченная задолженность выросла на 4,3%.

Рост доли просроченной задолженности в общем объеме выданных кредитов явился отражением процесса роста стоимости заимствований и снижения платежеспособности заемщиков в условиях ухудшения макроэкономической ситуации в России.

³ Официальный сайт ЦБ РФ. [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 10.09.2017).

В этой связи можно говорить об актуальности изучения проблемы кредитования юридических лиц, в которой одним из основных терминов является термин «кредитоспособность».

По нашему мнению, кредитоспособность юридических лиц — это такое финансовое состояние юридического лица, при котором банк может быть уверен в эффективном использовании кредитных ресурсов, способности и готовности предприятия своевременно вернуть кредитные средства в рамках заключенного договора. Анализ кредитоспособности юридических лиц банками состоит в исследовании различных факторов, которые способны привести к невозможности возврата выданных средств, выплаты процентов по кредиту, или, напротив, способствуют своевременному возврату выданных средств.

В настоящее время методики оценки кредитоспособности юридических лиц и в России, и в зарубежных странах (например, США) практически аналогичны. Как правило, данные методики основаны на качественном и количественном анализе.

Количественный анализ заключается в исследовании устойчивости финансового состояния предприятия на основании вычисления стандартных коэффициентов (как правило это коэффициенты ликвидности, коэффициенты финансовой автономии, а также коэффициенты оборачиваемости и рентабельности) по результатам предоставленной финансовой документации предприятий.

Качественный анализ заключается в основном в проведении экспертной оценки юридического лица (прежде всего это оценка кредитной истории, деловой репутации, эффективности управления и т.д.).

Следует отметить тот факт, что каждый банк устанавливает свои нормативные значения различных показателей, и не всегда максимально верно. К примеру, не все банки при оценке кредитоспособности юридических лиц учитывают отраслевой фактор, что нормативные значения необходимо устанавливать отдельно для различных отраслей экономической деятельности.

Как показывают итоговые данные по просроченной задолженности, методики оценки кредитоспособности юридических лиц не всегда эффективны. По-нашему мнению, можно отметить некоторые недостатки используемых банками методик. Во-первых, как мы отмечали выше, различные банки устанавливают различные нормативные значения для финансовых показателей, зачастую банки не учитывают отраслевой фактор. Во-вторых, применяемые методики проводят лишь текущую оценку кредитоспособности предприятия, не учитывая его перспективную кредитоспособность (потенциал) предприятия.

Основная проблема связана с большими рисками кредитования.

Для решения данной проблемы предлагается вычислять комплексный показатель, который можно назвать «показателем кредитоспособности». Приведенный ниже алгоритм расчета был применен впервые Михайловым С.Н. для оценки инвестиционного потенциала ⁴. Представляется, что данный алгоритм подходит также для оценки кредитоспособности предприятия, так как показатели можно подобрать наиболее подходящее. Отметим, что вместе с этой методикой в обязательном порядке необходимо изучить кредитную историю предприятия.

Исходя из особенностей деятельности предприятия, составляется перечень показателей, которые характеризуют эффективность деятельности по нескольким направлениям. При помощи метода экспертных оценок, осуществляется выбор значимых показателей подсистем с учетом их важности. Показатели, которые были определены таким образом, заносятся в таблицу, далее по каждому из них необходимо определить эталонное значение. В качестве эталона сравнения может выступать нормируемое значение изучаемого показателя либо наилучший результат самого предприятия за определенный период времени, либо его конкурента ⁵.

На следующем этапе осуществления оценки проводится расчет индексов для каждого показателя по формуле:

$$Y_i = \frac{\max a_i}{a_i}, \quad (1)$$

где Y_i — индекс i -го показателя;

$\max a_i$ — эталонное значение i -го показателя;

a_i — расчетное значение i -го показателя.

На основе полученных индексов рассчитывается агрегирующий показатель кредитоспособности предприятия по каждому направлению деятельности предприятия.

В том случае, если у предприятия в рассматриваемом периоде отсутствуют отрицательные значения по результатам деятельности, для расчета агрегирующих показателей можно воспользоваться формулой Михайлова С.Н.:

$$\text{ИП} = \sqrt{Y_1 \times Y_2 \times \dots \times Y_n}, \quad (2)$$

где $Y_1, \dots, Y_n$ — индекс i -го показателя;

n — количество показателей.

⁴ Чаплыгина Е.В., Михайлов С.Н. Оценка уровня инвестиционной конкурентоспособности предприятий строительной отрасли // Проблемы современной экономики. 2011. № 4. С. 85–88.

⁵ Там же.

После определения величины функциональных показателей, рассчитывается интегральный показатель кредитоспособности предприятия по формуле:

$$ИП = \sum_{t=1}^n (b_t * ИП) = b_1 * ИП_1 + \dots + b_n * ИП_n, \quad (3)$$

где b_i – вес i -го агрегирующего показателя, как составляющего интегрального показателя кредитоспособности предприятия;

$i = 1 \dots n$ – количество агрегирующих показателей ⁶.

Рассчитаем показатель кредитоспособности юридического лица на примере предприятия ООО «Башпромхолд», которое находится в г. Уфа (таблица 4).

Таблица 4

Оценка кредитоспособности ООО «Башпромхолд» за 2016 год

Показатель	Эталонное значение	Расчетное значение	Индекс показателя
Коэффициент текущей ликвидности	1	1,63	1,6
Коэффициент финансовой устойчивости	0,7	0,6	0,9
Коэффициент финансирования	1	0,3	0,3
Коэффициент автономии	0,5	0,2	0,5
Агрегирующий показатель подсистемы «Экономика и финансы»	0,691		
Коэффициент реальной стоимости имущества	0,5	0,3	0,6
Производительность труда	6873,2	5580,7	0,8
Выручка от продаж, руб.	45 287 421	36 386 181	0,8
Агрегирующий показатель подсистемы «Производство и технология»	0,744		
Коэффициент общей оборачиваемости капитала	1	0,4	0,4
Рентабельность продаж	0,2	0,1	0,4
Рентабельность производственной деятельности	0,2	0,1	0,5
Агрегирующий показатель подсистемы «Повышение качества управления»	0,423		
Фондоотдача	0,3	1,8	0,8
Рентабельность персонала	797,9	395,0	0,5

⁶ Чаплыгина Е.В., Михайлов С.Н. Оценка уровня инвестиционной конкурентоспособности предприятий строительной отрасли // Проблемы современной экономики. 2011. № 4. С. 85–88.

Продолжение таблицы 4

Показатель	Эталонное значение	Расчетное значение	Индекс показателя
Коэффициент оборачиваемости запасов	1	0,6	0,6
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	1	0,8	0,8
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	1	1,9	1,9
Агрегирующий показатель подсистемы «Ресурсы»	0,843		
Показатель кредитоспособности	0,7		

Для осуществления оценки уровня инвестиционной конкурентоспособности предприятия представляется целесообразным использовать результаты работ Гончаровой Н.П., Перервы П.Г.⁷, которые используя в своих работах функцию желательности, предложили шкалу градации состояния, какого-либо параметра исследуемого объекта, в данном случае уровня кредитоспособности предприятия (таблица 5).

Таблица 5

Шкала градации показателя кредитоспособности предприятия

Количественное значение	Характеристика состояния кредитоспособности предприятия
Высокий	
1,0	Наилучшее состояние кредитоспособности предприятия
0,99-0,80	Отличное состояние показателя кредитоспособности. Предприятие является лидером в своем сегменте
Средний	
0,79-0,63	Хорошее состояние показателя кредитоспособности.
0,62-0,37	Удовлетворительное состояние. Требуется улучшение показателей кредитоспособности предприятия
0,36	Минимально-допустимый уровень состояния показателя инвестиционной конкурентоспособности (соответствует предельному уровню; срочно требуются инвестиции).
Низкий	
0,35-0,20	Плохое состояние. Необходимы серьезные мероприятия по изменению кредитоспособности предприятия.
0,19...0,00	Предприятие может быть отнесено к разряду несостоятельных.

⁷ Лукинская Т.А., Валишевская Е.И. Сущность и оценка инвестиционного потенциала и инвестиционной привлекательности промышленного предприятия // Новая наука: проблемы и перспективы. 2016. № 115-1. С. 131–141.

На основании шкалы, представленной в таблице 5, можно признать предприятие ООО «Башпромхолд» средне-кредитоспособным.

Таким образом, внедрение данного алгоритма в оценку кредитоспособности юридических лиц, позволит лучше оценить не только текущую кредитоспособность предприятия, но и его потенциальную (перспективную) кредитоспособность.

На основании исследования, проведённого в рамках данной статьи, можно сделать следующие выводы. Увеличение объёмов просроченной задолженности у юридических лиц свидетельствует о недостаточной эффективности существующих методик оценки кредитоспособности. У данных методик имеются определенные недостатки, которые призвана устранить разработанная нами методика, которая нацелена на оценку не только текущей конкурентоспособности предприятия, но и его потенциальной кредитоспособности.

Список литературы

1. Лукинская Т.А., Валишевская Е.И. Сущность и оценка инвестиционного потенциала и инвестиционной привлекательности промышленного предприятия // Новая наука: проблемы и перспективы. 2016. № 115-1. С. 131–141.
2. Чаплыгина Е.В., Михайлов С.Н. Оценка уровня инвестиционной конкурентоспособности предприятий строительной отрасли // Проблемы современной экономики. 2011. № 4. С. 85–88.
3. Ofitsial'nyysaytSb RF. [Электронныйресурс]: – Режимдоступа: <http://www.cbr.ru> (датаобращения: 10.09.2017).

References

1. Lukinskaya TA, Valishevskaya EI Essence and assessment of investment potential and investment attractiveness of an industrial enterprise // New Science: Problems and Perspectives. 2016. № 115-1. P. 131–141.
2. Chaplygina EV, Mikhailov SN An estimation of a level of investment competitiveness of the enterprises of building branch // Problems of modern economy. 2011. № 4. P. 85–88.
3. The official site of the Central Bank of Russia. [Jelektronnyjresurs]. – Rezhimдоступа. – URL: <http://www.cbr.ru> (data obrashhenija: 10.09.2017).