

Бараненко С. П.

*доктор экономических наук, профессор,
Российская академии предпринимательства
e-mail: spbaranenko@gmail.com*

Бусыгина А. В.

*соискатель Российской академии предпринимательства
e-mail: kafedra@rusacad.ru*

Влияние венчурного предпринимательства на развитие производственного сектора

Данная статья посвящена особенностям влияния венчурного предпринимательства на развитие производственного сектора экономики.

Ключевые слова: *предпринимательство, фактор, венчурное предпринимательство, инвестиции, инновации.*

Baranenko S. P.

*Doctor of Science (Economics), professor,
Russian academy of entrepreneurship*

Busygina A. V.

applicant, Russian academy of entrepreneurship

Importance of venture business in development of production sector

Given article is devoted to features of influence of venture business on development of production sector of economy.

Keywords: *entrepreneurship, the factor, venture, investments, innovations.*

Сфера промышленного производства играет значимую роль в обеспечении сбалансированного национального экономического роста, стабилизации социально-политических процессов, а также в стимулировании научно-технического прогресса. Общеизвестно, что сфера промышленного производства, интегрируя первичный и вторичный сектор национальной экономики, включает несколько основных отраслей: машиностроение, добыча и переработка природных сырьевых ресурсов, переработка сельскохозяйственного сырья, легкое про-

мышленное производство, химическое производство, деревообрабатывающее, металлургическое, электротехническое и другие.

Очевидно, что сфера промышленного производства включает совокупность хозяйствующих субъектов, деятельность которых направлена на создание готового материального продукта, предназначенных для конечного или промежуточного потребления, посредством добычи и/или переработки сырья, материалов прочих ресурсов.

Безусловная важность развитого промышленного производства для конкурентоспособности и роста национальной экономики — есть неоспоримый постулат.

Сфера промышленного производства участвует наряду с первичным (добывающим) сектором и третичным (сервисным) сектором в создании национального богатства. Но, как мы знаем из курса общей экономической теории, национальное богатство формируется под влиянием множества различных факторов, среди которых наличие трудового потенциала и интеллектуальных (знаниевых или когнитивных) ресурсов является ключевым или предельно необходимым условием обеспечения накопления национального богатства, сбалансированного роста и устойчивого социально-экономического развития.

Так, например, в своем труде В. Симчера отмечает, что: основа основ благополучия, источник жизнеспособности, ресурс процветания, гарант безопасности любой страны — это ее достояние или, иными словами, национальное богатство. Трудовой потенциал, природные ресурсы, аккумулированный капитал и накопленное имущество, интеллектуальное могущество и искусство управления, их формы, масштабы и мощь, главные составные части и движущие силы национального богатства, конкретные родовые формы его воплощения и существования, его натуральная плоть и материя ¹.

Очевидно, что знания, и в первую очередь их носитель — человек, обуславливают специфику эволюционирования любой национальной экономики, формируют качественные и количественные характеристики её роста. Если рассматривать столетнюю динамику изменений в темпах прироста российского национального богатства ², то можно отметить, что в каждом всплеске прироста имеется собственный катализатор (см. ниже рисунок 1).

¹ Симчера В.М. Развитие экономики России за 100 лет (с1900 по 2000-й). — М.: Издательство «Экономика», 2007. — С. 30.

² Термин национальное богатство интерпретируется следующим образом: совокупность всех экономических активов (как финансовых, так и нефинансовых) накопленных обществом и находящихся в собственности (резидентов этой страны) за вычетом финансовых обязательств, как резидентам, так и нерезидентам.

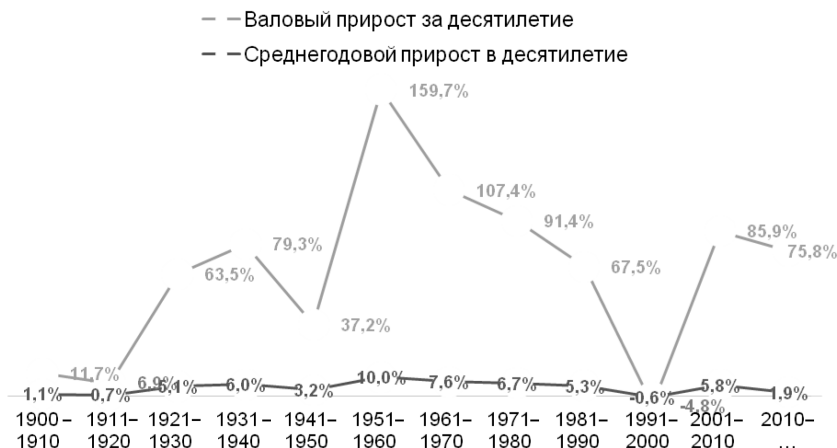


Рисунок 1. Динамика темпов изменения национального богатства России за период с 1900 по 2010 гг.³

За последние 110 лет российская экономика прошла через три национальных кризиса (вероятнее всего, что к настоящему моменту сформировались предпосылки для развертывания новой конъюнктурной кризисной волны). Первый кризис (в 1911–1920 гг.) обусловлен сменой политического режима, негативным влиянием течения и последствий Первой мировой войны и Гражданской войны. Последовавшее за кризисом восстановление связано с массовой индустриализацией (переходом от аграрной экономики к промышленной или индустриальной экономике) и тотальным устранением безграмотности, созданием основ государства, ориентированного на удовлетворение массовых социальных потребностей. Период восстановления после первого национального кризиса можно рассматривать как период накопления стратегического потенциала, который были использован для победы во Второй мировой войне.

Второй кризис (с 1941–1950 гг.) был обусловлен началом Второй мировой и Великой отечественной войны. Последовавшее за кризисом восстановление связано со строительством нового общества и новых общественно-экономических отношений, сопровождавшееся мощнейшим развитием точных, естественных, технических, обще-

³ Составлено и рассчитано автором с использованием источников: Симчера В.М. Развитие экономики России за 100 лет (с1900 по 2000-й). – М.: Издательство «Экономика», 2007. – С. 51; Национальные счета // Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] режим доступа http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ свободный.

ственных и гуманитарных наук. Стоит отметить, что существенный стимул, который получила национальная наука после окончания Второй мировой войны, послужил основным катализатором роста и развития российской экономики в последующие периоды.

Третий кризис можно считать наиболее затяжным (вхождение в кризис началось во второй половине 1970-х гг., а выход из кризиса начал наблюдаться только в начале 2000-х гг.). Третий кризис обусловлен комплексом социально-экономических причин: от структурных диспропорций административно-командной экономики до тотальной идеологизации общественной жизни и функционирования экономики. При этом на рубеже 1980—1990 гг., когда российская (на тот момент советская) экономика находилась в глубоком застое и в определенной экономической, политической и социальной изоляции, в полном объеме проявила себя глобализация мировой экономики, из которой практически полностью была исключена уже не развивающаяся, но стагнирующая советская экономика.

Глобализация мировой экономики — это современная нам, всемирная стадия интернационализации хозяйственной жизни, в рамках которой мировое хозяйство приобретает качественно новые, неизвестные ранее характеристики и особенности своего развития. Невключенность национальной экономики России в тот период в процессы мирового экономического взаимодействия, интеграции и глобализации существенным образом сократили её способности к использованию накопленного потенциала роста и развития в период перехода к рыночным отношениям и в период стихийного восстановления рынка.

До настоящего момента в научном сообществе имеют место быть споры о целесообразности резкого перехода от командно-административной системы хозяйствования к рыночной системе хозяйствования⁴ и упущенных возможностях, которые бы имели место при использовании градуального перехода⁵, опыт которого успешно реализован, в частности, в китайской экономике.

Экономика США также подвержена кризисности, и даже более чем любая иная национальная экономика. Но при этом скорость вос-

⁴ См., например: Мухаровский Н.В., Бакунова Н.В. Формы преобразований экономических отношений при переходе к рынку // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. — 2009. — № 4. — С. 59—66.

⁵ См., например: Кабачек А.В. Китайско-российский симпозиум по переходу к рынку и развитию: сравнительный анализ // Финансы и бизнес. — 2010. — № 2. — С. 182—187. Бобшин А.Д. Управление привлечением инвестиций в малое предпринимательство при переходе к рынку: автореферат дисс... канд. экон. Наук. — М., 1996.

становления экономики США после очередного кризиса достаточно высокая, что не в малой степени связано с влиянием когнитивного фактора и использованием научно-технических достижений (этот аспект будет более подробно рассмотрен далее). Для Российской Федерации выход из третьего кризиса был наиболее сложным и можно говорить о том, что следствия негативного и отложенного влияния проблем, накопленных в советской экономике, имеют место быть и сейчас.

Именно эти отложенные негативные следствия, а также внешне-экономические и внешнеполитические факторы обусловили наличие предпосылок для развертывания локального или малого кризиса, который российская экономика проходит в настоящее время.

По мнению А.С. Баскина⁶, российская экономика наиболее уязвима с точки зрения утраты устойчивости и проявлений кризисных тенденций, и тому имеется несколько объективных причин:

- во-первых, структурные экспортные диспропорции в промышленном производстве и зависимость национальной экономики и наполнения федерального бюджета от экспорта углеводородного сырья;
- во-вторых, структурные импортные диспропорции и импортозависимость функционирования и развития национального потребительского рынка от товаров народного потребления;
- в-третьих, недостаточно эффективное и рациональное развитие институциональных сред, а также производственной, финансовой, сервисной, инновационной, образовательной инфраструктуры, необходимость всеобщей модернизации ранее сформированной инженерной, производственной и социальной инфраструктуры.

Решение указанных проблем, в сущности, должно обеспечить трансформацию пути развития национальной социально-экономической системы с инерционного и ресурсозависимого, на инновационно-интенсивный путь развития за счет национального интеллектуального потенциала и стимулирования венчурной предпринимательской активности в первую очередь в промышленно-производственном секторе, который способен стать лидером на внутреннем и мировом рынке.

Необходимо особо подчеркнуть, что именно эффективная эксплуатация знаний позволяет формировать инновационную экономику, в основе которой лежит промышленное производство высокотехноло-

⁶ Баскин А.С. Уязвимая экономика. Стратегия перехода к устойчивому развитию / / Вестник Удмуртского университета. — 2013. — № 2–3. — С. 5–20.

гичной продукции. В частности, в промышленном экспорте наиболее развитых стран доля высокотехнологичной продукции варьирует от 18% (экспорт Швеции) до 35% (экспорт США), см. ниже рисунок 2.



Рисунок 2. Средний удельный вес высокотехнологичного промышленного экспорта высокоразвитых стран по сост. на 2010 – 2013 гг.⁷

Удельный вес высокотехнологичной промышленной продукции в экспорте Российской Федерации составляет порядка 15,8% (по данным 2013 года), то есть практически в 2 раза меньше, чем аналогичные показатели в США и Великобритании.

Но стоит отметить, что за последние десять лет удельный вес данного вида продукции промышленного производства показал прирост практически на 4,5% относительно начала 2000-х гг. (см. рисунок 3).

Существующая модель экономического развития Российской Федерации должна осуществить еще один значительный прорыв для перехода к общественно-экономическим отношениям нового типа. Для этого необходимы такие условия как:

- интенсивно развивающийся реальный и финансовый сектор национальной экономики;
- активно формирующаяся научно-техническая платформа устойчивого социально-экономического развития;
- эффективные внешние экономические и политические связи.

При этом каждый хозяйствующий субъект, и прежде всего промышленно-производственной сферы, должен стремиться к увеличе-

⁷ Составлено автором с использованием источника: World Development Indicators 2014 // The World Bank [электронный ресурс] режим доступа <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators> свободный.

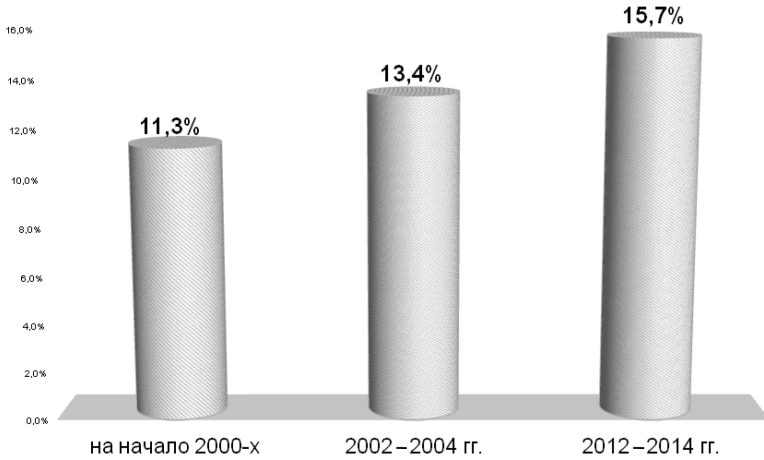


Рисунок 3. Динамика доли высокотехнологичной продукции в промышленном экспорте Российской Федерации в период с 2000 по 2014 гг. включительно ⁸

нию своей инновационной активности, представляющей собой особый вид деятельности данного субъекта, реализуемый им в рамках текущей стратегии посредством использования знания как ключевого ресурса развития. Если ранее ключевыми факторами развития любого хозяйствующего субъекта, в том числе и венчурных форм, считались: производственный опыт, материальные активы, физический капитал, то в настоящее время (время инновационной трансформации национальной социально-экономической системы) важнейшими факторами развития считаются когнитивные ресурсы, формирующие интеллектуальный капитал и нематериальные активы фирм.

За последние пять лет активность промышленно-производственного сектора в эксплуатации знаний и создании инноваций была достаточно высокой (см. рисунок 4), в частности, если на начало 2010 года затраты на НИОКР составили по сфере промышленного производства порядка 358 млрд. рублей, то уже на начало 2014 года затраты увеличились до 584 млрд. рублей.

Итак, как видно из представленных данных, объем затрат промышленно-производственного сектора на НИОКР увеличился к на-

⁸ Составлено автором с использованием источника: Внешняя торговля // Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] режим доступа http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/frade/ свободный.

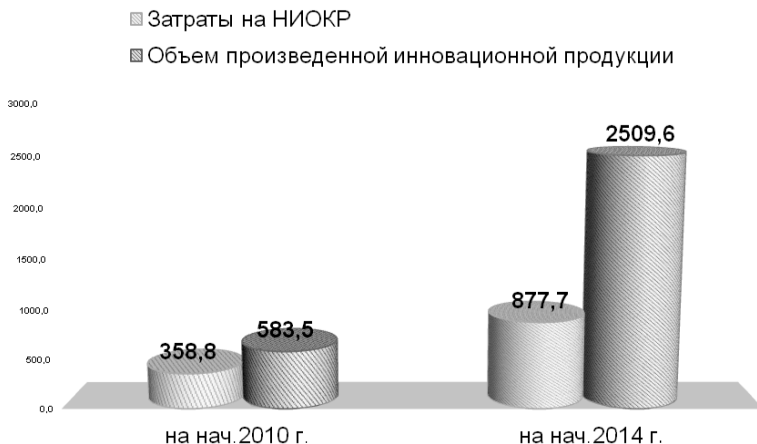


Рисунок 4. Динамика затрат российского промышленно-производственного сектора на НИОКР и объемы производства инновационной продукции, млрд. руб.⁹

чалу 2014 года в 1,6 раз по сравнению с аналогичными показателями начала 2010 года. При этом объемы произведенной инновационной продукции (товаров, работ, услуг) показали более значительный прирост — в среднем в 2,8 раза на начало 2014 года по сравнению с 2010 годом. Соответственно, можно говорить о том, что затратноотдача инновационной деятельности промышленных предприятий увеличилась с 1,63 п.п. (в 2010 году) до 2,86 п.п. в 2014 года (на начало каждого периода).

Увеличение объемов производства инновационной продукции в промышленном секторе с одной стороны показывает, что эксплуатация затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, а также результаты, полученные в ходе проведения этих работ, используются достаточно эффективно. Фактически на каждую 100 тыс. руб., инвестированную в НИОКР, промышленные предприятия в среднем получали в начале 2010 года 163 тыс. руб. от производства инновационной продукции, но уже на начало 2013 года этот показатель увеличился до 286 тыс. руб.

Безусловно увеличение инновационной активности, которая во многом является следствием развития венчурного предприниматель-

⁹ Составлено автором с использованием источника: Наука и инновации // Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] режим доступа http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# свободный.

ства, свидетельствует о том, что российский промышленно-производственный сектор ориентирован на наукоемкое и устойчивое развитие в долгосрочной перспективе.

Но стоит обратить внимание на то, что уровень активности ведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в промышленном секторе неуклонно снижается. Так, в начале 2011 года удельный вес затрат промышленных предприятий (включая предприятия по производству и распределению энергоресурсов) на НИОКР в общей сумме составлял порядка 90%, см. рисунок 5.



Рисунок 5. Внутриотраслевая структура затрат на НИОКР в промышленно-производственном секторе российской экономики¹⁰

Но уже по состоянию на начало 2013 года и 2014 года удельный вес расходов промышленных предприятий на НИОКР снизился в среднем до 64% в затратах национальной экономики на указанные виды исследований и работ. Немаловажную роль в сокращении объемов ведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ промышленным сектором сыграла мировая финансово-экономическая нестабильность, рецессивные явления которой в национальной экономике сохраняются и по настоящее время.

¹⁰ Составлено и рассчитано автором с использованием источника: Наука и инновации // Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] режим доступа http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# свободный.

Проблематика состоит еще и в том, что многие российские промышленно-производственные предприятия не имеют доступа к технологическому трансферту из-за рубежа на фоне введенных санкций, что не позволяет и далее активно реализовывать процессы инновационного и модернизационного характера.

Но можно выделить и иную субъективную причину сокращения объемов ведения НИОКР в промышленно-производственном секторе. На фоне существенных экономических эффектов эксплуатации ранее проведенных исследований и разработок предприятия показывают излишнюю оптимистичность в дальнейшем ожидании сохранения такого же тренда. Однако абсолютно понятно, что инновации только в том случае будут стимулом устойчивого развития, когда поисковые работы по их продуцированию и внедрению будут проводиться на постоянной основе. Отсюда можно говорить о том, что венчурное предпринимательство может стать драйвером качественного роста и российской промышленности, и национальной экономики в целом. Неоспоримо, что высокое качество экономического роста определяется уровнем инновационной активности хозяйствующих и прочих субъектов, в том числе и венчурного предпринимательства, в национальной экономике ¹¹, но при этом необходимо, чтобы инновации и инноватика давали пропорциональный эффект ¹².

Пропорциональный эффект выражается не только в интенсивном увеличении объемов национального расширенного воспроизводства за счет постоянного совершенствования факторов экономического роста и означаящем движении от одного равновесно-стабильного состояния к другому. Пропорциональный эффект экономического роста, основанного на совокупности факторов, выражается в структурной оптимизации национальной экономики. Согласно «правилу одной пятой и половины» ¹³ качество экономического роста обеспечивается за счет баланса отраслевой и технологической структур национальной экономики, в которой одну пятую (20%) отраслевой структуры формирует промышленность, при этом технологическая структура в промышленности

¹¹ Новая экономическая политика. Политика экономического роста / под общей редакцией академика В.П. Ивантера // Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН [электронный ресурс] режим доступа <http://www.ecfor.ru/index.php?pid=books/bro> свободный.

¹² См., например: Акаев А.А. Среднесрочная импортозамещающая модернизация — пусковой механизм стратегии формирования инновационной экономики России. — М., 2011.

¹³ Там же. — С. 3–4.

представлена на 20% высокотехнологичными секторами, а 30% средне-технологичными секторами. Поэтому развитые страны, экономический рост которых можно признать оптимальным по уровню качества (например, США, Япония, Южная Корея), имеют коэффициент пропорциональности национальных экономик, варьирующий от 0,8 до 1, в то время как коэффициент пропорциональности российской экономики варьирует от 0,7 до 0,8 п.¹⁴

В российской экономике существует определенная проблема, которая к настоящему моменту времени до сих пор не решена, — после прохождения пика мирового кризиса (2009–2011 год) национальная экономика не может восстановить докризисное качество роста и развития. Можно выделить две ключевые причины, которые ведут к тому, что национальное социально-экономическое развитие является несбалансированным и неустойчивым (стохастическим):

- во-первых, это исчерпание стратегических ресурсов и резервов, формируемых за счет эксплуатации недр;
- во-вторых, это отсутствие пропорциональности в отраслевой и технологической структуре.

При этом в национальной экономике сформирован более чем значительный потенциал для обеспечения качества экономического роста, но, к сожалению, данный потенциал, практически не используется, либо используется настолько неэффективно, что углубляет накопленные проблемы и диспропорции, в результате чего развитие национальной социально-экономической системы нельзя признать устойчивым¹⁵.

Таким образом, с одной стороны, очевиден рост инновационной активности в сфере промышленного производства, обусловленный в том числе и активизацией венчурного предпринимательства.

Но с другой стороны сложившиеся структурные и технологические диспропорции указывают на то, что имеется объективная необходимость интенсификации деятельности промышленно-производственных венчурных фирм и в целях импортозамещения, и в целях формирования стратегического потенциала устойчивого и долгосрочного развития национальной экономики и социума.

¹⁴ См., например: Акаев А.А. Среднесрочная импортозамещающая модернизация — пусковой механизм стратегии формирования инновационной экономики России. — М., 2011. — С. 5.

¹⁵ Новая экономическая политика. Политика экономического роста / под общей редакцией академика В.П. Ивантера // Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН [электронный ресурс] режим доступа <http://www.ecfor.ru/index.php?pid=books/bro> свободный.

Используемые источники

1. Симчера В.М. Развитие экономики России за 100 лет (с1900 по 2000-й). — М.: Издательство «Экономика», 2007.
2. Национальные счета // Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] режим доступа http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ свободный.
3. Мухаровский Н.В., Бакунова Н.В. Формы преобразований экономических отношений при переходе к рынку // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. — 2009. — № 4.
4. Кабачек А.В. Китайско-российский симпозиум по переходу к рынку и развитию: сравнительный анализ // Финансы и бизнес. — 2010. — № 2.
5. Бобошин А.Д. Управление привлечением инвестиций в малое предпринимательство при переходе к рынку: автореферат дисс..канд. экон. Наук. — М., 1996.
6. Баскин А.С. Уязвимая экономика. Стратегия перехода к устойчивому развитию // Вестник Удмуртского университета. — 2013. — № 2—3.
7. Составлено автором с использованием источника: World Development Indicators 2014 // The World Bank [электронный ресурс] режим доступа <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators> свободный.
8. Составлено автором с использованием источника: Внешняя торговля // Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] режим доступа http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/fttrade/ свободный.
9. Составлено автором с использованием источника: Наука и инновации // Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] режим доступа http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# свободный.
10. Новая экономическая политика. Политика экономического роста / под общей редакцией академика В.П. Ивантера // Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН [электронный ресурс] режим доступа <http://www.ecfor.ru/index.php?pid=books/bro> свободный.
11. Акаев А.А. Среднесрочная импортозамещающая модернизация — пусковой механизм стратегии формирования инновационной экономики России. — М., 2011.