

Челухина Н. Ф.

*кандидат экономических наук, доцент кафедры «Страхование»,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова
e-mail: nfch2008@gmail.com*

Реорганизация социального страхования и развитие человеческого капитала

В статье рассмотрены функции социального страхования и его роль в минимизации рисков человеческого капитала. Автором сформулированы цели и задачи, которые преследуют экономические субъекты в процессе управления этими рисками. Сделаны выводы о необходимости расширения системы социального страхования России.

Ключевые слова: социальное страхование, человеческий капитал, риски человеческого капитала, функции социального страхования, реформирование социального страхования.

Chelukhina N. F.

*PhD (Economics), associate professor,
associate professor of the Insurance department,
Plekhanov Russian University of Economics*

Reorganization of social security and development of human capital

The article describes the functions of social security and its role in minimizing the risks of human capital. Author stated goals and objectives pursued by economic actors in the management of these risks. There are the conclusions about the need to expand the social insurance system in Russia.

Keywords: social security, human capital, human capital risks, social insurance functions, social security reform.

Последствия глобального экономического кризиса негативно отразились на темпах экономического роста России. В настоящее время отечественная экономика как никогда нуждается в количественном и качественном преумножении человеческого капитала, который в ведущих индустриальных странах мира выступает базовым источником экономического развития. Экономическая ситуация усугубляется негативными демографическими тенденциями: старением населения и сокращением его трудоспособной доли. Поэтому для России сегодня

крайне актуальна задача сохранения и воспроизводства человеческого капитала, что требует реформирования системы социальной защиты и привлечения в эту сферу как государственных, так и частных инвестиций.

Человеческий капитал представляет собой совокупность знаний, навыков, способностей и компетенций, необходимую людям на протяжении всей их жизни, сформированную за счет различных видов формального и неформального образования, повышения квалификации и используемую в производственной деятельности в интересах индивидуума, организаций и общества ¹. Человеческий капитал может не только накапливаться на протяжении жизни его носителя, но и амортизироваться. Многие экономисты ² отмечают наличие закономерностей в изменении величины человеческого капитала. Так, в молодости человеческий капитал индивида значительно превышает финансовый, поскольку в данный момент времени потенциал носителя капитала намного выше его доходов. За счет ресурсов человеческого капитала человек осуществляется производственную деятельность, в результате которой формируется финансовый капитал. В середине жизни (на пике трудоспособности) размер капиталов сравнивается, но с увеличением возраста финансовый капитал начинает преобладать над человеческим, который к концу жизни практически полностью амортизируется.

Кроме того, на протяжении жизненного цикла величина человеческого капитала подвержена дополнительным колебаниям из-за своей рискованной сущности. Наша зависимость от доходов и требующий определенного благосостояния стиль жизни делают нас более чувствительными к окружающей среде и общественным изменениям, которые мы не можем контролировать. В жизни человека постоянно присутствует множество рисков: утрата здоровья, трудоспособности, безработица, достижение пенсионного возраста и т.д., представляющих угрозу для его человеческого капитала.

Следует различать понятия «человеческий капитал индивида», «человеческий капитал организации» и «человеческий капитал государства». Накопленный человеческий капитал индивида определяет его настоящие и будущие заработки, а также продолжительность его трудоспособности, то есть, характеризует потенциал индивида зара-

¹ Becker G. S. Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education. — University of Chicago Press, 2009.

² Peng Chen, CFA, Roger G. Ibbotson, Moshe A. Milevsky, and Kevin X. Zhu. Human Capital, Asset Allocation, and Life Insurance // Financial Analysts Journal. — 2006. — Volume 62, Number 1. CFA Institute.

батывать доход. В свою очередь, человеческий капитал организации представляет собой суммарный капитал всех работников, который обеспечивает ей прибыль и экономическую конкурентоспособность. Человеческий капитал государства — это совокупный капитал всего населения. Таким образом, в сохранении и преумножении человеческого капитала индивида заинтересован не только он сам, но и его работодатель, а также общество в целом, поскольку экономическое процветание хозяйствующих субъектов и государства определяется благополучием человека.

Известно, что рискованный характер человеческого капитала негативно сказывается на личных финансах домохозяйств, корпоративных финансах и экономике государства в целом (табл. 1). Поэтому все заинтересованные субъекты: государство, организация-работодатель и индивид — делают инвестиции в мероприятия по защите человеческого капитала и минимизации его рисков.

Таблица 1

Цели и задачи минимизации рисков человеческого капитала

Заинтересованный субъект		
Государство	Организация-работодатель	Индивид
Цель		
Обеспечение экономического роста (рост ВВП)	Увеличение стоимости компании	Увеличение стоимости человеческой жизни
Задачи		
Снижение безработицы	Обеспечение бесперебойности деятельности	Обеспечение стабильности занятости (поддержание актуального капитала знаний)
Увеличение благосостояния общества	Увеличение прибыльности	Увеличение доходов (личного благосостояния)
Увеличение продолжительности жизни (здоровой жизни)	Снижение потерь из-за нетрудоспособности сотрудников	Поддержание и увеличение капитала здоровья
Снижение нагрузки на систему социальной защиты	Удержание ценных кадров	Снижение неопределенности ЧК
Повышение конкурентоспособности экономики	Повышение конкурентоспособности в сфере бизнеса	Повышение конкурентоспособности на рынке труда

Несмотря на видимые различия между человеческим капиталом государства, компании и индивида, управление рисками на всех трех уровнях преследует общую цель. Целью государства является поддержание и преумножение человеческого потенциала населения, который обеспечивает экономический рост и общественное благосостояние. Компании заинтересованы в интеллектуальной и компетентностной составляющей капитала персонала (специфический человеческий капитал). Человеческие ресурсы являются основным источником формирования прибыли компании и прироста стоимости ее активов, поэтому ключевой задачей работодателей является удержание талантливых работников, сокращение утечки человеческого капитала ценных кадров. Индивид стремится увеличить свой человеческий капитал за счет инвестиций в образование и здоровье, поскольку он является своего рода страховкой от безработицы.

Соответственно для достижения поставленной цели каждому из вышеназванных субъектов необходимо решить целый ряд взаимосвязанных задач. Например, накопленный капитал здоровья снижает риск наступления нетрудоспособности индивида, что приводит к снижению потерь бизнеса и нагрузки на государственную систему социальной защиты. Накопленный индивидом актуальный капитал знаний обеспечивает ему стабильную занятость, бизнесу — бесперебойную деятельность и снижение безработицы в обществе в целом.

Выбор стратегии управления рисками ЧК может включать в себя четыре возможных варианта:

I. Безрисковая стратегия. Применительно к ЧК представляется невозможной, так как многие риски ЧК носят неизбежный характер (заболевание, старость, смерть).

II. Стратегия принятия риска также не всегда приемлема, поскольку зачастую является самой затратной. Принятие риска предполагает отказ от любого воздействия на риск или создание фондов самострахования.

III. Стратегия предотвращения риска предполагает выявление причин и факторов риска и последующее уменьшение его вероятности или тяжести убытка. Предотвращение риска предполагает финансирование мероприятий по снижению или передаче риска третьей стороне.

IV. Стратегия послесобытийного воздействия нацелена на уменьшение последствий риска после его реализации. Предполагает поиск ресурсов для финансирования наступивших убытков.

Любая стратегия управления риском предполагает оценку эффективности и ее сопоставление с произведенными затратами. С этой

позиции наиболее результативной стратегией является предотвращение риска посредством его передачи третьей стороне. Передача риска может осуществляться посредством договорных или юридических мер или же при помощи финансового механизма – страхования. В условиях неопределенности страхование является одним из наиболее эффективных инструментов управления рисками.

Потребность в управлении рисками человеческого капитала порождает спрос на страхование на трех уровнях:

I. Социальный спрос на страхование, который формируется как комбинация индивидуального спроса и потребности общества в тех или иных видах социального страхования.

II. Корпоративный спрос на страхование жизни и здоровья сотрудников (страхование в пользу хозяйствующих субъектов и сотрудников).

III. Индивидуальный спрос на страхование жизни и здоровья (страхование в пользу индивидов и членов их семей).

Государственное, корпоративное и индивидуальное страхование защищают человеческий капитал в разной степени. Если корпоративное и индивидуальное страхование осуществляется в порядке добровольной инициативы организаций и граждан, то социальное страхование является неотъемлемым элементом обеспечения социальной защиты населения. Социальное страхование гарантирует базовый уровень страховой защиты человеческого капитала. Оно нацелено на обеспечение населения социальными гарантиями, которые призваны поддерживать установленный в обществе минимальный стандарт уровня жизни (пособие по временной нетрудоспособности, пенсия по старости или инвалидности, базовая программа оказания медицинской помощи). Эти стандарты находятся в зависимости от приоритетов государства в социальной политике и экономических возможностей. Поэтому страховая защита, предоставляемая населению системой социального страхования, позволяет поддерживать человеческий капитал на приемлемом уровне, не дает ему обесцениться ниже допустимого значения.

Среди характеристик социального страхования выделим следующие.

1. Солидарное перераспределение риска (в том числе межпоколенная солидарность).

2. Солидарное перераспределение доходов (не во всех видах страхования).

3. Солидарные ставки страховых премий (солидарное ценообразование) и перекрестное субсидирование.

4. Несоблюдение эквивалентности в отношении каждого застрахованного индивида.

5. Учет в ценообразовании демографических факторов риска групп населения.

6. Государственные субсидии.

Вышеперечисленные характеристики обеспечивают финансовый механизм социального страхования и способствуют выполнению его функций, среди которых три являются основными. Первая функция — это социальная защита застрахованных, направленная на сохранение имеющегося (достигнутого) жизненного уровня застрахованных с помощью механизмов компенсации утраченного заработка или дополнительных непредвиденных расходов, связанных с лечением или реабилитацией (медицинской, профессиональной или социальной). Вторая функция — обеспечение воспроизводства рабочей силы. Третья функция — солидарное перераспределение страховых резервов при наступлении страховых случаев³.

На наш взгляд, целесообразно разделить функции, которые социальное страхование выполняет на макро- и микроэкономическом уровнях. На макроэкономическом уровне социальное страхование реализует функцию защиты индивидов и домохозяйств от нежелательного снижения уровня потребления а) в пожилом возрасте, б) в случае безработицы, в) необходимости оплаты дорогостоящих медицинских услуг. На микроэкономическом уровне социальное страхование обеспечивает защитой на случай наступления таких обстоятельств, как: необходимость работать дольше, чем позволяет состояние здоровья; согласие на любую, в том числе низкооплачиваемую работу в ситуации, когда представляется разумным искать другую с более высоким доходом; отказ от необходимой медицинской помощи из-за невозможности ее оплатить.

Важность функций, выполняемых социальным страхованием, а также польза, приносимая как государству, так и индивиду, не исключают и негативных экономических последствий от его введения, к которым следует отнести (1) нематериальные опасности и (2) в целом негативное влияние на рынок добровольного страхования.

Оснований для учреждения обязательной формы того или иного страхования множество: исторические предпосылки, политические мотивы, экономические причины. Но чаще всего причиной введения социального страхования становятся ошибки, присутствующие на не-

³ Роик В. Д. Основы социального страхования. — М. : Анкил, 2005

регулируемых рынках частного страхования, в том числе асимметрия информации. Во-первых, асимметрия информации снижает эффективность функционирования рынка частного страхования. Страховщики оказываются в невыгодном положении из-за отсутствия полной и достоверной информации о рисках (антиселекция) и злоупотреблений со стороны страхователей (нематериальная опасность). В свою очередь страхователи (застрахованные) не могут получить страховой полис, полностью отвечающий их потребностям, из-за высокой цены или отказа в страховании. Данный аргумент поддерживает большинство европейских экономистов. С их точки зрения, социальное страхование следует оценивать с позиции его вклада в социальное равенство, т.е. все индивиды имеют равные права на блага, предоставляемые системой социальной защиты. На этом принципе строятся системы универсального страхования здоровья.

С точки зрения американских экономистов, данный принцип в большей степени является отражением определенных политических целей, нежели практической реальности. Поэтому противоположный взгляд на социальное страхование выражается в том, что обеспечение медицинской помощью и пенсиями не должно входить в компетенцию государства, поскольку государство возлагает на индивидов обязанность участвовать в таких программах вместо того, чтобы стимулировать их персональную ответственность и принятие самостоятельных решений в соответствии с их собственными предпочтениями. В качестве примера классической точки зрения американских экономистов можно привести высказывание М. Фридмана: «программы социального страхования представляются неуместными, поскольку они ущемляют свободу личности». В развитие теории Фридмана можно привести тезис М. Фельдштейна⁴, который в качестве мотива для введения обязательного социального страхования выделяет «неспособность государства различить группы населения, которые утрачивают доход в старости или в результате безработицы из-за невезения (иными словами, из-за события случайного характера), и теми, кто намеренно подверг себя риску (например, не делал сбережений в расчете на будущее)».

Необходимость введения (и самого существования) социального страхования была и в некоторых странах до сих пор является спорным вопросом. С одной стороны, социальное страхование принято рассматривать как общественное благо. То есть, общество (государство) в соци-

⁴ Feldstein M. Rethinking social insurance. — National Bureau of Economic Research, 2005. — №11250.

альном страховании заинтересовано в большей степени, нежели индивиды по отдельности. Некоторые экономисты⁵ обращают внимание на несправедливость механизма социального страхования, в частности, пенсионного, предполагающего перераспределение доходов. Они утверждают, что социальное страхование оказывает негативное влияние на экономику, поскольку страхование на случай безработицы приводит к росту безработицы, пенсионное страхование стимулирует ранний выход на пенсию и снижает мотивацию к накоплению сбережений, а медицинское страхование приводит к росту расходов на здравоохранение.

Концепция социальной защиты не является статичной, она эволюционирует по мере того, как изменяется само общество и его приоритеты. Демографические тенденции⁶ и экономические процессы, происходящие в обществе, привели к тому, что в конце XX века многие страны начали постепенный процесс реформирования социального страхования. Несомненно, для России социальное страхование является объективной необходимостью. Его введение оправдано высоким уровнем социальных рисков и низким уровнем жизни значительной части населения. В период обострения экономических проблем и социальной напряженности необходимость расширения системы социального страхования становится наиболее значимой и актуальной.

На наш взгляд, преобразования социального страхования должны быть направлены на избежание или хотя бы снижение нежелательных эффектов, рассмотренных выше. Кроме того, реформы должны повысить экономическую эффективность страховых программ, увеличить уровень социальной защиты по отношению к финансовым затратам. Реорганизация социального страхования в развитых зарубежных странах представляет значительный интерес для исследования, но необходимо принимать во внимание, что реформы должны учитывать внутренние особенности страны, отражать ее политические и экономические реалии.

⁵ Фридман М. Капитализм и свобода / Пер. с англ. — М.: Новое издательство, 2006; Feldstein M. Rethinking social insurance. — National Bureau of Economic Research, 2005. — № 11250.

⁶ Хоминич И.П. Страховые механизмы реформирования социальной сферы: Монография / И.П. Хоминич, Ю.Ю. Финогенова, Н.Ф. Челухина, О.В. Саввина; под ред. д.э.н., проф. И.П. Хоминич. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2012. — С. 39–51.

Используемые источники

1. Роик В. Д. Основы социального страхования. — М.: Анкил, 2005.
2. Фридман М. Капитализм и свобода / Пер. с англ. — М.: Новое издательство, 2006.
3. Хоминич И.П. Страховые механизмы реформирования социальной сферы: Монография / И.П. Хоминич, Ю.Ю. Финогенова, Н.Ф. Челухина, О.В. Саввина; под ред. д.э.н., проф. И.П. Хоминич. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2012.
4. Becker G. S. Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education. — University of Chicago Press, 2009.
5. Peng Chen, CFA, Roger G. Ibbotson, Moshe A. Milevsky, and Kevin X. Zhu. Human Capital, Asset Allocation, and Life Insurance // Financial Analysts Journal. — 2006. — Volume 62, Number 1. CFA Institute.
6. Feldstein M. Rethinking social insurance. — National Bureau of Economic Research, 2005. — № 11250.